# Доклад Харьковской городской правозащитной организации Альянс “Квириты”, юридической комиссии при областной общественной организации “Трудовая Харьковщина” о правах человека в 2008 году

**Створення загрози національній безпеці держави в інформаційній сфері, порушення права на інформацію та прийняття судом необгрунтованих рішень**

Згідно із Законом України “Про національну безпеку” загрозу національній безпеці України в інформаційній сфері становить намагання маніпулювати суспільною свідомістю.

Так, Верховною Радою України було прийнято Закон України “Про голодомор 1932 – 1933 років в Україні”, яким визнано факт геноциду 1932 – 1933 років та засуджено комуністичний режим, як організатора злочину. Такі дії депутатів Верховної Ради є проявом кричущого правового нігелізму, так як факт злочину може встановити тільки суд у кримінальних справах після проведенного слідства відповідно до вимог КПК. Окрім того, згідно з Конституцією України вина є персональною (індивідуальною), тобто забороняється засуджувати групу людей або режим чи орган влади. Таким чином Верховна Рада прийняла антиконституційний закон. Це було зроблено з політичних мірківань для того, щоб настроїти населення проти коммуністів, і зокрема Комуністичної партії України, що створить умови для зменшення її популярності та програшу на виборах у парламент та на пост президента. Що стосується самого факту участі ВКП(б) у голодоморі 1932 – 1933, то серед істориків не має одностайної думки. Серед причин голоду одні називають посуху, велику економічну світову депресію, небажання капіталістичних країн допомогти СРСР, антрирадянську діяльність колишніх белогвардійців, гетманських офіцерів, куркулів та інш., а другі говорять про плани більшовиків підкорити українців, про колективізацію та продрозверстку як інструменти доведення селян до голоду.

В зв*язку з тим, що Верховна Рада осудила комуністичний сталінський режим, це дало підставу Голові Харківської обласної державної адміністрації В.М. Бабаєв звернувся до мера Харкова М.М. Добкіна з пропозицією змінити назви площ, вулиць, районів названих іменами таких осіб, як Ленін В.І., Дзержинський Ф.Е., Орджонікідзе Г.К., Кіров С.М., Калінін М.І., Куйбишев В.В., Менжинський В.Р., Тухачевський М.Н., Гамарник Я.Б., Якір І.Е., Косіор С.В., Постишев П.П., Чубар В.Я., Петровський Г.І., Уборевич І.П., Примаков В.М., Дибенко П.Ю., Ейдеман Р.П., Межлаук В.І., Шліхтер О.Г., Роза - Люксембург, Павлік Морозов. В обгрунтування своєї пропозиції він вказував що зазначені особи безпосередньо причетні до голодомора 1932 – 1933 років в Україні. Мешканець Харкова Карачевцев Я.М. звернувся до суду з вимогою визнати дії Бабаєва В.М. незаконними, так як він розповсюдив недостовірну інформацію, що є загрозою національній безпеці в інформаційній сфері, так як зазначені особи за злочин “геноцид” до кримінальної відповідальності не притягалися. Згідно з Конституцією України (стаття 62) особа є винною, коли її вину не буде доведено в законному порядку і встановлено обвинувальнм вироком суду, чого не було зроблено.

Але суд відхилив доводи Карачевцева Я.М. і безпідставно заявив, що права Карачевцева Я.М. щодо не отримання інформації про причетність цих осіб до геноциду, не порушені. Суд не мотивовано заявив, що Карачевцев Я.М. не надав доказів щодо порушення його прав та завдання моральної шкоди. І на підставі чого, суддя Харківського окружного адміністративного суда Курило Л.В. 02.12.2008 відмовила в задоволенні позова. Окрім того Карачевцев Я.М. неодноразово заявляв клопотання про призупинення розгляду справи для звернення суду першої інстанції через Верховний Суд до Конституційного Суду України з проханням дати висновок щодо конституційності спірного закону про голодомор, але суд відмовляв на тій підставі, що клопотання заявлено передчасно. Повторно клопотання позивач заявив на стадії дебатів (остання стадія), але суддя відмовила в розгляді клопотання з тих же самих підстав. На зазначені рішення подано апеляцію.

Процесуальні документи по справі наведено в додатку № 1 (страница 3).

**Бедность населения, нарушение прав на достатожный жизненнiй уровень, на здоровье и антинародные действия власти**

С 1991 года доходы населения стали обесцениваться, ВВП уменьшаться, а количество заболеваемости и уровень смертности увеличивается. Представители власти утверждают, что это – трудности переходного периода, но некоторые правозащитники считают, что причиной всех бед является политика власти, которая приводит к бедности и сопутствующим ей бедам. В частности, к уменьшению бюджета Украины, что повлекло за собой обесценивания доходов граждан привели приватизация и система налогооблажения (большая часть прибыли стала идти в доход частных лиц, а не в доход государства), меморандумы Кабмина о том, что при 100 % инфляции доходы населения должны увеличиваться от 60 до 70 %, вывоз денег в оффшоры, бездействие налоговых служб при борьбе с теневым бизнессом, свободное хождение доллара и других валют, НДС, высокие банковские процентные ставки по кредитам, уничтожение АПК и промышленности. В связи с чем, ряд общественных деятелей подготовили открытое обращение к Генеральному прокурору Украины, Верховной Раде Украины и Кабмину (приложение № 2, страница 40).

**Уголовное преследование по политическим мотивам и принятие немотивированных решений судебными органами**
**(подготовлено юр комиссией «ТХ»)**

Продолжается угловное дело по хулиганству по обвинению Позднякова С.В. и Машенской А.А. по сносу памятного знака в честь Украинской повстанческой армии.

В судебных заседаниях Поздняков С.В. отрицает факт своего участия в сносе камня УПА, и утверждает, что оснований для возбуждения уголовного дела нет, так как, во-первых «хулиганство» – это противоправное действие, совершенное по мотивам явного неуважения к обществу. УПА – пособница фашистов, военное крыло ОУН, которое согласно «Справки о количестве погибших советских граждан от рук бандитов ОУН за период 1944 – 1953 гг.» от 17 апреля 1973 г. (ГА СБУ, ф. 13, д. 372, т. 103, л. 9-11), подготовленной во исполнение указания председателя КГБ УССР В.В. Федорчука 10-м (архивно-учетным) отделом Верховного Совета Украинской ССР, УНИЧТОЖИЛО 30 676 человек, из них депутатов Верховного Совета УССР – 2, председателей облисполкомов – 1, горисполкомов – 8, райисполкомов – 32, сельсоветов – 1454, председателей колхозов и совхозов – 314, колхозников и крестьян – 15355, рабочих – 676, служащих (учителей, врачей и др.) – 1931, детей, стариков, домохозяек – 860. Таким образом, уничтожение памятного знака УПА – это действие, совершенное по мотивам уважения к обществу. Во-вторых, разрешение на установление памятного знака дал горисполком, который по закону не имеет права давать такие решения. Сессия горсовета отменила решение горисполкома об установлении памятного знака УПА. Таким образом, этот объект находился незаконно. В-третьих, Камень с надписью УПА не является памятным знаком, так как по закону памятный знак – это информационная табличка об исторически важных событиях, которые имели место на данной территории. УПА никогда не была в Харькове. То есть данный объект не является памятным знаком, а является камнем, на котором кто-то написал «УПА». В-четвертых, хулиганство всегда сопровождается нарушением общественного порядка, однако мероприятие по захоронению камня «УПА» было проведено так тихо, что сотрудники дежурной части Киевского РОВД, которое находится в 200 метрах, ничего не услышали и не заметили.

Пристрастное и противоправное отношение органов внутренних дел, прокуратуры и суда к Позднякову С.В. связано с тем, что Президент Украины Ющенко В.А. присвоил звание Героя Украины – Шухевичу, офицеру фашистского рейха, одному из руководителей УПА и требует героизировать бандитов из УПА.

Процессуальные документы по делу приведены в приложениии № 3 (страница 123).

**К вопросу о взыскании материального и морального вреда в связи с незаконными внеочередными выборми, неправомерными действиями Верховной Рады Украины,**

**Генеральной прокуратуры Украины, нарушение права на информацию и на справедливое судебное разбирательство**

24.10.2008 Харьковский окружной административный суд в составе Присяжнюк О.В., Ральченко И.М., Курило Л.В. вынес решение и отказал в удовлетворении искового заявления Карачевцева Я.Н. к Генеральной прокуратуре Украины и Верховной Раде Украины, в связи с их бездействием в связи с непривлечением президента Украины Ющенко В.А. к уголовной ответственности за проведение незаконный внеочередных выборов в Верховную Раду Украины, увольнение судей Конституционного суда.

В исковом заявлении Карачевцев Я.Н. обосновывал, что несмотря на решение Конституционного суда Украины, которое запрещает возбуждать уголовное дело в отношении президекнта, прокуратура обязана была исследовать заявление Карачевцева Я.Н. о возбуждении уголовного дела и указать о наличии или об отсутствии наличия оснований для возбуждения уголовного дела, и обратится в Верховную Раду Украины с просьбой рассмотреть вопрос об инициировании процедуры импичмента. По мнению Карачевцева Я.Н. Верховная Рада Украины обязана была исследовть материалы его заявления об инициировании процедуры импичмента и дать ответ относительности обоснованности обращения. Но ответ из Верховной Рады был предоставлен только лишь через 85 дней во время судебного разбирательства, когда возник вопрос о том, почему ВРУ не дает ответ. Истец просил суд признать, что Верховная Рада нарушила сроки рассмотрения заявления, в связи с чем ему причинен моральный вред. Но суд отказал в удовлетворении требований на том основании, что “*Таким чином, із врахуванням вищевикладених обставин, суд вважає, що позовні вимоги Карачевцева ЯМ. до Генеральної прокуратури України про визнання дій неправомірними, зобов'язання вчинення дій є необгрунтованими…*”. Но суд не указал, каким образом он установил, что *позовні вимоги Карачевцева ЯМ. до Генеральної прокуратури України про визнання дій неправомірними, зобов'язання вчинення дій є необгрунтованими*, суд не указал с учетом каких именно вышеизложенных обстоятельств *позовні вимоги Карачевцева ЯМ. до Генеральної прокуратури України про визнання дій неправомірними, зобов'язання вчинення дій є необгрунтованими*. В вышеизложенных материалах решения приводится только лишь описательная часть, что дает основание утверждать, что решение является немотивированным и голословнам. Что касается Верховной Рады Украины, то суд отказал на том основании, что ВРУ не может быть в принципе ответчиком по делу. По мнению Карачевцева Я.Н. это связано с тем, что нарушения со стороны Верховной Рады являются вопиющими, поэтому единственным выходом из ситуации является неправомерный отказ в осуществлении правосудия. Вышеизложенное, стало основанием для подачи апелляции.

Процессуальные документы изложены в приложении № 4 (страница 154).

**Доклад Альянс “Квириты” о нарушениях прав человека в Украине**

В 2008 году вышел Доклад Альянс “Квириты” о нарушениях прав человека в Украине и Харьковской области. Приложение № 5 (страница 194).

## ПРИЛОЖЕНИЕ № 1

**Харьковский окружной административный суд,**
ул. Марьинская, 18-Б-3, г. Харьков - 61004,
тел. 730-42-77,

**Истец:** Карачевцев Ярослав Николаевич,
номеров средств связи нет,

**Ответчик:** Первый заместитель Председателя
Харьковской областной государственной
администрации В.М. Бабаев,
Харьковская областная государственная
администрация, ул. Сумская, 64, г. Харьков - 61200,

тел. 700-21-05, 700-32-35,

**Ответчик:** Председатель Харьковской областной государственной администрации А. Аваков, Харьковская областная государственная администрация, ул. Сумская, 64, г. Харьков - 61200, тел. 700-21-05, 700-32-35,

**Ответчик:** Харьковская областная государственная администрация, администрация, ул. Сумская, 64, г. Харьков - 61200, тел. 700-21-05, 700-32-35,

**Третье лицо:** Харьковский городской совет, пл. Конституции 7, г. Харьков - 61200, тел. 700-33-65,

**Исковое заявление**

20.12.2006 под исх. № 01-59/6574 Первый заместитель Председателя Харьковской областной государственной администрации В.М. Бабаев обратился с письмом на имя Харьковского городского головы М.М. Добкина с просьбой переименовать улицы и площади г. Харькова, названные именами лиц, которые, как он пишет, непосредственно причастны к голодомору 1932 - 1933 годов в Украине. В приложении к письму от 20.12.2006 под исх. № 01-59/6574 содержится список таких лиц и краткая информация об их деятельности. Это Ленин В.И., Дзержинский Ф.Э., Орджоникидзе Г.К., Киров С.М., Калинин М.И., Куйбышев В.В., Менжинский В.Р., Тухачевский М.Н., Гамарник Я.Б., Якир И.Э., Косиор С.В., Постышев П.П., Чубарь В.Я., Петровский Г.И., Уборевич И.П., Примаков В.М., Дибенко П.Ю., Эйдеман Р.П., Межлаук В.И., Шлихтер А.Г. В приложении к своему письму В.М. Бабаев называет этих лиц непосредственно причастными к подготовке и проведению голодомора в Украине и в Харьковской области.

Часть 3 статьи 302 Гражданского Кодекса Украины предусматривает, что *"Вважається, що інформація, яка подається посадовою, службовою особою при виконанні нею своїх службових обов"язків, а також інформація, яка міститься в офіційних джерелах є достовірною".* Уголовный Кодекс Украины предусматривает, что "геноцид" - это уголовное преступление, ответсвенность по которому предусмотрена ст. 442 Уголовного Кодекса. В то же время Ленин В.И., Дзержинский Ф.Э., Орджоникидзе Г.К., Киров С.М., Калинин М.И., Куйбышев В.В., Менжинский В.Р., Тухачевский М.Н., Гамарник Я.Б., Якир И.Э., Косиор С.В., Постышев П.П., Чубарь В.Я., Петровский Г.И., Уборевич И.П., Примаков В.М., Дибенко П.Ю., Эйдеман Р.П., Межлаук В.И., Шлихтер А.Г. к уголовной ответственности за геноцид не привлекались. Во время жизни этих лиц УК не предусматривал понятия "геноцид", а содержал аналогичную норму "умервщление группы людей особо мучительным способом", к уголовной ответственности за совершение этого преступления они также не привлекались. Доказательством обстоятельств о непричастности этих лиц к геноциду являются статьи об этих деятелях в Большой Советской энциклопедии.Статья 296 Гражданского Кодекса Украины предусматривает, что только физическое лицо имеет право использовать свое имя. Эта же статья устанавливает исчерпывающий перечень случаев, при которых допускается использование имени физического лица без его согласия. Использование имени физического лица, которое подозревается в совершении преступления допускается только лишь после вступления в законную силу приговора суда (часть 4 статьи 296 Гражданского Кодекса Украины). В Украине действует принцип презумпции невиновности, который определен статьей 62 Конституции Украины, в соответствии с которой *"Лицо считается невиновным в*

*совершении преступления..., пока его вина не будет доказана в законном порядке и установлена обвинительным приговором суда".*

Вышеизложенные обстоятельства являются доказательством того, что ответчик В.М. Бабаев, пользуясь своей служебной должностью Первого заместителя Председателя Харьковской областной государственной администрации, распространил недостоверную информацию о том, что Ленин В.И., Дзержинский Ф.Э., Орджоникидзе Г.К., Киров С.М., Калинин М.И., Куйбышев В.В., Менжинский В.Р., Тухачевский М.Н., Гамарник Я.Б., Якир И.Э., Косиор С.В., Постышев П.П., Чубарь В.Я., Петровский Г.И., Уборевич И.П., Примаков В.М., Дибенко П.Ю., Эйдеман Р.П., Межлаук В.И., Шлихтер А.Г. непосредственно причастны к подготовке и проведению голодомора в Украине и в Харьковской области. Тем самым ответчик В.М. Бабаев нарушил статью 62 Конституции Украины, часть 4 статьи 296 Гражданского Кодекса Украины, часть 3 статьи 302 Гражданского Кодекса Украины, что является угрозой национальной безопастности Украины в информационной сфере, так как распространение такой лживой недостоверной информации содержит в себе признаки угрозы национальной безопастности, предусмотренной статьей 7 Закона Украины "Об основах национальной безопастности Украины", которая устанавливает, что угорзой национальной безопастности Украины является: *"намагання маніпулювати суспільною свідомістю, зокрема, шляхом поширення недостовірної, неповної або упередженої інформації".*

Истец также считает, что ответчик В.М. Бабаев нарушил статью 296 Гражданского Кодекса Украины, так как распространил об этих лицах информацию без их согласия или без согласия их родственников.

12.03.2007 истец обратился с запросом на имя В.М. Бабаева с просьбой предоставить ему информацию о непосредственной причастности этих лиц к подготовке и проведению голодомора в Украине и в Харьковской области. В соответствии со статьями 6, 19 Конституции Украины, которые предусматривают, что *"Органы законодательной, исполнительной и судебной власти осуществляют свои полномочия в установленных настоящей Конституцией пределах и в соответствии с законами Украины", "Органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны действовать только на основании, в пределах полномочий и способом, которые предусмотрены Конституцией и законами Украины",* В.М. Бабаев должен был предоставить мне информацию в соответствии с частью 3 статьи 296 Гражданского Кодекса Украины, которая предусматривает, что *"Використання імені фізичної особи з метою висвітлення її діяльності або діяльності організації, в якій вона працює чи навчається, що грунтується на відповідних документах (звіти, стенограми, протоколи, аудіо-, відеозаписи, архівні матеріали тощо) допускається без її згоди".* То есть предоставить мне информацию на основании официальных документов, однако в ответе от 23.03.2007 под № 01-168 на мой запрос Н.В. Печерская по поручению В.М. Бабаева предоставила мне список художественной литературы из 19 наименований, ссылку на ЦДАЖР Украины, газету "Правда" от 16.09.1988, в которых отсутствует официальная задокументированная информация о непосредственной причастности этих лиц к подготовке и проведению голодомора, что является нарушением части 3 статьи 296 ГКУ, статей 6, 19 Конституции Украины. А ссылка на имена этих лиц, которые используются в 19 художественных произведениях, предоставленных по списку мне, является нарушением части 2 статьи 296 Гражданского Кодекса Украины, которая предусматривает, что *"використання імені фізичної особи в літературних та інших творах як персонажа (дійової особи) допускається лише за її згодою, а після її смерті - за згодою її дітей, вдови (вдівця), а якщо їх немає, - батьків, братів та сестер",* так как авторы этих книг письменного согласия на использование имен не получали. В связи с чем истец считает, что официальное письмо из облгосадминистрации со ссылкой на данный список художественной литературы, является нарушением статьи 296 Гражданского Кодекса Украины. Данное обстоятельство подтверждается отсутствием ссылок этих книгах на такое согласие родственников.

В.М. Бабаев и Н.В. Печерская отвечая на мой запрос, не предоставили мне информацию о вступившем в законную силу приговора суда по обвинению в геноциде этих лиц. Это обстоятельство является доказательством того, что В.М. Бабаев и Н.В. Печерская нарушили часть 3 статьи 296 Гражданского Кодекса Украины, часть 4 статьи 296 Гражданского Кодекса Украины, статьи 6, 19, 62 Конституции Украины, статьи 23 Закона Украины "Об информации".

Истец обращает внимание суда, что в ответе от 23.03.2007 за подписью Н.В. Печерской в нарушении Закона Украины "Об информации" мне непосредственно не предоставлена информация о причастности вышеупомянутых лиц геноциду 1932 - 1933 г.г. Это обстоятельство является доказательством того, что Харьковская областная государственная администрация не располагает информацией о причастности вышеупомянутых лиц к геноциду 1932 - 1933 г.г., и распространяет недостоверную информацию.

12.10.2006 Председатель Харьковской областной государственной администрации А. Аваков принял распоряжение под № 523 "Про організаційний комітет з подготовки та проведення в області заходів щодо вшанування та увічнення пам"яті жертв голодоморів і політичних репресій". В соответсвиис данным распоряжением в при Харьковской обл гос администрации создан комитет по вопросам подготовки и проведения в области мероприятий по почтению и увековечению памяти жертв голодоморов и политических репрессий. Этим же распоряжением А.Аваков, в частности, поставил перед данным комитетом задание разработать план мероприятий по вопросу почтения и увековечения памяти жертв голодоморов и политических репрессий в 2006 году, а также утвердить план мероприятий на 2007- 2008 года в связи с годовщиной голодомора в Украине 1932 - 1933 годов.

Истец обращает внимание суда, что суд не признал факт геноцида 1932 - 1933 годов в Украине. Это обстоятельство является доказательством того, что никакого геноцида в 1932 - 1933 годах не было. То есть Харьковская областная государственная администрация издала распоряжение об увековечивании в памяти людей заведомо ложных представлений об истории нашего госдарства, что является нарушением части 3 статьи 302 Гражданского Кодекса Украины, статей 6, 19 Конституции Украины. В связи с чем распоряжение А.Авакова от 12.10.2006 № 523 в части образования организационного комитета по вопросам подготовки и проведения в области мероприятий по почтению и увековечению памяти жертв голодоморов и политических репрессий в части увековечивания памяти жертв голодомора 1932 - 1933 годов является незаконным, неправомерным и противоправным. Распоряжение А.Авакова от 12.10.2006 № 523 в части разработки планов мероприятий на 2006 - 2008 года в части увековечивания памяти жертв голодомора 1932 - 1933 годов является незаконным, неправомерным и противоправным.

03.04.2007 истец обратился на имя А. Авакова с жалобой, в которой Карачевцев Я.Н. просил обязать В.М. Бабаева опровергнуть недостоверную информацию и отменить распоряжение № 523, однако 17.05.2007 истцу отказали в его законных требованиях и предоставиили Карачевцеву Я.Н. немотивированный, голословный ответ, нарушив его право на обращение.

Вышеизложенные факты и обстоятельства могут подтвердить свидетели Мельников В.А., Калиниченко В.В., а также должностные лица Харьковской областной администрации Н.В. Печерская, Петренко (имя, отч. не известно), С. Стороженко, и др. лица, которых я прошу вызвать в суд в качестве свидетелей. Соответствующее ходатайство прилагается.

Обоснование размера морального вреда:

Вышеуказанные обстоятельства причинили истцу моральный вред. Этот вред заключается в душевных страданиях Карачевцева Я.Н., которые он испытывает в связи обеспокоенностью тем обстоятельством, что Харьковская областная государственная администрация, ее должностные и служебные лица, не исполняют и нарушают Законы Украины, Конституцию Украины, не обеспечивает законность и соблюдение моего права на проживание в обществе, свободном от распространения недостоверной информации, тем самым Харьковская областная государственная администрация, ее должностные и служебные лица нарушают статью 2 Закона Украины "О местных государственных администрациях", которая устанавливает основные задания местных государственных администраций по обеспечению выполнения Конституции и Законов Украины, по обеспечению законности и соблюдении прав человека и другие нормативно-правовые акты, определяющие задачи и обязанности ХОГА.

Размер морального вреда, который причинил В.М. Бабаев в связи с распространением недостоверной информации истец оценивает в размере 20 гривен в день с момента регистрации данного письма в горисполкоме: 21.12.2006. Истец устанавливает именно такую сумму, так как Карачевцев Я.Н. считает, что 20 грн за каждый день компенсируют в полном объеме его моральные страдания, так как он страдает, в связи с тем, что В.М. Бабаев распространяет ложь об истории Украины и выдающихся личностях мировой истории. Я даже не поверил, что В.М. Бабаев мог написать такое письмо М.М. Добкину.

Размер морального вреда, который причинил В.М. Бабаев в связи с неправомерным, незаконным ответом на запрос Карачевцева Я.Н. от 12.03.2007 истец оценивает в размере 50 гривен в день с момента направления ответа: 23.03.2007. Истец устанавливает именно такую сумму, так как Карачевцев Я.Н. считает, что 20 грн за каждый день компенсируют в полном объеме его моральные страдания, так как его моральные страдания и переживания усилились, так как после получения ответа он понял, что В.М. Бабаев и А.Аваков действительно утверждают о том, что в Украине имел место геноцид 1932 - 1933 годов, а вышеупомянутые лица к нему причастны. Моральные страдания усилились, так как ответ на запрос Карачевцева Я.Н. является незаконным.

Размер морального вреда, который причинил А. Аваков в связи с принятием незаконного, противоправного распоряжения № 523 истец оценивает в размере 100 гривен в день с момента принятия данного распоряжения: 12.10.2006.Истец устанавливает именно такую сумму, так как Карачевцев Я.Н. считает, что 100 грн. за каждый день компенсируют в полном объеме его моральные страдания, так как он страдает, в связи с тем, что А Аваков прирнял незаконное, неправомочное и протиправное распоряжение и распространяет ложь об истории Украины и выдающихся личностях мировой истории. Я даже не поверил, что А.Аваков мог принять такое распоряжение. Размер морального вреда выше, так как Аваков занимает более ответственное положение, чем В.М. Бабаев, и его распоряжение охватывает более общие вопросы, в частности, вопрос о сооружении в Харькове мемориала памяти жертв голодомора 1932 - 1933 годов, что истец считает особым концунством, так как Советская власть делала все возможное, чтобы обеспечить основные права граждан: накормить и обуть население, в то время как после 1991 года власть Украины постепенно отбирает собственность жителей Украины, обесценивает их доходы, и из зажиточной страны перевела Украину на стадию скрытого голода. В связи с чем истец считает, что именно сейчас могут иметь место признаки геноцида, а не в 1930-х годах.

Размер морального вреда, который причинил А. Аваков в связи с неправомерным, незаконным ответом на жалобу Карачевцева Я.Н. от 03.04.2007 истец оценивает в размере 200 гривен в день с момента направления ответа: 17.05.2007. Истец устанавливает именно такую сумму, так как Карачевцев Я.Н. считает, что 200 грн за каждый день компенсируют в полном объеме его моральные страдания, так как его моральные страдания и переживания усилились, потому что после получения ответа он понял, что жалоба на имя А. Авакова была рассмотрена незаконно.

Расчет морального вреда:

С 21.12.2006 по 30.08.2007 прошло (10 + 242) = 252 дня. 252 * 20 = 5040 грн.
С 23.03.2007 по 30.08.2007 прошло (8 + 152) = 160 дней. 160 * 50 = 8000 грн.
С 12.10.2006 по 30.08.2007 прошло (19 + 61 + 242) = 322 дня. 322 * 100 = 32 200 грн.
С 17.05.2007 по 30.08.2007 прошло (14 + 91) = 105 дней. 105 * 200 = 21 000 грн.
Итого: 66 240 грн.

Этот моральный вред подлежит взысканию с Харьковской областной государственной администрации в пользу Карачевцева Ярослава Николаевича на основании статей 55, 56 Консвтитуции Украины, статей 23, 1167 Гражданского Кодекса Украины.

Вышеизложенные факты и обстоятельства будут также подтверждены доказательствами, которые будут предоставлены суду непосредственно в судебном заседании.

В связи с вышеизложенным, на основании статей 16, 21, 23, ч. 2, 3, 4 ст. 296, ч. 3 ст. 302, 1167 Гражданского Кодекса Украины, статей 6, 19, 55, 56 Конституции Украины, Законов Украины "Об информации", "Об обращениях граждан", Гражданского Кодекса Украины, Кодекса административного судопроизводства Украины,

ПРОШУ СУД:

- В порядке статьи 117 КАС вынести определение об обеспечении исковых требований и запретить Харьковскому городскому совету и его исполнительным органам рассматривать вопрос о переименовании урбанонимов в связи с обращением В.М. Бабаева от 20.12.2006 под исх. № 01-59/6574 на имя Харьковского городского головы М.М. Добкина до момента вступления в законную силу решения суда по данному исковому заявлению.
- Признать действия Первого заместителя Председателя Харьковской областной государственной администрации В.М. Бабаева, связанные с составлением и направлением письма от 20.12.2006 под исх. № 01-59/6574 на имя Харьковского городского головы М.М. Добкина о том, что Ленин В.И., Дзержинский Ф.Э., Орджоникидзе Г.К., Киров С.М., Калинин М.И., Куйбышев В.В., Менжинский В.Р., Тухачевский М.Н., Гамарник Я.Б., Якир И.Э., Косиор С.В., Постышев П.П., Чубарь В.Я., Петровский Г.И., Уборевич И.П., Примаков В.М., Дибенко П.Ю., Эйдеман Р.П., Межлаук В.И., Шлихтер А.Г. непосредственно причастны к подготовке и проведению голодомора в Украине и в Харьковской области, - незаконными, неправомерными и протиправными.
- Обязать Первого заместителя Председателя Харьковской областной государственной администрации В.М. Бабаева отозвать его письмо от 20.12.2006 под исх. № 01-59/6574 на имя Харьковского городского головы М.М. Добкина.
- Запретить Харьковскому городскому совету переименовывать урбанонимы г. Харькова в связи с обращением В.М. Бабаева от 20.12.2006 под исх. № 01-59/6574 на имя Харьковского городского головы М.М. Добкина.
- Распоряжение А.Авакова от 12.10.2006 № 523 в части образования организационного комитета по вопросам подготовки и проведения в области мероприятий по почтению и увековечению памяти жертв голодоморов и политических репрессий в части увековечивания памяти жертв голодомора 1932 - 1933 годов, а также распоряжение А.Авакова от 12.10.2006 № 523 в части разработки планов мероприятий на 2006 - 2008 года в части увековечивания памяти жертв голодомора 1932 - 1933 годов, - отменить.
- Взыскать с Харьковской областной государственной администрации в пользу Карачевцева Ярослава Николаевича моральный вред в размере 66 240 грн.
- Все судебные заседания фиксировать техническими средствами.
- Все решения, которые принимаются по данному делу, прошу безотлагательно после их принятия отправлять на мое имя заказным письмом с описью, составленную судом.
- Все решения принимать мотивированно и обоснованно с детальным исследованием всех обстоятельств, фактов и доказательств дела, а также с исследовавнием их взаимной связи.

Приложения:

- Копия распоряжения ХОГА № 523
- Копия обращения Бабаева от 20.12.2006 под исх. № 01-59/6574.
- Копия запроса Карачевцева Я.Н. от 12.03.2007.
- Копия ответа от 23.03.2007 под № 01-168 на запрос Карачевцева Я.Н. от 12.03.2007.
- Копия жалобы от 03.04.2007 на имя А. Авакова.
- Копия ответа от 17.05.2007 на жалобу Карачевцева Я.Н.
- Две копии искового заявления ответчикам.
- Оригинал квтанций об уплате судебного сбора, - для суда.
- Ходатайство о вызове свидетелей, - для суда.

30.08.2007

Я.Н. Карачевцев

**Харьковский окружной административный суд,**
ул. Марьинская, 18-Б-3, г. Харьков - 61004,
тел. 730-42-77,

**Истец:** Карачевцев Ярослав Николаевич,
номеров средств связи нет,

**Ответчик:** Первый заместитель Председателя
Харьковской областной государственной
администрации В.М. Бабаев,
Харьковская областная государственная
администрация, ул. Сумская, 64, г. Харьков - 61200,
тел. 700-21-05, 700-32-35,

и др. лица

**Ходатайство**

*о вызове свидетелей*
*по исковому заявлению Карачевцева Я.Н. к Бабаеву В.М.*

В ответе на мое обращение на имя Авакова заместитель председателя областной государственной администрации С. Стороженко (письмо под исх. № К-2664/06-12 от 17.05.2007) пояснил, что *"За більш детальною інформацією про діяльність радянських діячив Ви можете звернутись до навчальних закладів, де Вам фахово нададуть інформацію про причетність кожного із вказаних діячив до тих чи інших подій в історії України, або до архівних документів у відповідному державному архіві"*. Таким образом, С. Стороженко утверждает, что преподаватели ВУЗ-ов могут пояснить конкретные обстоятельства относительно фактов геноцида 1932 - 1933 годов в Украине и к причастности геноциду таких известных личностей как Ленин В.И., Дзержинский Ф.Э., Орджоникидзе Г.К., Киров С.М., Калинин М.И., Куйбышев В.В., Менжинский В.Р., Тухачевский М.Н., Гамарник Я.Б., Якир И.Э., Косиор С.В., Постышев П.П., Чубарь В.Я., Петровский Г.И., Уборевич И.П., Примаков В.М., Дибенко П.Ю., Эйдеман Р.П., Межлаук В.И., Шлихтер А.Г.

В связи с вышеизложенным, а также учитывая тот факт, что информация, которую распространяют служебные лица органов государственной власти при исполнении своих обязанностей, явлется достоверной, прошу вызвать в суд и допросить в качестве свиделелей:

- Мельникова Вячеслава Андреевича, проживающего по адресу, старшего преподаватель кафедры украинознавства Харьковского национального университета радиоэлектроники. Этот свидетель может пояснить обстоятельства, которые подлежить установить по делу. В частности он может дать показания, что геноцида 1932 - 1933 годов не было, что "геноцид 1932 - 1933 годов" - это выдумка злопыхателей, желающих дискредитировать СССР. Он может дать показания о не причастности к подготовке и проведению голодомора лиц, именами которых названы улицы Харькова, которые по предложению В.М. Бабаева подлежат переименованию.
- Калиниченко Владимира Викторовича, прживающего по адресу: ул. Архитекторов, 28, кв. 126, г. Харьков - 61174, заведующего кафедры истории Украины Харьковского национального университета им. В.Н. Каразина. Этот свидетель может пояснить обстоятельства, которые подлежить установить по делу. В частности, он может дать показания, что геноцид 1932 - 1933 годов это дело рук тоталитарного сталинского

режима. Он может дать показания о непосредственной причастности к подготовке и проведению голодомора лиц, именами которых названы улицы Харькова, которые по предложению В.М. Бабаева подлежат переименованию. Его статья о геноциде опубликована в книге "Столиця відчаю".

Прошу вызвать в суд и допросить в качестве свидетелей Начальника управления внутренней политики ХОГА Н.В. Печерскую, Петренко (имя, отч. не известно, исполнителя письма, тел. 700-50-16), Заместителя председателя ХОГА С. Стороженко, которые работают по адресу: ХОГА, ул. Сумская, 64, г. Харьков. Эти лица, которые составляли и подписывали ответы от 23.03.2007 и 17.05.2007 могут пояснить суду, обстоятельства и факты, которые являются спорными и имеют значение для дела. В своих ответах Н.В. Печерская, Петренко, С. Стороженко утверждают, что в 1932 - 1933 г.г. в Украине имел место геноцид, а вышеупомянутые лица (Ленин, Дзержинский и др.) к нему причастны.

В предварительном судебном заседании будет заявлено ходатайство о вызове других свидетелей.

О результатах рассмотения данного ходатайства прошу составить мотивированное и обоснованное решение.

30.08.2007

Я.Н. Карачевцев

**Раздел 4.**

*О признании недостоверным доказательством ЗУ "О голодоморе 1932 - 1933 годов в Украине" и обоснование необходимости приостановления производства по делу в связи с необходимостью открытия конституционного производства*

В обосновании необходимости переименования урбанонимов г. Харькова, Н.В. Печерская в своем ответе на запрос Карачевцева Я.Н. указывает, что "Виходячи з того, що голодомор 1932-1933 років в Україні визнано на законодавчому рівні, логічною є потреба змін в топонімічній політиці щодо назв вулиць, площ та інших об"єктів, які продовжують ностити імена осіб, причетних до тих трагічних подій". В обоснование необходимости переименования улиц, площадей и районов В.М. Бабаев также ссылается на ЗУ "О голодоморе 1932 - 1933 годов в Украине" и утверждает о причастности к голодомору Ленина, Дзержинского и др.

Истец считает, что принимая Закон Украины "О голодоморе 1932 - 1933 годов" Верховная Рада Украины нарушила статью 58 КУ, которая устанавливает, что "*Законы и иные нормативно-правовые акты не имеют обратного действия во времени".* А также вышла за пределы полномочий, которые установлены статьями 85, 92 КУ, так как установление фактов, имеющих юридическое значение уголовного преступления относится к органам следствия и дознания и органам судебной власти. В этой части Верховная Рада Украины нарушила статьи 5, 6 КУ, что выразилось в нарушении конституионной нормы об осуществлении государственной власти по принципу ее разделения на законодательную, исполнительную и судебную, так как Верховная Рада Украины узурпировала исполнительную и судебну власть в части установления факта, который имеет юридическое значения: признания, что голод 1932 - 1933 годов является геноцидом, т.е. уголовным правонарушением. ВРУ провела следствие, дознание, возлагаемое на органы исполнительной власти и вынесла решение о признаниии голода - геноцидом, что является компетенцией суда, а не ограна законодательной власти, так как в соответствии п.22 части 1 статьи 92 КУ ВРУ определяет *"основы гражданско-правовой ответственности; деяния являющиеся преступлениями,... и ответственность за них"*, то есть Верховная Рада определяет общие критерии, по которым деяния в установленном законом порядке могут быть признаны преступными.

Принимая ЗУ "О голодоморе 1932 - 1933 годов", Верховная Рада Украины также нарушила статью 61 КУ, которая устанавливает, что *"юридическая ответственность лица имеет индивидуальный характер"*, так как ВРУ, осудила "преступные действия тоталитарного режима СССР, направленные на организацию Голодомора", и признала Голодомор геноцидом. Таким образом Верховная Рада Украины осудила режим, то есть групу лиц, которые были при власти в СССР и в Украине, а в соответствии со статьей 61 КУ юридическая ответственность является индивидуальной, то есть персональной. Что возлагает напраслину на лиц, которые были при власти в СССР и в Украине и не были причастны к геноциду. Что позволяет таким лицам как Бабаев, Печерская и др. безосновательно называть героев и выдающихся деятелей СССР и Украины преступниками, создавая тем самым угрозу национальной безопастности Украины в информационной сфере.

В связи с чем, на основании статьи 83 ЗУ "О Конституционном суде Украины", которая предусматривает, что *"У разі винекнення у процесі загального судочинства спору щодо конституційності норми закону, яка застосовується судом, провадження у справі зупиняється. За таких умов відкривається конституційне провадження у справі і справа розглядається Конституційним Судом України невідкладно",* в порядке статьи 40 ЗУ "О Конституционном Суде Украины", пункта 3 части 1 статьи 156 КАС прошу производство по данному исковому заявлению приостановить до момента вынесения КСУ решения по вопросу

соответствия Конституции Украины Закона Украины "О голодоморе 1932 - 1933 годов в Украине". Дело направить в Конституционный Суд Украины, обратиться в Верховный Суд Украины, который является субъектом права на конституционное представление, с просьбой безотлагательно инициировать конституционное производство по вопросу соответствия Конституции Украины Закона Украины "О голодоморе 1932 - 1933 годов в Украине".

- Обратиться через Верховный Суд Украины в Конституционный Суд Украины с представлением о признании неконституционным Закон Украины "О голодоморе 1932 - 1933 годов в Украине".
-

*Справа № 2а-2317/07*

Справа № 2а-349/08

***УХВАЛА***

05.05.2008 року м. Харків

Харківський окружний адміністративний суд в складі головуючого судді – Курило Л.В., при секретарі Дем*яненко Є.О., за участю позивача – Карачевцева Я.М., представника позивача – Справедливцева В.І., представників відповідачів – Забіяка Г.В., Полежай В.П., представника 3-ї особи на стороні відповідача Коломайка Д.Ю., розглянувши клопотання позивача – Карачевцева Я.М. про звернення до Конституційного Суду України, -

Встановив:

30.08.2007 року позивач Карачевцев Я.М. звернувся до Харківстького окружного адміністративного суду з адміністративним позовом, в якому просить суд визнати дії першого заступника Голови Харківської обласної державної адміністрації В.М. Бабаєва під час направлення листа від 20.12.2006 за вих. № 01-59/6574 на ім*я Харківського міського голови Добкіна М.М.- незаконними, неправомірними та протиправними. Крім того, позивач просить зобов*язати першого заступника голови Харківської обласної державної адміністрації В.М. Бабаєва відізвати лист № 01-59/6574 від 20.12.2006 року. Позивач в своєму позові також просить скасувати розпордження А.Авакова від 12.10.2006 року № 523 в частині створення організаційного комітету з питань підготовки та проведення в області заходів по вшанванню пам*яті жертв голодомору та політичних репресій та розпорядження від 12.10.2006 року № 523 в частині розробки планів заходів на 2006-2008 роки в частині увічнення пам*яті жертв голодоморів і політичних репресій 1932-1933 років, а також стягнути моральну шкоду в сумі 66240 грн.

Під час розгляду справи від позивача та цого представника надійшло клопотання про звернення до Конституційного Суду України з проханням ініціювати конституційне провадження з питань визнання неконституційним Закону України “Про голодомор 1932 – 1933 років в Україні”. В обгрунтування клопотання позивач зазначив, що відповідно до Кримінального кодексу України геноцид є кримінально – караним діянням, а відповідно до стю 62 Конституції України особа вважається невинууватою у вчиненні злочину і не може бути піддана кримінальному покаранню доки її вину не буде доведено в законному порядку і встановлено обвинувальним вироком суду, тобто, Верховна Рада не має права приймати зазначений Закон.

Представники відповідачів заперечували проти клопотання позивача, вважають, що не має підстав для задоволення зазначеного клопотання позивача.

Представник 3-ї особи на стороні відповідача заперечував проти клопотання позивача.

Вислухавши позивача та його представника, представників відповідачів, представника 3-ї особи, суд встановив наступне.

Відповідно до ч. 5 ст. 9 Кодексу адміністративного судочинства України у разі виникнення в суду сумніву під час розгляду справи щодо відповідності закону чи іншого правового акта Конституції України, вирішення питання про конституційність якого належить до юрисдикції Конституційного Суду України, суд звертається до Верховного Суду України для вирішення питання стосовно внесення до Конституційного Суду подання щодо конституційності закону чи іншого правового акта.

Враховуючи, що суд тільки заслухав пояснення учасників процесу, ще не встановив порядку дослідження доказів та не вивчив матеріали справи, тому не знаходить підстав для задоволення клопотання позивача щодо звернення до Верховного Суду України з проханням ініціювати конституційне провадження з питань відповідності Закону України “Про голодомор 1932р. – 1933 років в Україні” –Конституції України.

Враховуючи вищенаведене, керуючись ст. 160, ч. 5 ст. 9 Кодексу адміністративного судочинства України суд,-

Ухвалив:

У задоволенні клопотання Карачевцева Я.М. про звернення до Конституційного Суду України щодо ініціювання конституційного провадження з питань визнання неконституційним Закону України “Про голодомор 1932 – 1933 років в Україні” – відмовити.

**Апелляционный суд по административным делам**
**через Харьковский окружной административный суд,**
ул. Марьинская, 18-Б-3, г. Харьков - 61004,
тел. 730-42-77,

**Апеллянт:** Карачевцев Ярослав Николаевич,
номеров средств связи нет,

**Ответчик:** Первый заместитель Председателя Харьковской областной государственной администрации В.М. Бабаев,
Харьковская областная государственная администрация, ул. Сумская, 64, г. Харьков - 61200,
тел. 700-21-05, 700-32-35,

**Ответчик:** Председатель Харьковской областной государственной администрации А. Аваков,
Харьковская областная государственная администрация, ул. Сумская, 64, г. Харьков - 61200,
тел. 700-21-05, 700-32-35,

**Ответчик:** Харьковская областная государственная администрация,
администрация, ул. Сумская, 64, г. Харьков - 61200,
тел. 700-21-05, 700-32-35,

**Ответчик:** Главное управление государственного казначейства Украины в Харьковской области,
ул. Бакулина, 18, г. Харьков – 61200,
тел. 702-12-10, 702-12-53

**Третье лицо:** Харьковский городской совет,
пл. Конституции 7, г. Харьков - 61200,
тел. 700-33-65,

*по делу № 2а-2317/07, № 2а-349/08*
на определение Харьковского окружного административного суда от 05.05.2008,
судья Курило Л.В.,
заявление об апелляционном обжаловании подано 08.05.2008

*Апелляционная жалоба*

05.05.2008 Харьковский окружной административный суд вынес определение и отказал в удовлетворении ходатайства апеллянта о приостановлении дела, об обращении в Верховный Суд Украины с просьбой инициировать конституционное производство относительно Закона Украины «О голодоморе 1932 – 1933 годов».

С данным определением апеллянт не согласен, считает его принятым с нарушением норм материального и процессуального права и подлежащим отмене по следующим основаниям:

. Суд правильно установил, что « *Відповідно до ч. 5 ст. 9 Кодексу адміністративного судочинства України* ***у разі виникнення в суду сумніву під час розгляду справи*** *щодо відповідності закону чи іншого правового акта Конституції України, вирішення питання про конституційність якого належить до юрисдикції Конституційного Суду України, суд*

*звертається до Верховного Суду України для вирішення питання стосовно внесення до Конституційного Суду подання щодо конституційності закону чи іншого правового акта.*», а также суд правильно установил, что «*В обгрунтування клопотання позивач зазначив, що відповідно до Кримінального кодексу України геноцид є кримінально – караним діянням, а відповідно до стю 62 Конституції України особа вважається невинууватою у вчиненні злочину і не може бути піддана кримінальному покаранню доки її вину не буде доведено в законному порядку і встановлено обвинувальним вироком суду, тобто, Верховна Рада не має права приймати зазначений Закон.*», однако сделал ошибочный вывод о том, что «*Враховуючи, що суд тільки заслухав пояснення учасників процесу, ще не встановив порядку дослідження доказів та не вивчив матеріали справи, тому не знаходить підстав для задоволення клопотання позивача щодо звернення до Верховного Суду України з проханням ініціювати конституційне провадження з питань відповідності Закону України "Про голодомор 1932р. – 1933 років в Україні" –Конституції України.*»

Ошибочность вывода суда заключается в несоответствии вывода суда обстоятельствам дела, а именно:

1) Суд установил, в чем конкретно с точки зрения истца заключается несоответствие Закона Украины «О голодоморе 1932 – 1933 годов в Украине» Законам Украины и Конституции Украины. В то же время суд истребовал и получил пояснения ответчиков, которые обосновывают свои возражения на иск законностью Закона Украины «О голодоморе 1932 – 1933 годов в Украине», таким образом у суда должно было появиться сомнение относительно соответствия Конституции Украины данного закона, так как две стороны по делу имеют противоположные мнения об обжалуемом законе. Суд как беспристрастное лицо обязан был вынести определение о направлении данного закона на экспертизу в Конституционный суд для решения вопроса о конституционности. Наличие сомнений подтверждается смыслом слова «Сомнение» которое определяется как: "*Сумнів – непевність щодо вірогідності, можливості чого-небудь; брак впевненості в комусь, чомусь*", "*впевненість – тверде переконання в чомусь, щодо чогось, віра в кого-, що-небудь*" (Великий тлумачний словник сучасної української мови (з дод., допов. та CD) / Уклад. і голов. ред. В.Т. Бусел. – К.; Ірпінь: ВТФ "Перун", 2007. – 1736с.: іл.). То есть при наличии двух различных мнений о конституционности закона твердое убеждение суда в законности закона должно пошатнуться.
2) Суд ошибочно посчитал, что ходатайство заявлено преждевременно. Суд противоречит сам себе в своих выводах, так как, во-первых, суд 1 инст. установил, что для направления дела в Верховный суд должно быть наличие сомнений во время рассмотрения дела. Судебное рассмотение дела, как указывает Глава 3 Кодекса административного судопроизводства Украины начинается с момента открытия судебного заседания, которое состоялось, поэтому выводы суда о том, что ходатойство подлежит рассмотению после установления порядка исследования доказательств и узучения материалов дела не соответсвтуют установленным судом фактам и КАСУ.

В связи с чем апелянт считает, что определение суда подлежит отмене, с вынесением нового решения о направлении дела в Верховный Суд Украины для инициировании вопроса конституционного производства. Данное требование апеллянт обосновывает следующими утверждениями, фактами, обстоятельствами и доказательствами:

В обосновании необходимости переименования урбанонимов г. Харькова, Н.В. Печерская в своем ответе на запрос Карачевцева Я.Н. указывает, что "*Виходячи з того, що голодомор 1932-1933 років в Україні визнано на законодавчому рівні, логічною є потреба змін в топонімічній політиці щодо назв вулиць, площь та інших об"єктів, які продовжують ностити імена осіб, причетних до тих трагічних подій*". В обоснование необходимости переименования улиц, площадей и районов В.М. Бабаев также ссылается на Закон Украины "О голодоморе 1932 - 1933 годов в Украине" и утверждает о причастности к голодомору Ленина, Дзержинского и др.

Истец считает, что принимая Закон Украины "О голодоморе 1932 - 1933 годов" Верховная Рада Украины нарушила статью 58 Конституции Украины, которая устанавливает, что "*Законы и иные нормативно-правовые акты не имеют обратного действия во времени"*. А также вышла за пределы полномочий, которые установлены статьями 85, 92 Конституции

Украины, так как установление фактов, имеющих юридическое значение уголовного преступления относится к органам следствия и дознания и органам судебной власти. В этой части Верховная Рада Украины нарушила статьи 5, 6 Конституции Украины, что выразилось в нарушении конституионной нормы об осуществлении государственной власти по принципу ее разделения на законодательную, исполнительную и судебную, так как Верховная Рада Украины узурпировала исполнительную и судебну власть в части установления факта, который имеет юридическое значения: признания, что голод 1932 - 1933 годов является геноцидом, т.е. уголовным правонарушением. ВРУ провела следствие, дознание, возлагаемое на органы исполнительной власти и вынесла решение о признаниии голода - геноцидом, что является компетенцией суда, а не ограна законодательной власти, так как в соответствии п.22 части 1 статьи 92 Конституции Украины Верховная Рада Украины определяет *"основы гражданско-правовой ответственности; деяния являющиеся преступлениями,... и ответственность за них"*, то есть Верховная Рада определяет общие критерии, по которым деяния в установленном законом порядке могут быть признаны преступными.

Принимая Закон Украины "О голодоморе 1932 - 1933 годов", Верховная Рада Украины также нарушила статью 61 Конституции Украины, которая устанавливает, что *"юридическая ответственность лица имеет индивидуальный характер"*, так как Верховная Рада Украины, осудила "*преступные действия тоталитарного режима СССР, направленные на организацию Голодомора*", и признала Голодомор геноцидом. Таким образом Верховная Рада Украины осудила режим, то есть групу лиц, которые были при власти в СССР и в Украине, а в соответствии со статьей 61 Конституции Украины юридическая ответственность является индивидуальной, то есть персональной. Что возлагает напраслину на лиц, которые были при власти в СССР и в Украине и не были причастны к геноциду. Что позволяет таким лицам как Бабаев, Печерская и др. безосновательно называть героев и выдающихся деятелей СССР и Украины преступниками, создавая тем самым угрозу национальной безопастности Украины в информационной сфере.

В связи с чем, на основании статьи 83 Закона Украины "О Конституционном суде Украины", которая предусматривает, что *"У разі винекнення у процесі загального судочинства спору щодо конституційності норми закону, яка застосовується судом, провадження у справі зупиняється. За таких умов відкривається конституційне провадження у справі і справа розглядається Конституційним Судом України невідкладно",* в порядке статьи 40 Закона Украины "О Конституционном Суде Украины", пункта 3 части 1 статьи 156 Кодекса Административного Судопроизводства Украины прошу производство по данному делу приостановить до момента вынесения Конституционным Судом Украины решения по вопросу соответствия Конституции Украины Закона Украины "О голодоморе 1932 - 1933 годов в Украине". Дело направить в Конституционный Суд Украины, обратиться в Верховный Суд Украины, который является субъектом права на конституционное представление, с просьбой безотлагательно инициировать конституционное производство по вопросу соответствия Конституции Украины Закона Украины "О голодоморе 1932 - 1933 годов в Украине".

*Обоснования соблюдения сроков апелляционного обжалования*

Апелляционная жалоба должна быть подана в окружной суд 18 мая 2008 г. Однако этот день является выходным. Следовательно последним днем подачи жалобы является понедельник 19 мая 2008 года.

На основании вышеизложенного, КАС, статей 156, 202 КАС, статьи 58, 61, 85, 92 Конституции Украины, статьи 40, 83 Закона Украины "О Конституционном суде Украины"

ПРОШУ СУД:

1) Определение Харьковского окружного суда от 05.05.2008, - отменить. Постановить новое решение, в соотвтетсвии с которым:
2) Обратиться через Верховный Суд Украины в Конституционный Суд Украины с представлением о признании неконституционным Закон Украины "О голодоморе 1932 - 1933 годов в Украине". В случае отказа в удовлетворении этой части требований, - дело направить в суд первой инстанции для решения вопроса по существу.

3) Судебные заседания провести в присутсвии апеллянта. Все судебные заседания фиксировать техническими средствами. Все решения по данному делу безотлагательно направлять апеллянту заказным письмом с описью, которая составлена судом.

Приложения: 5 копий апелляции сторонам по делу, ориг. квитанции об уплате госпошлины.

19.05.2008 Я.Н. Карачевцев

**Харьківській окружний адміністративный суд,**
вул. Мар*їнська, 18-Б-3, г. Харків - 61004,
тел. 730-42-77,

**позивач:** Карачевцев Ярослав Миколайоаич,
номеров засобів зв"язку немає,

**Відповідач:** Перший заступник Голови
Харківської обласної державної
адміністрації В.М. Бабаєв,
Харківська обласна державна
адміністрація, вул. Сумська, 64, м. Харків - 61200,
тел. 700-21-05, 700-32-35,

**Відповідач:** Голова Харківської обласної
Державної адміністрації А. Аваков,
Харківська обласна державна
адміністрація, вул. Сумська, 64, м. Харків - 61200,
тел. 700-21-05, 700-32-35,

**Відповідач:** Харківська обласна державна
адміністрація, вул. Сумська, 64, м. Харків - 61200,
тел. 700-21-05, 700-32-35,

**Ответчик:** Головне управління держаного
Казначейства України в Харківській області,
вул. Бакуліна, 18, м. Харків – 61200,
тел. 702-12-10, 702-12-53

**Третя особа:** Харківська міська рада,
м. Конституції 7, м. Харків - 61200,
тел. 700-33-65,

*по справі № 2а-2317/07, № 2а-349/08*

***Доповнення до позова***

21.12.2006 Бабаєв В.М. розповсюдив недостовірну інформацію про те, що Ленін В.І., Дзержинський Ф.Е., Орджонікідзе Г.К., Кіров С.М., Калінін М.І., Куйбишев В.В., Менжинський В.Р., Тухачевський М.Н., Гамарник Я.Б., Якір І.Е., Косіор С.В., Постишев П.П., Чубар В.Я., Петровський Г.І., Уборевич І.П., Примаков В.М., Дибенко П.Ю., Ейдеман Р.П., Межлаук В.І., Шліхтер О.Г., Роза - Люксембург, Павлік Морозов причетні до голодомору 1932 – 1933 років в Україні.

23.03.2007 була надана відповідь на запит Карачевцева Я.М. на ім*я Бабаєва В.М., яка є неповною.

17.05.2007 була надана відповідь на скаргу Карачевцева Я.М. на ім*я Авакова А.Б., яка є неповною.

ПРОШУ СУД:

1. Встановити, що 21.12.2006 Бабаєв В.М. розповсюдив недостовірну інформацію про те, що Ленін В.І., Дзержинський Ф.Е., Орджонікідзе Г.К., Кіров С.М., Калінін М.І., Куйбишев В.В., Менжинський В.Р., Тухачевський М.Н., Гамарник Я.Б., Якір І.Е., Косіор С.В., Постишев П.П., Чубар В.Я., Петровський Г.І., Уборевич І.П., Примаков В.М., Дибенко П.Ю., Ейдеман Р.П., Межлаук В.І., Шліхтер О.Г., Роза - Люксембург, Павлік Морозов причетні до голодомору 1932 – 1933 років в Україні. В зв*язку з чим визнати його дії незаконними.
2. Встановити, що відповідь від 23.03.2007 на запит Карачевцева Я.М. на ім*я Бабаєва В.М., є неповною. Встановити, що Бабаєв В.М. не надав інформацію про безпосередню причетність до підготовки і проведенню голодомору в Україні та Харківській області таких осіб як Ленін В.І., Дзержинський Ф.Е., Орджонікідзе Г.К., Кіров С.М., Калінін М.І., Куйбишев В.В., Менжинський В.Р., Тухачевський М.Н., Гамарник Я.Б., Якір І.Е., Косіор С.В., Постишев П.П., Чубар В.Я., Петровський Г.І., Уборевич І.П., Примаков В.М., Дибенко П.Ю., Ейдеман Р.П., Межлаук В.І., Шліхтер О.Г., Роза - Люксембург, Павлік Морозов. В зв*язку з чим визнати його дії незаконними.
3. Встановити, що відповідь від 17.05.2007 на скаргу Карачевцева Я.М. на ім*я Авакова А.Б., є неповною. Встановити, що Аваков А.Б.. не надав інформацію про безпосередню причетність до підготовки і проведенню голодомору в Україні та Харківській області таких осіб як Ленін В.І., Дзержинський Ф.Е., Орджонікідзе Г.К., Кіров С.М., Калінін М.І., Куйбишев В.В., Менжинський В.Р., Тухачевський М.Н., Гамарник Я.Б., Якір І.Е., Косіор С.В., Постишев П.П., Чубар В.Я., Петровський Г.І., Уборевич І.П., Примаков В.М., Дибенко П.Ю., Ейдеман Р.П., Межлаук В.І., Шліхтер О.Г., Роза - Люксембург, Павлік Морозов. В зв*язку з чим визнати його дії незаконними.
4. Встановити, що розпорядження Голови обласної державної адміністрації від 12 жовтня 2006 року № 523 «Про організаційний комітет з підготовки та проведення в області заходів щодо вшанування та вічнення пам*яті жертв голодоморів і політичних репресій» в частині створення організаційного комітету з підготовки та проведення в області заходів щодо вшанування та вічнення пам*яті жертв голодоморів є незаконним.

Додаток:

- 4 копії позову.

01.12.2008 Я.М. Карачевцев

ХАРКІВСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

П О С Т А Н О В А

Іменем України

02 12 2008 року м. Харків

Харківський окружний адміністративний суд у складі: головуючого судді - Курило Л. В.,

за участі секретарів - Дем'яненко Є.А., Сеник О.С., Добровольської М.С., позивача - Карачевцева Я.М.,

представників позивача- ТищенкаП.В., Справедлівцева В.І.,

представника відповідача - Голови Харківської обласної державної адміністрації Авакова А.Б. - Забіяки І.В.,

представників відповідача - Харківської обласної державної адміністрації- Новікова С.С., Полежая В.П., представників відповідача - першого заступника голови Харківської обласної державної адміністрації Бабаева В.М.- Новікова Є.С., Забіяки І.В.,

представника Управління Державного казначейства України в Харківській області - Ізмайлова В.О., представників третьої особи - Харківської міської ради - Ярещенка О.В., Каламайки Д.Ю., розглянувши у відкритому судовому засіданні в приміщенні суду справу за адміністративним позовом Карачевцева Ярослава Миколайовича до першого заступника Голови Харківської обласної державної адміністрації Бабаева В.М., Голови Харківської обласної державної

адміністрації Авакова А.Б., Харківської обласної державної адміністрації, Головного управління державного казначейства України в Харківській області, третя особа без самостійних позовних вимог на стороні відповідача - Харківська міська рада про визнання дій протиправними, зобов'язання вчинити певні дії, встановлення фактів , стягнення моральної шкоди, -

ВСТАНОВИВ:

Позивач - Карачевцев Я.М. звернувся до суду з позовом до першого заступника голови Харківської обласної державної адміністрації Бабаева В.М., Голови Харківської обласної державної адміністрації Авакова А.Б., Харківської обласної державної адміністрації, Головного управління державного казначейства України в Харківській області, третя особа без самостійних позовних вимог на стороні відповідача -Харківська міська рада, в якому просив суд визнати дії першого заступника Голови Харківської обласної державної адміністрації В.М. Бабаева, пов'язані із складанням та направленням листа від 20.12.2006 за вих. № 01-59/6574 на ім'я Харківського міського Голови М.М. Добкіна про те, що Ленін В.І., Дзержинский Ф.Е., Орджонікідзе Г.К., Кіров СМ., Калінін М.І., Куйбишев В.В., Менжинський В.Р., Тухачевський М.Н., Гамарник Я.Б., Якір І.Е., Косіор СВ., Постишев П.П., Чубар В.Я., Петровський Г.І., Уборевіч І.П., Примаков В.М., Дибенко П.Ю., Ейдеман Р.П., Межлаук В.І., Шліхтер О.Г. безпосередньо причетні до підготовки та проведення голодомору в Україні та у Харківській області - незаконними, неправомірними та протиправними, зобов'язати першого заступника Голови Харківської обласної державної адміністрації В.М. Бабаева відізвати лист від 20.12.2006 за вих. № 01-59/6574 на ім'я Харківського міського голови М.М. Добкіна, заборонити Харківській міській раді перейменувати урбанонімі м. Харкова у зв'язку із зверненням В.М. Бабаева від 20.12.2006 за вих. № 01-59/6574 на ім'я Харківського міського Голови М.М. Добкіна, скасувати розпорядження А.Авакова від 12.10.2006 № 523 в частині утворення організаційного комітету з питань підготовки та проведення в Харківській області заходів щодо почесті та увічненню пам'яті жертв голодоморів та політичних репресій в частині увічнення пам'яті жертв голодомору 1932 - 1933 років, а також розпорядження А. Авакова від 12.10.2006 № 523 в частині розробки планів заходів на 2006 - 2008 роки в частині увічнення пам'яті жертв голодомору 1932 -1933 років , стягнути з Харківської обласної державної адміністрації на користь Карачевцева Ярослава Миколайовича моральну шкоду у розмірі 66 240 грн.

В обґрунтування позовних вимог позивач зазначив, що 20 12 2006 року за вих. №01-59/6574 перший заступник Голови Харківської обласної державної адміністрації В.М. Бабаев звернувся із листом на ім'я Харківського міського голови М.М. Добкіна з проханням перейменувати вулиці та майдани м. Харкова, що названі іменами осіб, які причетні до голодомору 1932-1933 років в Україні. 12 03 2007 року позивач звернувся із запитом на ім'я В.М. Бабаева про надання йому інформації про причетність цих осіб до підготовки і проведенню голодомору в Україні в Харківській області. У відповіді від 23 03 2007 року за підписом начальника управління з питань внутрішньої політики Харківської обласної державної адміністрації - Н.В. Печерської в порушення Закону України «Про звернення громадян» йому не надана інформація про причетність Леніна В.І., Дзержинского Ф.Е., Орджонікідзе Г.К., Кірова СМ., Калініна М.І., Куйбишева В.В., Менжинського В.Р., Тухачевського М.Н., Гамарника Я.Б., Якіра І.Е.., Косіора С.В., Постишева П.П., Чубаря В.Я., Петровського Г.І., Уборевіча І.П., Примакова В.М., Дибенка П.Ю., Ейдемана Р.П., Межлаука В.І., Шліхтера О.Г. до геноциду 1932-1933 років. Ці обставини є доказом того, що Харківська обласна державна адміністрація не має інформації про причетність вищеназваних осіб до геноциду 1932-1933 років та розповсюджує недостовірну інформацію. 12 10 2006 року Голова Харківської обласної державної адміністрації А.Аваков прийняв розпорядження № 523 «Про організаційний комітет з підготовки та проведення в області заходів щодо вшанування та увічнення пам'яті жертв голодоморів і політичних репресій». 03 04 2007 року позивач звернувся на адресу А. Авакова зі скаргою, в якій просив зобов'язати В.М. Бабаева спростувати недостовірну інформацію та відмінити розпорядження №523, але 17 05 2007 року йому було відмовлено. Також позивач вважає, що даними діями йому завдана моральна шкода.

Позивач та його представники в судовому засіданні вимоги адміністративного позову доповнили та остаточно просять суд визнати дії першого заступника Голови Харківської обласної державної адміністрації В.М. Бабаева, пов'язані зі складанням та направленням листа від 20.12.2006 за вих. № 01-59/6574 на ім'я Харківського міського голови М.М. Добкіна про те, що Ленін В.І., Дзержинский Ф.Е., Орджонікідзе Г.К., Кіров СМ., Калінін М.І., Куйбишев В.В., Менжинський В.Р.,

Тухачевський М.Н., Гамарник Я.Б., Якір І.Е., Косіор СВ., Постишев П.П., Чубар В.Я., Петровський Г.І., Уборевіч І.П., Примаков В.М., Дибенко П.Ю., Ейдеман Р.П., Межлаук В.І., Шліхтер О.Г. безпосередньо причетні до підготовки та проведення голодомору в Україні та в Харківській області - незаконними, неправомірними та протиправними, зобов'язати першого заступника Голови Харківської обласної державної адміністрації В.М. Бабаева відізвати лист від 20.12.2006 за вих. № 01-59/6574 на ім'я Харківського міського голови М.М. Добкіна, скасувати розпорядження А.Авакова від 12.10.2006 № 523 в частині утворення організаційного комітету з питань підготовки та проведення в Харківській області заходів щодо почесті та увічненню пам'яті жертв голодоморів та політичних репресій в частині увічнення пам'яті жертв голодомору 1932 -1933 років, а також розпорядження А. Авакова від 12.10.2006 № 523 в частині розробки планів заходів на 2006 - 2008 роки в частині увічнення пам'яті жертв голодомору 1932 -1933 років , стягнути з Харківської обласної державної адміністрації на користь Карачевцева Ярослава Миколайовича моральну шкоду у розмірі *66* 240 грн., встановити, що 21.12.2006 року перший заступник голови Харківської обласної державної адміністрації - Бабаєв В.М. розповсюдив недостовірну інформацію про те, що Ленін В.І., Дзержинський Ф.Е., Орджонікідзе Г.К., Кіров СМ., Калінін М.І., Куйбишев В.В., Менжинський В.Р., Тухачевський М.Н., Гамарник Я.Б., Якір І.Е., Косіор СВ., Постишев П.П., Чубар В.Я., Петровський Г.І., Уборевіч І.П., Примаков В.М., Дибенко П.Ю., Ейдеман Р.П.. Межлаук В.І., Шліхтер О.Г., Роза - Люксембург, Павлик Морозов причетні до голодомору 1932 - 1933 років в Україні, в зв'язку з чим визнати його дії незаконними, встановити, що відповідь від 23.03.2007 на запит Карачевцева Я.М. на адресу Бабаеву В.М., є неповною, встановити, що Бабаєв В.М. не надав інформацію про безпосередню причетність до підготовки і проведенню голодомору в Україні та Харківській області таких осіб як Ленін В.І., Дзержинський Ф.Е., Орджонікідзе Г.К., Кіров СМ., Калінін М.І., Куйбишев В.В., Менжинський В.Р., Тухачевський М.Н., Гамарник Я.Б., Якір І.Е., Косіор СВ., Постишев П.П., Чубар В.Я., Петровський Г.І., Уборевіч І.П., Примаков В.М., Дибенко П.Ю., Ейдеман Р.П.. Межлаук В.І., Шліхтер О.Г., Роза - Люксембург, Павлик Морозов, у зв'язку з чим визнати його дії незаконними, встановити, що відповідь від 17.05.2007 на скаргу Карачевцева Я.М. на ім'я Авакова А.Б., є неповною, встановити, що Аваков А.Б., не надав інформацію про безпосередню причетність до підготовки і проведенню голодомору в Україні та Харківській області таких осіб як Ленін В.І., Дзержинський Ф.Е., Орджонікідзе Г.К., Кіров СМ., Калінін М.І., Куйбишев В.В., Менжинський В.Р., Тухачевський М.Н., Гамарник Я.Б., Якір І.Е., Косіор СВ., Постишев П.П., Чубар В.Я., Петровський Г.І., Уборевіч І.П., Примаков В.М., Дибенко П.Ю., Ейдеман Р.П., Межлаук В.І., Шліхтер О.Г., Роза Люксембург, Павлик Морозов, у зв'язку з чим визнати його дії незаконними, встановити, що розпорядження Голови Харківської обласної державної адміністрації від 12 жовтня 2006 року № 523 «Про організаційний комітет з підготовки та проведення в області заходів щодо вшанування та увічнення пам'яті жертв голодоморів і політичних репресій» в частині створення організаційного комітету з підготовки та проведення в області заходів щодо вшанування та увічнення пам'яті жертв голодоморів є незаконним.

Представники відповідача - Харківської обласної державної адміністрації проти позову заперечували, та пояснили, що Харківська обласна державна адміністрація, згідно наданих повноважень та керуючись відповідними нормативними документами, реалізує державну політику в регіоні щодо визнання факту голодомору в Україні 1932-1933 років, засудження злочинних дій тоталітарного режиму СРСР, спрямованих на його організацію та увічнення пам'яті жертв геноциду українського народу. Основними документами з цих питань, якими керується обласна державна адміністрація, є закон «Про голодомор України 1932-1933 років в Україні», прийнятий 28 11 2006 року №376-V, раніше прийняті Рекомендації парламентських слухань щодо вшанування пам'яті жертв голодомору 1932-1933 років, схвалено постановою Верховної Ради України від 15 травня 2003 року №789-V, ряд Указів Президента України з цих питань та плани заходів Кабінету Міністрів України, доручення Прем'єр - міністра України щодо продовження роботи з виявлення осіб, які пережили голодомори 1921-1923, 1932-1933, 1946-1947 років, посилення до них уваги, а також постраждалих від масових політичних репресій та примусових виселень. Виходячи з того, що голодомор 1932-1933 років в України визнано на законодавчому рівні, логічною є потреба змін в політиці щодо назв вулиць, площ та інших об'єктів. На підставі вищезазначеного, Головою Харківської обласної державної адміністрації 12 10 2006 року прийнято розпорядження №523 Про Організаційний комітет з підготовки та проведення в області заходів щодо вшанування та увічнення

пам'яті жертв голодоморів і політичних репресій. Вимоги позивача щодо стягнення моральної шкоди, вважають необґрунтованими.

Представники відповідача - Голови Харківської обласної державної адміністрації Авакова А.Б. , першого заступника голови Харківської обласної державної адміністрації Бабаева В.М. проти позову заперечували та пояснили, що Організаційний комітет з підготовки та проведення в області заходів щодо вшанування та увічнення пам'яті жертв голодоморів та політичних репресій був створений за розпорядженням голови Харківської обласної державної адміністрації від 12 10 2006 року №523. До складу даного комітету входить 68 осіб, в тому числі представники громадськості. Розпорядження голови Харківської обласної державної адміністрації від 12 10 2006 року №523 було видане відповідно та на виконання указів Президента України від 15 липня 2004 року №797/2004 «Про внесення змін до Указу Президента України від 26 листопада 1998 року №1310», від 04 листопада 2005 року №1544/2005 «Про вшанування жертв та постраждалих від голодоморів в Україні» та від 22 листопада 2005 року №1644/2005 «Про відзначення Дня пам'яті жертв голодоморів та політичних репресій», розпорядження Кабінету Міністрів України від 23 грудня 2005 року №561-р «Про утворення Організаційного комітету з підготовки та проведення заходів у зв'язку з 75-ми роковинами голодомору в Україні», які на сьогоднішній день є чинними. Крім того, відповідно до статті 1 Закону України «Про Голодомор 1932-1933 років в Україні», який на сьогоднішній день є чинним, Голодомор 1932-1933 років в Україні визнається геноцидом українського народу.

Представник Управління Державного казначейства України в Харківській області - проти позову заперечував в повному обсязі та просив відмовити в задоволенні позовних вимог.

Представники третьої особи - Харківської міської ради - проти позову заперечували у повному обсязі та просили відмовити в задоволенні позовних вимог.

Суд, вислухавши позивача та його представників, представників відповідачів, представників третьої особи, дослідивши матеріали справи, встановив наступне.

Судом встановлено, що 12 10 2006 року Головою Харківської обласної державної адміністрації прийнято розпорядження № 523 «Про організаційний комітет з підготовки та проведення в області заходів щодо вшанування та увічнення пам'яті жертв голодоморів і політичних репресій». (а.с. 8)

20 12 2006 року за вих. № 01 -59 / 6574 перший заступник голови Харківської обласної державної адміністрації - Бабаев В.М. від імені Організаційного комітету з підготовки та проведення в області заходів щодо вшанування та увічнення пам'яті жертв голодоморів і політичних репресій звернувся на адресу Харківського міського Голови - Добкіна М.М. із листом, в якому просив з метою відновлення історичної справедливості, утвердження в суспільстві нетерпимості до будь - яких проявів насильства, виховання майбутніх поколінь на зразках патріотичного служіння українському народу здійснити заходи із перейменування вулиць та площ, найменування яких залишились місту в спадок від тоталітарного минулого, яке стане громадським внеском Харківської міської ради до відновлення
історичної правди, вшанування пам'яті мільйонів померлих від голодоморів та політичних репресій, та у зв'язку із відзначенням у 2008 році 75-х роковин Голодомору 1932 - 1933 років. ( а.с. 9)

Позивач - Карачевцев Я.М. 12 03 2007 року звернувся із запитом на ім'я першого заступника Голови Харківської обласної державної адміністрації В.М. Бабаева про надання йому інформації про причетність Леніна В.І., Дзержинского Ф.Е., Орджонікідзе Г.К., Кірова СМ., Калініна М.І., Куйбишева В.В., Менжинського В.Р., Тухачевского М.Н., Гамарника Я.Б., Якіра І.Е., Косіора СВ., Постишева П.П., Чубаря ВЛ., Петровського Г.І., Уборевіча І.П., Примакова В.М., Дибенка П.Ю., Ейдемана Р.П., Межлаука В.І., Шліхтера О.Г. до підготовки і проведенню голодомору в Україні, в тому числі в Харківській області. ( а.с. 12)

23 03 2007 року за підписом начальника Управління з питань внутрішньої політики Харківської обласної державної адміністрації - Печерської Н.В. заявнику - Карачевцеву Я.М. надана відповідь на його запит, якою повідомлено, що обласна державна адміністрація, згідно повноважень та керуючись відповідними нормативними документами, прийнятими Президентом України, Верховною Радою України, Кабінетом Міністрів України, реалізує в регіоні державну політику щодо визнання факту голодомору в Україні 1932 - 1933 років, засудження злочинних дій тоталітарного режиму СРСР, спрямованих на його організацію та увічнення пам'яті жертв геноциду українського народу. Виходячи з того, що голодомор 1932

- 1933 років в Україні визнано на законодавчому рівні, логічною є потреба змін в топонімічній політиці
щодо назв вулиць, площ та інших об'єктів, які продовжують носити прізвища осіб, причетних до тих
трагічних подій. (а.с. 15-16)
03 04 2007 року позивач - Карачевцев Я.М. звернувся на ім'я Голови Харківської обласної державної адміністрації - А.Б. Авакова зі скаргою, в якій просив зобов'язати першого заступника голови Харківської обласної державної адміністрації - В.М. Бабаева надати інформацію щодо причетності Леніна В.І., Дзержинского Ф.Е., Орджонікідзе Г.К., Кірова СМ., Калініна М.І., Куйбишева В.В., Менжинського В.Р., Тухачевского М.Н., Гамарника Я.Б., Якіра И.Е., Косіора СВ., Постишева П.П., Чубаря В.Я., Петровського ГЛ., Уборевіча І.П., Примакова В.М., Дибенка П.Ю., Ейдемана Р.П., Межлаука В.І., Шліхтера О.Г. до підготовки і проведенню голодомору в Україні , а в разі відсутності зазначеної інформації - спростувати недостовірну інформацію, яка була ним розповсюджена. Крім того, просив скасувати розпорядження №523 від 12 10 2006 року про створення Організаційного комітету з підготовки та проведення в обласні заходів щодо вшанування жертв голодомору і політичних репресій. (а.с. 17-20)
17 05 2007 року за вих. № К- 2664 /06-12 за підписом заступника голови Харківської обласної державної адміністрації - Стороженка С М. на адресу Карачевцева Я.М. була надана відповідь, якою повідомлено, що організаційний комітет з підготовки та проведення в області заходів щодо вшанування та увічнення пам'яті жертв голодоморів та політичних репресій утворений головою облдержадміністрації на виконання, окрім тих, що вказані у мотивувальній частині розпорядження, нормативно - правових актів органів державної влади : Закону України « Про голодомор 1932 - 1933 років в Україні» від 28 листопада 2006 року, Указів Президента України « Про відзначення у 2006 році Дня пам'яті жертв голодоморів та політичних репресій» від 12 жовтня 2006 року № 868 / 2006, « Про заходи у зв'язку з 75 - ми роковинами Голодомору 1932
- 1933 років в Україні» від 28 березня 2007 року № 250/ 2007. Відповідно до ч. 2 ст. 19 Конституції України
органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на
підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України. Відтак обласна
державна адміністрація вчинила правильно, прийнявши відповідне розпорядження. Обласна державна адміністрація керується у своїй роботі Конституцією України та іншими нормативно - правовими актами.
Державні службовці відповідно до присяги державного службовця суворо дотримуються Конституції та законів
України та сумлінно виконують свої обов'язки. (а.с. 21 - 22)
Позивачем оскаржуються дії заступника голови Харківської обласної державної адміністрації - Бабаева В.М. щодо направлення листа від 20 12 2006 року за вих. № 01 -59 / 6574 на адресу Харківського міського голови, а також розпорядження голови Харківської обласної державної адміністрації - Авакова А.Б. від 12 10 2006 року № 523 щодо створення організаційного комітету з підготовки та проведення в області заходів щодо вшанування та увічнення пам'яті жертв голодоморів і політичних репресій.
Згідно ч. 2 ст. 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України .
Відповідно до ст. З Закону України « Про Голодомор 1932 - 1933 років в Україні» органи державної влади та органи місцевого самоврядування відповідно до своїх повноважень зобов'язані: брати участь у формуванні та реалізації державної політики у сфері відновлення та збереження національної пам'яті українського народу; сприяти консолідації та розвитку української нації, її історичної свідомості та культури , поширенню інформації про голодомор 1932 - 1933 років в Україні серед громадян України та світової громадськості, забезпечувати вивчення трагедії Голодомору в навчальних закладах України; вживати заходів щодо увічнення пам'яті жертв та постраждалих від Голодомору 1932 - 1933 років в Україні, в тому числі спорудження у населених пунктах меморіалів пам'яті та встановлення пам'ятних знаків жертвам Голодомору; забезпечувати

в установленому порядку доступ наукових та громадських установ і організацій, вчених, окремих громадян, які досліджують проблеми Голодомору 1932 - 1933 років в Україні та його наслідки, до архівних та інших матеріалів з питань, що стосуються Голодомору.
Норми зазначеного Закону в установленому порядку не визнані такими, що не відповідають Конституції України.
Питання практичної реалізації громадянами України наданого їм Конституцією України права вносити в органи державної влади, об'єднання громадян відповідно до їх статуту пропозиції про поліпшення їх діяльності, викривати недоліки в роботі, оскаржувати дії посадових осіб, державних і громадських органів, регулюються Законом України «Про звернення громадян».
Відповідно до ст. 18 Закону України « Про звернення громадян» громадянин, який звернувся із заявою чи скаргою до органів державної влади, місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій незалежно від форм власності, об'єднань громадян, засобів масової інформації, посадових осіб має право: особисто викласти аргументи особі, що перевіряла заяву чи скаргу, та брати участь у перевірці поданої скарги чи заяви; знайомитися з матеріалами перевірки; подавати додаткові матеріали або наполягати на їх запиті органом, який розглядає заяву чи скаргу; бути присутнім при розгляді заяви чи скарги; користуватися послугами адвоката або представника трудового колективу, організації, яка здійснює правозахисну функцію, оформивши це уповноваження у встановленому законом порядку, одержати письмову відповідь про результати розгляду заяви чи скарги; висловлювати усно або письмово вимогу щодо дотримання таємниці розгляду заяви чи скарги, вимагати відшкодування збитків, якщо вони стали результатом порушень встановленого порядку розгляду звернень.
Обов'язки органів державної влади, місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій незалежно від форм власності, об'єднань громадян, засобів масової інформації, їх керівників та інших посадових осіб щодо розгляду заяв чи скарг викладені у ст. 19 зазначеного Закону.
Статтею 1 Закону України «Про інформацію» визначено, що під інформацією Закон розуміє документальні або публічно оголошені відомості про події чи явища, що відбуваються в суспільстві, державі та навколишнього середовища.
Згідно зі ст. 8 Закону України «Про інформацію» об'єктом інформаційних відносин є документально або публічно оголошувана інформація про події та явища в галузі політики, економіки, культури, охорони здоров'я, а також у соціальній, економічній, міжнародній та інших сферах.
Зі змісту ст. 32 зазначеного Закону вбачається, що органи законодавчої, виконавчої та судової влади України, їх посадові особи зобов'язані надавати інформацію, що стосується їх діяльності, письмово, усно, по телефону чи використовуючи публічні виступи своїх посадових осіб.
Під час розгляду справи було встановлено, що на всі звернення Карачевцева Я.М.. відповідачами були надані відповіді в межах їх компетенції, тому суд вважає, що права позивача на отримання інформації відповідачами не порушені.
Завданням адміністративного судочинства є захист прав, свобод та інтересів фізичних осіб у сфері публічно - правових відносин. При цьому, захисту підлягає не будь - який , а правовий інтерес .
Відповідно до Рішення Конституційного Суду Укр'аїни від 1 грудня 2004 року за № 18-рп / 2004 ( про охоронюваний законом інтерес) розкрито поняття «охоронюваний законом інтерес» у логічно - смисловому зв'язку з поняттям "права» як прагнення до користування конкретним матеріальним та / або нематеріальним благом як зумовлений у суб'єктивному праві простий легітимний дозвіл, що є самостійним об'єктом судового захисту та інших засобів правової охорони з метою задоволення індивідуальних і колективних потреб, які не суперечать Конституції і законам України, суспільним інтересам, справедливості, добросовісності, розумності та іншим загально правовим засадам.
Позивачем не надано доказів того, що дії заступника голови Харківської обласної державної адміністрації - Бабаева В.М. щодо направлення листа від 20 12 2006 року за вих. № 01 -59 / 6574 на адресу Харківського міського голови, а також розпорядження голови Харківської обласної державної адміністрації - Авакова А.Б. від 12 10 2006 року № 523 щодо створення організаційного комітету з підготовки та проведення в області заходів щодо вшанування та увічнення пам'яті жертв голодоморів і політичних репресій порушують права, свободи та інтереси позивача .
Суд вважає, що дії відповідачів щодо направлення листа від 20 12 2006 року за вих. № 01 -59 / 6574 на адресу Харківського міського голови, а також розпорядження голови Харківської обласної державної адміністрації - Авакова А.Б. від 12 10 2006 року № 523 щодо створення організаційного

комітету з підготовки та проведення в області заходів щодо вшанування та увічнення пам'яті жертв голодоморів і політичних репресій були здійснені на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України; з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано; обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії); безсторонньо (неупереджено); добросовісно; розсудливо; з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи несправедливій дискримінації; пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія); з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення; своєчасно, тобто протягом розумного строку.

Нормами Кодексу адміністративного судочинства України не визначений спосіб захисту прав, свобод та інтересів, як встановлення фактів, що мають юридичне значення.

Твердження позивача про те, що діями Харківської обласної державної адміністрації та її посадових осіб йому завдано моральну шкоду не знайшло свого підтвердження в суді.

Так, відповідно до загальних підстав цивільно-правової відповідальності обов'язковому з'ясуванню при вирішенні спору про відшкодування моральної (немайнової) шкоди підлягають: наявність такої шкоди, протиправність діяння її заподіювача, наявність причинного зв'язку між шкодою і протиправним діянням заподіювача, а також вини останнього в її заподіянні. Позивачем не наведено жодного юридично значимого факту заподіяння моральної шкоди.

Позивачем Карачевцевим *ЯМ.* не надано суду жодних доказів щодо наявності безпосереднього причинного зв'язку між діями Харківської обласної державної адміністрації та настанням негативних наслідків у вигляді заподіяної позивачу (на його думку) моральної шкоди.

За таких обставин позовні вимоги Карачевцева *ЯМ.* до першого заступника Голови Харківської обласної державної адміністрації Бабаева В.М., Голови Харківської обласної державної адміністрації Авакова А.Б., Харківської обласної державної адміністрації, Головного управління державного казначейства України в Харківській області, третя особа без самостійних позовних вимог на стороні відповідача -Харківська міська рада про визнання дій протиправними, зобов'язання вчинити певні дії, стягнення моральної шкоди не підлягають задоволенню у повному обсязі.

Судові витрати по справі не підлягають присудженню на користь позивача.

Керуючись ст. 19 Конституції України, ст. ст. 1, 8, 32 Закону України «Про інформацію»,ст. 18 Закону України «Про звернення громадян», ст.ст. 94, 136, 160, 161, 163, 167, 186,254 КАС України, суд

ПОСТАНОВИВ:

У задоволенні адміністративного позову Карачевцева Ярослава Миколайовича до Першого заступника голови Харківської обласної державної адміністрації В.М. Бабаева, Голови Харківської обласної державної адміністрації Авакова А.Б., Харківської обласної державної адміністрації, Головного управління державного казначейства України в Харківській області, третя особа без самостійних позовних вимог на стороні відповідача — Харківська міська рада про визнання дій протиправними, зобов'язання вчинити певні дії, встановлення фактів, стягнення моральної шкоди - відмовити у повному обсязі.

Постанова може бути оскаржена в Харківський апеляційний адміністративний суд через Харківський окружний адміністративний суд шляхом подачі заяви про апеляційне оскарження постанови суду в десятиденний строк з дня складення повної постанови та поданням після цього протягом двадцяти днів апеляційної скарги, або без попереднього подання заяви про апеляційне оскарження, якщо апеляційна скарга подається у строк, встановлений для подання заяви про апеляційне оскарження.

Постанова набирає законної сили після закінчення строку подання заяви про апеляційне оскарження, якщо таку заяву не було подано. Якщо було подано заяву про апеляційне оскарження, але апеляційна скарга не була подана у встановлений строк, постанова набирає законної сили після закінчення цього строку. У разі подання апеляційної скарги постанова, якщо її не скасовано, набирає законної сили після закінчення апеляційного розгляду справи.

Повний текст постанови складено 08 12 2008 року.

Суддя (підпис) Л.В. Курило

З оригіналом згідно. Постанова не набрала законної сили. Оригінал знаходиться в матеріалах справи.

**Харківський Апеляційний Адміністративний суд,**
вул. Володарського, 46, м. Харків - 61064
**через Харківській окружний адміністративний суд,**
**суддя Курило Л.В.,**
вул. Мар"їнська, 18-Б-3, м. Харків - 61004,
тел. 730-42-77,

**позивач:** Карачевцев Ярослав Миколайович,

**Відповідач:** Перший заступник Голови
Харківської обласної державної
адміністрації В.М. Бабаєв,
Харківська обласна державна
адміністрація, вул. Сумська, 64, м. Харків - 61200,
тел. 700-21-05, 700-32-35,

**Відповідач:** Голова Харківської обласної
Державної адміністрації А. Аваков,
Харківська обласна державна
адміністрація, вул. Сумська, 64, м. Харків - 61200,
тел. 700-21-05, 700-32-35,

**Відповідач:** Харківська обласна державна
адміністрація, вул. Сумська, 64, м. Харків - 61200,
тел. 700-21-05, 700-32-35,

**Відповідач:** Головне управління держаного
Казначейства України в Харківській області,
вул. Бакуліна, 18, м. Харків – 61200,
тел. 702-12-10, 702-12-53

**Третя особа:** Харківська міська рада,
м. Конституції 7, м. Харків - 61200,
тел. 700-33-65,

***по справі № 2а-349/08***

на постанову Харківського окружного адміністративного
суду від 02.12.2008, суддя Курило Л.В.

на ухвалу Харківського окружного адміністративного
суду від 05.05.2008, на ухвалу від 26.11.2008, на ухвалу
від 26.11.2008 судді Курило Л.В. про відмову у
задоволенні клопотання про звернення до Верховного
Суду України для вирішення питання стосовно внесення
до Конституційного Суду України подання щодо
конституційності Закону України
«Про голодомор 1932 – 1933 років в Україні»

заява про апеляційне оскарження подана 22.01.2009

**Апеляційна скарга**

***ОБГРУНТУВАННЯ ВИМОГ ОСОБИ, ЯКА ПОДАЛА АПЕЛЯЦІЙНУ СКАРГУ***

**із зазначенням неправильності та неповноти встановлення обставин у справі /п. 5 ч. 3 ст. 187 КАС/**

**неповне з*ясування судом обставин, що мають значення для спраи, що є підставою для скасування судового рішення та ухвалення нового рішення в порядку п. 1 ч. 1 ст. 202 КАС**

Суд першої інстанції не з*ясував ту обставину, що на підставі статті 62 Конституції України "*Особа вважається невинуватою у вчиненні злочину і не може бути піддана кримінальному покаранню, доки її вину не буде доведено в законному порядку і встановлено обвинувальним вироком суду*". Суд першої інстанції не з*ясував ту обставину, що вина таких осіб як Ленін В.І., Дзержинський Ф.Е., Орджонікідзе Г.К., Кіров С.М., Калінін М.І., Куйбишев В.В., Менжинський В.Р., Тухачевський М.Н., Гамарник Я.Б., Якір І.Е., Косіор С.В., Постишев П.П., Чубар В.Я., Петровський Г.І., Уборевич І.П., Примаков В.М., Дибенко П.Ю., Ейдеман Р.П., Межлаук В.І., Шліхтер О.Г., Роза - Люксембург, Павлік Морозов у скоєнні злочину геноциду (голодомору) 1932 – 1933 років в Україні та Харківській області не доведена в законному порядку і не встановлена обвинувальним вироком суду. Суд першої інстанції не з*ясував ту обставину, що на підставі частини 2 статті 41 КАС «*В адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб*єкта владних повноважень обов*язок доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відпровідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову*». Суд першої інстанції не з*ясував ту обставину, що Бабаєв В.М. не надав доказів того, що Ленін В.І., Дзержинський Ф.Е., Орджонікідзе Г.К., Кіров С.М., Калінін М.І., Куйбишев В.В., Менжинський В.Р., Тухачевський М.Н., Гамарник Я.Б., Якір І.Е., Косіор С.В., Постишев П.П., Чубар В.Я., Петровський Г.І., Уборевич І.П., Примаков В.М., Дибенко П.Ю., Ейдеман Р.П., Межлаук В.І., Шліхтер О.Г., Роза - Люксембург, Павлік Морозов причетні до скоєння злочину геноциду (голодомору) 1932 – 1933 років в Україні та Харківській області. В зв*язку з чим апелянт вважає, що Бабаєв В.М. у своєму листі до Добкіна М.М. розповсюдив недостовірну інформацію. Вищезазначені обставини є підставами для скасування судового рішення та ухвалення нового рішення в порядку п. 1 ч. 1 ст. 202 КАС, і встановлення того факту, що 21.12.2006 Бабаєв В.М. розповсюдив недостовірну інформацію про те, що Ленін В.І., Дзержинський Ф.Е., Орджонікідзе Г.К., Кіров С.М., Калінін М.І., Куйбишев В.В., Менжинський В.Р., Тухачевський М.Н., Гамарник Я.Б., Якір І.Е., Косіор С.В., Постишев П.П., Чубар В.Я., Петровський Г.І., Уборевич І.П., Примаков В.М., Дибенко П.Ю., Ейдеман Р.П., Межлаук В.І., Шліхтер О.Г., Роза - Люксембург, Павлік Морозов причетні до голодомору 1932 – 1933 років в Україні та Харківській області. В зв*язку з чим його дії є незаконними.

Суд першої інстанції не з*ясував ту обставину, що 12.03.2007 позивач звернувся із запитом на ім*я Бабаєва В.М., в якому позивач просив надати йому інформацію про причетність до геноциду (голодомору) 1932 – 1933 років в Україні та Харківській області таких осіб як Ленін В.І., Дзержинський Ф.Е., Орджонікідзе Г.К., Кіров С.М., Калінін М.І., Куйбишев В.В., Менжинський В.Р., Тухачевський М.Н., Гамарник Я.Б., Якір І.Е., Косіор С.В., Постишев П.П., Чубар В.Я., Петровський Г.І., Уборевич І.П., Примаков В.М., Дибенко П.Ю., Ейдеман Р.П., Межлаук В.І., Шліхтер О.Г., Роза - Люксембург, Павлік Морозов. Суд першої інстанції не з*ясував ту обставину, що, у відповіді від 23.03.2007 за підписом начальника управління з питань внутрішньої політики Харківської обласної державної адміністрації - Н.В. Печерської Карачевцеву Ярославу Миколайовичу не надано достовірної інформації про причетність причетність до геноциду (голодомору) 1932 – 1933 років в Україні та Харківській області вищевказаних осіб. Суд першої інстанції не з*ясував ту обставину, що наданням достовірної інформації про причетність зазначених осіб до геноциду (голодомору) 1932 – 1933 років в Україні та Харківській області є надання інформації про їх вину, доведену в законному порядку і встановлеу обвинувальним вироком суду, але такої інформації Карачевцеву Я.М. не надано. Суд першої інстанції, не встановиши зазначених обставин, не міг зробити висновок про порушення вимог статті 43 Закону України "Про інформацію" про надання інформації про

діяльність органів державної влади. Вищезазначені обставини є підставами для скасування судового рішення та ухвалення нового рішення в порядку п. 1 ч. 1 ст. 202 КАС і встановлення того факту, що відповідь від 23.03.2007 на запит Карачевцева Я.М. на ім*я Бабаєва В.М., є неповною, встановлення того факту, що Бабаєв В.М. не надав інформацію про безпосередню причетність до підготовки і проведенню голодомору в Україні та Харківській області таких осіб як Ленін В.І., Дзержинський Ф.Е., Орджонікідзе Г.К., Кіров С.М., Калінін М.І., Куйбишев В.В., Менжинський В.Р., Тухачевський М.Н., Гамарник Я.Б., Якір І.Е., Косіор С.В., Постишев П.П., Чубар В.Я., Петровський Г.І., Уборевич І.П., Примаков В.М., Дибенко П.Ю., Ейдеман Р.П., Межлаук В.І., Шліхтер О.Г., Роза - Люксембург, Павлік Морозов. В зв*язку з чим його дії є незаконними.

Суд першої інстанції не з*ясував ту обставину, що 03.04.2007 позивач звернувся із скаргою на ім*я Авакова А.Б., в якому позивач просив надати йому інформацію про причетність до геноциду (голодомору) 1932 – 1933 років в Україні та Харківській області таких осіб як Ленін В.І., Дзержинський Ф.Е., Орджонікідзе Г.К., Кіров С.М., Калінін М.І., Куйбишев В.В., Менжинський В.Р., Тухачевський М.Н., Гамарник Я.Б., Якір І.Е., Косіор С.В., Постишев П.П., Чубар В.Я., Петровський Г.І., Уборевич І.П., Примаков В.М., Дибенко П.Ю., Ейдеман Р.П., Межлаук В.І., Шліхтер О.Г., Роза - Люксембург, Павлік Морозов. Суд першої інстанції не з*ясував ту обставину, що, у відповіді від 17.05.2007 за підписом Заступника голови обласної державної адміністрації С.Стороженко Карачевцеву Ярославу Миколайовичу не надано достовірної інформації про причетність причетність до геноциду (голодомору) 1932 – 1933 років в Україні та Харківській області вищевказаних осіб. Суд першої інстанції не з*ясував ту обставину, що наданням достовірної інформації про причетність зазначених осіб до геноциду (голодомору) 1932 – 1933 років в Україні та Харківській області є надання інформації про їх вину, доведену в законному порядку і встановлеу обвинувальним вироком суду, але такої інформації Карачевцеву Я.М. не надано. Суд першої інстанції, не встановиши зазначених обставин, не міг зробити висновок про порушення вимог статті 43 Закону України “Про інформацію” про надання інформації про діяльність органів державної влади. Вищезазначені обставини є підставами для скасування судового рішення та ухвалення нового рішення в порядку п. 1 ч. 1 ст. 202 КАС і встановлення того факту, що відповідь від 17.05.2007 на скаргу Карачевцева Я.М. на ім*я Авакова А.Б., є неповною, встановлення того факту, що Аваков В.М. не надав інформацію про безпосередню причетність до підготовки і проведенню голодомору в Україні та Харківській області таких осіб як Ленін В.І., Дзержинський Ф.Е., Орджонікідзе Г.К., Кіров С.М., Калінін М.І., Куйбишев В.В., Менжинський В.Р., Тухачевський М.Н., Гамарник Я.Б., Якір І.Е., Косіор С.В., Постишев П.П., Чубар В.Я., Петровський Г.І., Уборевич І.П., Примаков В.М., Дибенко П.Ю., Ейдеман Р.П., Межлаук В.І., Шліхтер О.Г., Роза - Люксембург, Павлік Морозов. В зв*язку з чим його дії є незаконними.

Суд першої інстанції не з*ясував ту обставину, що 12.10.2006 Голова Харківської обласної державної адміністрації Аваков А.Б. прийняв розпорядження № 523 "Про організаційний комітет з подготовки та проведення в області заходів щодо вшанування та увічнення пам"яті жертв голодоморів і політичних репресій", у відповідності до якого при Харківській обласній державній адміністрації створено комітет з подготовки та проведення в області заходів щодо вшанування та увічнення пам"яті жертв голодоморів і політичних репресій. Цим розпорядженням Ааков А.Б., зокрема, постановив перед цим комітетом розробити та затвердити план заходів заходів щодо вшанування та увічнення пам"яті жертв голодоморів і політичних репресій в 2006 році, а також затвердити план заходів на 2007 – 2008 роки у зв*язку з роковинами голодомору в Україні 1932 – 1933 років. Суд першої інстанції не з*ясував ту обставину, що суд по кримінальним справам не визнав факту геноцида 1932 – 1933 років в Україні та / або Харківській області, що є доказом того, що ніякого геноциду в 1932 – 1933 роках не було. В зв*язку з не з*ясуванням цих обставин суд першої інстанції не міг зробити висновок про те, що Харківська обласна адміністрація прийняла розпорядження про увічнення в пам*яті людей завідомо неправдивих відомостей про історію області та країни, тобто ХОДА прийняла розпорядження з порушенням частини 3 статті 302 Цивільного Кодексу України (згідно з якою “*Вважається, що інформація, яка подається посадовою, службовою особою при виконанні нею свої службових обов*язків ... є достовірною*”), статті 7 Закону Украини "Про основи національної безпеки України” (яка встановлює, що загрозою

національної безпеки є *"намагання маніпулювати суспільною свідомістю, зокрема, шляхом поширення недостовірної, неповної або упередженої інформації"*), статей 6, 19 Конституції України. Порушення цих законів полягає у розповсюдженні недостовірної інформації, намаганні маніпулювати суспільною свідомістю. Вищезазначені обставини є підставами для скасування судового рішення та ухвалення нового рішення в порядку п. 1 ч. 1 ст. 202 КАС і встановлення того факту, що розпорядження Голови обласної державної адміністрації від 12 жовтня 2006 року № 523 «Про організаційний комітет з підготовки та проведення в області заходів щодо вшанування та вічнення пам*яті жертв голодоморів і політичних репресій» в частині створення організаційного комітету з підготовки та проведення в області заходів щодо вшанування та вічнення пам*яті жертв голодоморів є незаконним.

Суд першої інстанції не з*ясував наступні обставини:

1. що голодомор є злочином проти здоров*я і в окремих випадках голодомор може бути інструментом геноциду, в зв*язку з чим факт голодомору має право встановити тільки суд з кримінальних справ.
2. що суд по кримінальним справам не встановив факт наявності злочину геноциду 1932 – 1933 років, в зв*язку з чим розпорядження Авакова А.Б. № 523 від 12.10.2006 в частині створення організаційного комітету з підготовки та проведення в області заходів щодо вшанування та увічнення пам"яті жертв голодоморів є незаконним, так як такого явища як голодомор (геноцид) не було, приймаючи таке рішення Аваков А.Б. створює загрозу національній безпеці в інформаційній сфері, так як розповсюджує недостовірну інформацію.
3. що Верховна Рада України не має права встановлювати факт голодомору і геноциду 1932 – 1933 років у своєму законі "Про голодомор 1932 – 1933 років в Україні", так як Верховна Рада України вийшла за рамки повноважень передбачених Конституцією України, а саме статтями 85, 92, так як встановлення фактів, які мают значення кримінального злочину відноситься до компетенції органів слідства, дознання та органам судової влади. В зв*язку з чим зазначений закон є неконституційним. І не звернувся для з*ясування цієї обставини через Верховний суд до Конституційного суду України з проханням визнати неконституційним Закон України "Про голодомор 1932 – 1933 років в Україні".

Зазначені вище обставини є доказом того, що суд першої неповне з*ясував обставини, що мають значення для спраи, що є підставою для скасування судового рішення та ухвалення нового рішення в порядку п. 1 ч. 1 ст. 202 КАС

Суд першої інстанції неповно встановив наступні обставини, а саме:

20.12.2006 под исх. № 01-59/6574 Первый заместитель Председателя Харьковской областной государственной администрации В.М. Бабаев обратился с письмом на имя Харьковского городского головы М.М. Добкина с просьбой переименовать улицы и площади г. Харькова, названные именами лиц, которые, как он пишет, непосредственно причастны к голодомору 1932 - 1933 годов в Украине. В приложении к письму от 20.12.2006 под исх. № 01-59/6574 содержится список таких лиц и краткая информация об их деятельности. Это Ленин В.И., Дзержинский Ф.Э., Орджоникидзе Г.К., Киров С.М., Калинин М.И., Куйбышев В.В., Менжинский В.Р., Тухачевский М.Н., Гамарник Я.Б., Якир И.Э., Косиор С.В., Постышев П.П., Чубарь В.Я., Петровский Г.И., Уборевич И.П., Примаков В.М., Дибенко П.Ю., Эйдеман Р.П., Межлаук В.И., Шлихтер А.Г. В приложении к своему письму В.М. Бабаев называет этих лиц непосредственно причастными к подготовке и проведению голодомора в Украине и в Харьковской области.

Часть 3 статьи 302 Гражданского Кодекса Украины предусматривает, что *"Вважається, що інформація, яка подається посадовою, службовою особою при виконанні нею своїх службових обов"язків, а також інформація, яка міститься в офіційних джерелах є достовірною".* Уголовный Кодекс Украины предусматривает, что "геноцид" - это уголовное преступление, ответсвенность по которому предусмотрена ст. 442 Уголовного Кодекса. В то же время Ленин В.И., Дзержинский Ф.Э., Орджоникидзе Г.К., Киров С.М., Калинин М.И., Куйбышев В.В., Менжинский В.Р., Тухачевский М.Н., Гамарник Я.Б., Якир И.Э., Косиор С.В., Постышев П.П., Чубарь В.Я., Петровский Г.И., Уборевич И.П., Примаков В.М., Дибенко П.Ю., Эйдеман Р.П., Межлаук В.И., Шлихтер А.Г. к уголовной ответственности за геноцид не

привлекались. Во время жизни этих лиц УК не предусматривал понятия "геноцид", а содержал аналогичную норму "умервщление группы людей особо мучительным способом", к уголовной ответственности за совершение этого преступления они также не привлекались. Доказательством обстоятельств о непричастности этих лиц к геноциду являются статьи об этих деятелях в Большой Советской энциклопедии.Статья 296 Гражданского Кодекса Украины предусматривает, что только физическое лицо имеет право использовать свое имя. Эта же статья устанавливает исчерпывающий перечень случаев, при которых допускается использование имени физического лица без его согласия. Использование имени физического лица, которое подозревается в совершении преступления допускается только лишь после вступления в законную силу приговора суда (часть 4 статьи 296 Гражданского Кодекса Украины). В Украине действует принцип презумпции невиновности, который определен статьей 62 Конституции Украины, в соответствии с которой *"Лицо считается невиновным в совершении преступления..., пока его вина не будет доказана в законном порядке и установлена обвинительным приговором суда"*.

Вышеизложенные обстоятельства являются доказательством того, что ответчик В.М. Бабаев, пользуясь своей служебной должностью Первого заместителя Председателя Харьковской областной государственной администрации, распространил недостоверную информацию о том, что Ленин В.И., Дзержинский Ф.Э., Орджоникидзе Г.К., Киров С.М., Калинин М.И., Куйбышев В.В., Менжинский В.Р., Тухачевский М.Н., Гамарник Я.Б., Якир И.Э., Косиор С.В., Постышев П.П., Чубарь В.Я., Петровский Г.И., Уборевич И.П., Примаков В.М., Дибенко П.Ю., Эйдеман Р.П., Межлаук В.И., Шлихтер А.Г. непосредственно причастны к подготовке и проведению голодомора в Украине и в Харьковской области. Тем самым ответчик В.М. Бабаев нарушил статью 62 Конституции Украины, часть 4 статьи 296 Гражданского Кодекса Украины, часть 3 статьи 302 Гражданского Кодекса Украины, что является угрозой национальной безопастности Украины в информационной сфере, так как распространение такой лживой недостоверной информации содержит в себе признаки угрозы национальной безопастности, предусмотренной статьей 7 Закона Украины "Об основах национальной безопастности Украины", которая устанавливает, что угорзой национальной безопастности Украины является: *"намагання маніпулювати суспільною свідомістю, зокрема, шляхом поширення недостовірної, неповної або упередженої інформації"*.

Истец также считает, что ответчик В.М. Бабаев нарушил статью 296 Гражданского Кодекса Украины, так как распространил об этих лицах информацию без их согласия или без согласия их родственников.

12.03.2007 истец обратился с запросом на имя В.М. Бабаева с просьбой предоставить ему информацию о непосредственной причастности этих лиц к подготовке и проведению голодомора в Украине и в Харьковской области. В соответствии со статьями 6, 19 Конституции Украины, которые предусматривают, что *"Органы законодательной, исполнительной и судебной власти осуществляют свои полномочия в установленных настоящей Конституцией пределах и в соответствии с законами Украины", "Органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны действовать только на основании, в пределах полномочий и способом, которые предусмотрены Конституцией и законами Украины",* В.М. Бабаев должен был предоставить мне информацию в соответствии с частью 3 статьи 296 Гражданского Кодекса Украины, которая предусматривает, что *"Використання імені фізичної особи з метою висвітлення її діяльності або діяльності організації, в якій вона працює чи навчається, що грунтується на відповідних документах (звіти, стенограми, протоколи, аудіо-, відеозаписи, архівні матеріали тощо) допускається без її згоди"*. То есть предоставить мне информацию на основании официальных документов, однако в ответе от 23.03.2007 под № 01-168 на мой запрос Н.В. Печерская по поручению В.М. Бабаева предоставила мне список художественной литературы из 19 наименований, ссылку на ЦДАЖР Украины, газету "Правда" от 16.09.1988, в которых отсутствует официальная задокументированная информация о непосредственной причастности этих лиц к подготовке и проведению голодомора, что является нарушением части 3 статьи 296 ГКУ, статей 6, 19 Конституции Украины. А ссылка на имена этих лиц, которые используются в 19 художественных произведениях, предоставленных по списку мне, является нарушением части 2 статьи 296 Гражданского Кодекса Украины, которая предусматривает, что *"використання імені фізичної особи в літературних та інших творах як*

*персонажа (дійової особи) допускається лише за її згодою, а після її смерті - за згодою її дітей, вдови (вдівця), а якщо їх немає, - батьків, братів та сестер",* так как авторы этих книг письменного согласия на использование имен не получали. В связи с чем истец считает, что официальное письмо из облгосадминистрации со ссылкой на данный список художественной литературы, является нарушением статьи 296 Гражданского Кодекса Украины. Данное обстоятельство подтверждается отсутствием ссылок этих книгах на такое согласие родственников.

В.М. Бабаев и Н.В. Печерская отвечая на мой запрос, не предоставили мне информацию о вступившем в законную силу приговора суда по обвинению в геноциде этих лиц. Это обстоятельство является доказательством того, что В.М. Бабаев и Н.В. Печерская нарушили часть 3 статьи 296 Гражданского Кодекса Украины, часть 4 статьи 296 Гражданского Кодекса Украины, статьи 6, 19, 62 Конституции Украины, статьи 23 Закона Украины "Об информации".

Истец обращает внимание суда, что в ответе от 23.03.2007 за подписью Н.В. Печерской в нарушении Закона Украины "Об информации" мне непосредственно не предоставлена информация о причастности вышеупомянутых лиц геноциду 1932 - 1933 г.г. Это обстоятельство является доказательством того, что Харьковская областная государственная администрация не располагает информацией о причастности вышеупомянутых лиц к геноциду 1932 - 1933 г.г., и распространяет недостоверную информацию.

12.10.2006 Председатель Харьковской областной государственной администрации А. Аваков принял распоряжение под № 523 "Про організаційний комітет з подготовки та проведення в області заходів щодо вшанування та увічнення пам"яті жертв голодоморів і політичних репресій". В соответсвиис данным распоряжением в при Харьковской обл гос администрации создан комитет по вопросам подготовки и проведения в области мероприятий по почтению и увековечению памяти жертв голодоморов и политических репрессий. Этим же распоряжением А.Аваков, в частности, поставил перед данным комитетом задание разработать план мероприятий по вопросу почтения и увековечения памяти жертв голодоморов и политических репрессий в 2006 году, а также утвердить план мероприятий на 2007- 2008 года в связи с годовщиной голодомора в Украине 1932 - 1933 годов.

Истец обращает внимание суда, что суд не признал факт геноцида 1932 - 1933 годов в Украине. Это обстоятельство является доказательством того, что никакого геноцида в 1932 - 1933 годах не было. То есть Харьковская областная государственная администрация издала распоряжение об увековечивании в памяти людей заведомо ложных представлений об истории нашего государства, что является нарушением части 3 статьи 302 Гражданского Кодекса Украины, статей 6, 19 Конституции Украины. В связи с чем распоряжение А.Авакова от 12.10.2006 № 523 в части образования организационного комитета по вопросам подготовки и проведения в области мероприятий по почтению и увековечению памяти жертв голодоморов и политических репрессий в части увековечивания памяти жертв голодомора 1932 - 1933 годов является незаконным, неправомерным и противоправным. Распоряжение А.Авакова от 12.10.2006 № 523 в части разработки планов мероприятий на 2006 - 2008 года в части увековечивания памяти жертв голодомора 1932 - 1933 годов является незаконным, неправомерным и противоправным.

03.04.2007 истец обратился на имя А. Авакова с жалобой, в которой Карачевцев Я.Н. просил обязать В.М. Бабаева опровергнуть недостоверную информацию и отменить распоряжение № 523, однако 17.05.2007 истцу отказали в его законных требованиях и предоставили Карачевцеву Я.Н. немотивированный, голословный ответ, нарушив его право на обращение.

Вышеизложенные факты и обстоятельства могут подтвердить свидетели Мельников В.А., Калиниченко В.В., а также должностные лица Харьковской областной администрации Н.В. Печерская, Петренко (имя, отч. не известно), С. Стороженко, и др. лица, которых я прошу вызвать в суд в качестве свидетелей. Соответствующее ходатайство прилагается.

Обоснование размера морального вреда:

Вышеуказанные обстоятельства причинили истцу моральный вред. Этот вред заключается в душевных страданиях Карачевцева Я.Н., которые он испытывает в связи обеспокоенностью тем обстоятельством, что Харьковская областная государственная администрация, ее должностные и служебные лица, не исполняют и нарушают Законы Украины, Конституцию Украины, не обеспечивает законность и соблюдение моего права на проживание в обществе, свободном от распространения недостоверной информации, тем самым Харьковская областная государственная администрация, ее должностные и служебные лица нарушают статью 2 Закона Украины "О местных государственных администрациях", которая устанавливает основные задания местных государственных администраций по обеспечению выполнения Конституции и Законов Украины, по обеспечению законности и соблюдении прав человека и другие нормативно-правовые акты, определяющие задачи и обязанности ХОГА.

Размер морального вреда, который причинил В.М. Бабаев в связи с распространением недостоверной информации истец оценивает в размере 20 гривен в день с момента регистрации данного письма в горисполкоме: 21.12.2006. Истец устанавливает именно такую сумму, так как Карачевцев Я.Н. считает, что 20 грн за каждый день компенсируют в полном объеме его моральные страдания, так как он страдает, в связи с тем, что В.М. Бабаев распространяет ложь об истории Украины и выдающихся личностях мировой истории. Я даже не поверил, что В.М. Бабаев мог написать такое письмо М.М. Добкину.

Размер морального вреда, который причинил В.М. Бабаев в связи с неправомерным, незаконным ответом на запрос Карачевцева Я.Н. от 12.03.2007 истец оценивает в размере 50 гривен в день с момента направления ответа: 23.03.2007. Истец устанавливает именно такую сумму, так как Карачевцев Я.Н. считает, что 20 грн за каждый день компенсируют в полном объеме его моральные страдания, так как его моральные страдания и переживания усилились, так как после получения ответа он понял, что В.М. Бабаев и А.Аваков действительно утверждают о том, что в Украине имел место геноцид 1932 - 1933 годов, а вышеупомянутые лица к нему причастны. Моральные страдания усилились, так как ответ на запрос Карачевцева Я.Н. является незаконным.

Размер морального вреда, который причинил А. Аваков в связи с принятием незаконного, противоправного распоряжения № 523 истец оценивает в размере 100 гривен в день с момента принятия данного распоряжения: 12.10.2006.Истец устанавливает именно такую сумму, так как Карачевцев Я.Н. считает, что 100 грн. за каждый день компенсируют в полном объеме его моральные страдания, так как он страдает, в связи с тем, что А Аваков пришнял незаконное, неправомочное и протиправное распоряжение и распространяет ложь об истории Украины и выдающихся личностях мировой истории. Я даже не поверил, что А.Аваков мог принять такое распоряжение. Размер морального вреда выше, так как Аваков занимает более ответственное положение, чем В.М. Бабаев, и его распоряжение охватывает более общие вопросы, в частности, вопрос о сооружении в Харькове мемориала памяти жертв голодомора 1932 - 1933 годов, что истец считает особым концунством, так как Советская власть делала все возможное, чтобы обеспечить основные права граждан: накормить и обуть население, в то время как после 1991 года власть Украины постепенно отбирает собственность жителей Украины, обесценивает их доходы, и из зажиточной страны перевела Украину на стадию скрытого голода. В связи с чем истец считает, что именно сейчас могут иметь место признаки геноцида, а не в 1930-х годах.

Размер морального вреда, который причинил А. Аваков в связи с неправомерным, незаконным ответом на жалобу Карачевцева Я.Н. от 03.04.2007 истец оценивает в размере 200 гривен в день с момента направления ответа: 17.05.2007. Истец устанавливает именно такую сумму, так как Карачевцев Я.Н. считает, что 200 грн за каждый день компенсируют в полном объеме его моральные страдания, так как его моральные страдания и переживания усилились, потому что после получения ответа он понял, что жалоба на имя А. Авакова была рассмотрена незаконно.

Из-за нарушения статей 18, 19 Закона Украины «Об обращениях граждан», статей 1, 9, 43 Закона Украины «Об информации», статей 40 Конституции Украины, которые допустили Харьковская областная администрация, ее служебные лица Аваков А.Б., Бабаев В.М., истец испытывает моральный вред. Этот моральный вред заключается в душевных переживаниях,

стрессе, который истец испытывает из-за противоправных действий ответчика. Моральный вред проявляется в том, что истца ухудшилось настроение, он чувствует себя грустным и подавленным, из-за нарушения его прав он становится раздраженным и злым, так как чувствует свою беззащитность в области, где права человека попираются чиновниками, которые обязаны соблюдать права человека и принимать меры к восстановлению нарушенных прав, а по Закону о местном самоуправлении они обязаны улучшать законодательство и обеспечение прав человека. Моральные страдания также проявляются в астеническом состоянии истца (сонливости, усталости). Как указывает психология, негативные эмоции приводят к астеническому состоянию. Истец чувствует себя униженным чиновниками обладминистрации, из-за чего он постоянно нервничает.

При установлении размера морального вреда истец исходил из обычаев и практики судопроизводства (часть 1 статьи 7 Гражданского Кодекса Украины, которой установлено, что «*Цивільні відносини можуть регулюватися звичаєм, зокрема звичаєм ділового обороту.*

*Звичаєм є правило поведінки, яке не встановлено актами цивільного законодавства, але є усталеним у певній сфері цивільних відносин.*»). Так в типовом исковом заявлении о взыскании морального вреда (1, с. 159 - 160) за причинение морального вреда в виде стресса и других страданий, связанных с приобретением бракованного телевизора и волокитой при рассмотрении его жалоб истец просит взыскать 3 000 гривен. Известно, что средняя продолжительность отстаивания прав в суде – 3 месяца. То есть моральный вред составляет 3000 / 3 / 30 = 33 гривны. То есть моральные страдания, связанные с волокитой при рассмотрении обращений оцениваются в порядке 30 гривен в день. С учетом инфляции, специфических личных особенностей, впечатлительности, увеличенной реакции на стресс и степени нанесенного вреда в зависимости от вины ответчика истец, Карачевцев Я.Н. соответственно просит взыскать суммы от 20 до 200 гривен в день.

Расчет морального вреда:

С 21.12.2006 по 30.08.2007 прошло (10 + 242) = 252 дня. 252 * 20 = 5040 грн.
С 23.03.2007 по 30.08.2007 прошло (8 + 152) = 160 дней. 160 * 50 = 8000 грн.
С 12.10.2006 по 30.08.2007 прошло (19 + 61 + 242) = 322 дня. 322 * 100 = 32 200 грн.
С 17.05.2007 по 30.08.2007 прошло (14 + 91) = 105 дней. 105 * 200 = 21 000 грн.
Итого: 66 240 грн.

Этот моральный вред подлежит взысканию с Харьковской областной государственной администрации в пользу Карачевцева Ярослава Николаевича на основании статей 55, 56 Конституции Украины, статей 23, 1167 Гражданского Кодекса Украины.

21.12.2006 Бабаєв В.М. розповсюдив недостовірну інформацію про те, що Ленін В.І., Дзержинський Ф.Е., Орджонікідзе Г.К., Кіров С.М., Калінін М.І., Куйбишев В.В., Менжинський В.Р., Тухачевський М.Н., Гамарник Я.Б., Якір І.Е., Косіор С.В., Постишев П.П., Чубар В.Я., Петровський Г.І., Уборевич І.П., Примаков В.М., Дибенко П.Ю., Ейдеман Р.П., Межлаук В.І., Шліхтер О.Г., Роза - Люксембург, Павлік Морозов причетні до голодомору 1932 – 1933 років в Україні.

**23.03.2007 була надана відповідь на запит Карачевцева Я.М. на ім*я Бабаєва В.М., яка є неповною.**
**17.05.2007 була надана відповідь на скаргу Карачевцева Я.М. на ім*я Авакова А.Б., яка є неповною.**

недоведеність обставин, що мають значення для справи, які суд першої інстанції вважавє встановленими, що є підставою для скасування судового рішення та ухвалення нового рішення в порядку п. 2 ч. 1 ст. 202 КАС

В абзаці № 25 суд першої інстанції голослівно встановлює, що "*Під час розгляду справи було встановлено, що на всі звернення Карачевцева Я.М.. відповідачами були надані відповіді в межах їх компетенції, тому суд вважає, що права позивача на отримання інформації відповідачами не порушені*". Зазначена обставина не доведена мотивованою частиною рішення суду і не встановлена судом, так як суд не досліджує позовні вимоги Карачевцева Я.М., не наводить обставин і доказів позову і не викладає мотивів, якими він повинен встановити хибність

аргументів позову. Суд тільки вибірково цитує переписку Карачевцева Я.М. і відповіді на його звернення, а також цитує окремі положення де-яких нормативно-правових актів України. Зазначені дії суд виконує у відірваності від вимог позову, обставин та фактів, якими позивач обгрунтовує свої вимоги, в зв*язку з чим постанова суду підлягає скасуванню з ухваленням нового рішення, так як суд не довів обставини, що мають значення для справи, які суд першої інстанції вважавє встановленими.

В абзаці № 26 суд першої інстанції голослівно встановлює, що "*Завданням адміністративного судочинства є захист прав, свобод та інтересів фізичних осіб у сфері публічно - правових відносин. При цьому, захисту підлягає не будь - який , а правовий інтерес*", при цьому суд не посилається на норми права, що є порушенням пункту 3 частини1 статті 163 КАС, так як суд не вказує положення закону, яким він керувався. Суд також порушив статті 6, 19 Конституції України, так як діяв (встановлював обставини) не на підставі закону. Суд також протирічить сам собі, так як він відкрив провадження по справі, про що є ухвала, тобто суд з одного боку вважає, що справа підсудня адміністративному суду, а з іншого боку в поставнові суд намагається довести, що начебто позов не підсудній, так як начебто позивач не захищає правовий інтерес, при цьому суд першої інстанції нехтує положення пункту 1 частини статті 17 КАС, згідно з якою, "*компетенція адміністративних судів поширюється на спори фізичних осіб ... із суб*єктами владних повноважень щодо оскарження його рішень..., дій чи бездіяльності*". В зв*язку з чим постанова суду підлягає скасуванню з ухваленням нового рішення, так як суд не довів обставини, що мають значення для справи, які суд першої інстанції вважавє встановленими.

В абзаці № 27 суд першої інстанції голослівно встановлює, що "*Відповідно до Рішення Конституційного Суду Укр'аїни від 1 грудня 2004 року за № 18-рп / 2004 ( про охоронюваний законом інтерес) розкрито поняття «охоронюваний законом інтерес» у логічно -смисловому зв'язку з поняттям "права» як прагнення до користування конкретним матеріальним та / або нематеріальним благом як зумовлений у суб'єктивному праві простий легітимний дозвіл, що є самостійним об'єктом судового захисту та інших засобів правової охорони з метою задоволення індивідуальних і колективних потреб, які не суперечать Конституції і законам України, суспільним інтересам, справедливості, добросовісності, розумності та іншим загально правовим засадам*". Але зазначене рішення Конституційного Суду України стосується роз*яснення терміну охоронюваний законом інтерес для акціонерних товариств і для Цивільного процесуального Кодексу Ураїни, таким чином, зазначена обставина, якою суд обгрунтовує необхідність відмови у позові, не стосується предмету позову, так як позивач не є акціонерним товариством, а є фізичною особою, і провадження по справі відбувається в порядку КАС, а не в порядку Цивільного процесуального Кодексу Ураїни. В зв*язку з чим постанова суду підлягає скасуванню з ухваленням нового рішення, так як суд не довів обставини, що мають значення для справи, які суд першої інстанції вважавє встановленими.

В абзаці № 28 суд першої інстанції голослівно встановлює, що "*Позивачем не надано доказів того, що дії заступника голови Харківської обласної державної адміністрації - Бабаева В.М. щодо направлення листа від 20 12 2006 року за вих. № 01 -59 / 6574 на адресу Харківського міського голови, а також розпорядження голови Харківської обласної державної адміністрації - Авакова А.Б. від 12 10 2006 року № 523 щодо створення організаційного комітету з підготовки та проведення в області заходів щодо вшанування та увічнення пам'яті жертв голодоморів і політичних репресій порушують права, свободи та інтереси позивача*", так як суд не наводить перелік доказів із позову і не викладає свої мотиви, виходячи із яких він вважає, що права, свободи та інтереси позивача не порушені. Апелянт звертає увагу апеляційного суду на ту обставину, що позивач обгрунтовував свій інтерес у тому, що Бабаєв В.М. та Аваков А.Б. своїми діями порушили статтю 7 Закону Украини "Про основи національної безпеки України", яка встановлює, що загрозою національної безпеки є *"намагання маніпулювати суспільною свідомістю, зокрема, шляхом поширення недостовірної, неповної або упередженої інформації".* Так, Бабаєв В.М. поширив недостовірну інформацію про те, що видатні особи причетні до кримінально каранного діяння – геноциду 1932 – 1933 років, а Аваков А.Б. бажає увічнювати у пам*яті жителів області факт недоведенної та брехливої події – голодомору 1932 – 1933 років. Тобто в обох випадках ці посадові особи маніпулюють суспільною свідомістю та порушують інтерес позивача на проживання в суспільстві, в якому не маніпулюють свідомістю та не поширюють неправдиву інформацію, та порушують інтерес позивача на проживання в області, в якій державні службовці не порушують Закони України. Суд також протирічить сам собі, так як він

відкрив провадження по справі, про що є ухвала, тобто суд з одного боку вважає, що справа підсудня адміністративному суду, а з іншого боку в поставнові суд намагається довести, що начебто позов не підсудній. В зв*язку з чим постанова суду підлягає скасуванню з ухваленням нового рішення, так як суд не довів обставини, що мають значення для справи, які суд першої інстанції вважавє встановленими.

В абзаці № 29 суд першої інстанції голослівно встановлює, що "*Суд вважає, що дії відповідачів щодо направлення листа від 20 12 2006 року за вих. № 01 -59 / 6574 на адресу Харківського міського голови, а також розпорядження голови Харківської обласної державної адміністрації - Авакова А.Б. від 12 10 2006 року № 523 щодо створення організаційного комітету з підготовки та проведення в області заходів щодо вшанування та увічнення пам'яті жертв голодоморів і політичних репресій були здійснені на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України; з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано; обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії); безсторонньо (неупереджено); добросовісно; розсудливо; з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи несправедливій дискримінації; пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія); з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення; своєчасно, тобто протягом розумного строку*". При цьому суд не вказує мотиви, виходячи із яких він вважає доведеними вищевказані обставни. В зв*язку з чим постанова суду підлягає скасуванню з ухваленням нового рішення, так як суд не довів обставини, що мають значення для справи, які суд першої інстанції вважавє встановленими. Зазначена обставина не відповідає дійсності.

В абзаці № 30 суд першої інстанції голослівно встановлює, що "*Нормами Кодексу адміністративного судочинства України не визначений спосіб захисту прав, свобод та інтересів, як встановлення фактів, що мають юридичне значення*". При цьому суд не вказує на зв*язок цієї обставини до конретних позовних вимог, при цьому апелянт наголошує, що у своїй позовній заяві він не просив встановити факт, що має юридичне значення, в зв*язку з чим рішення суду в цій частині не стосується предмету позову. В зв*язку з чим постанова суду підлягає скасуванню з ухваленням нового рішення, так як суд не довів обставини, що мають значення для справи, які суд першої інстанції вважавє встановленими.

Що стосується відмови у задоволенні відшкодуавання моральної шкоди (абзаци № 31 – 33), то єдиною підставою для відмови є на думку суду відсутність доказів щодо наявності безпосереднього причинного зв'язку між діями Харківської обласної державної адміністраці та настанням негативних наслідків у вигляді заподіяної позивачу (на його думку) моральної шкоди. Зазначена обставина не відповідає дійсності. Так Карачевцев Я.М. у позові зазначав, що Бабаєв В.М., Аваков А.Б. порушують законні інтереси позивача, в зв*язку з чим позивач морально страждкає. З точки зору психології між порушенням інтересів особи і настанні негативних наслідків у вигляді моральних страждань існує прямий зв*язок, так як людині природньо стражджати коли порушуються її інтереси. Суд також протиречить сам собі в цій частині, так як з одного боку він прийняв позов Карачевцева Я.М. і не залишив його без руху, що означає той факт, що позов відповідав вимогам сатті 106 КАС, тобто містив докази щодо наявності безпосереднього причинного зв'язку між діями Харківської обласної державної адміністраці та настанням негативних наслідків у вигляді заподіяної позивачу (на його думку) моральної шкоди, а з іншого боку суд першої інстанції у своїй постанові вважає, що позов не містить таких доказів, і позбавляє таким чином позивача надати такі докази суду, чим порушив право позивача подавати докази, визначене пунктом 5 частини 3 статті 49 КАС. В зв*язку з чим постанова суду підлягає скасуванню з ухваленням нового рішення, так як суд не довів обставини, що мають значення для справи, які суд першої інстанції вважавє встановленими.

**ОБГРУНТУВАННЯ ВИМОГ ОСОБИ, ЯКА ПОДАЛА АПЕЛЯЦІЙНУ СКАРГУ**
**із зазначенням неправильності та неповноти дослідження доказів /п. 5 ч. 3 ст. 187 КАС/**

**порушення судом вимог ч. 1 ст. 86 КАС щодо оцінювання доказів за своїм внутрішнім переконанням, що грунтується на їх безпосередньому, всебічеому, повному та об*єктивному дослідженні**

Судом першої інстанції не були досліджені докази щодо

1. застосування до спору доказів із Великої Радянської Енциклопедії, що підтверджують непричетність таких осіб як, Ленін В.І., Дзержинський Ф.Е., Орджонікідзе Г.К., Кіров С.М., Калінін М.І., Куйбишев В.В., Менжинський В.Р., Тухачевський М.Н., Гамарник Я.Б., Якір І.Е., Косіор С.В., Постишев П.П., Чубар В.Я., Петровський Г.І., Уборевич І.П., Примаков В.М., Дибенко П.Ю., Ейдеман Р.П., Межлаук В.І., Шліхтер О.Г., Роза - Люксембург, Павлік Морозов, так як ці особи зазначені, як видатні особи історії (які внесли значний внесок у розбудові СРСР та України, зростанню добробуту населення та захисту країни від зовнішніх та внутрішніх ворогів), а не злочинці, при чому Ленін В.І., Дзержинський Ф.Е., Роза - Люксембург, Павлік Морозов вмерли до 1932 року, в зв*язку з чим вони не могли бути безпосередньо причетними до голодомору 1932 – 1933 років.
2. застосування до спору доказів про те, що відповідач (Аваков А.Б., Бабаєв В.М.) не надали інформації про безпосередню причетність до підготовки та проведенню голодомору в Україні та Харківській області вищевказаних осіб, що єдиною інформацією про причетність до голодомору є рішення суду у кримінальних справах, яке встановлює вину зазначених осіб, так як на підставі статті 62 Конституції України "*Особа вважається невинуватою у вчиненні злочину і не може бути піддана кримінальному покаранню, доки її вину не буде доведен в законому порядку і встановлено обвинувальним вироком суду*". В зв*язку з тим, що відповідачі не спростували докази позивача про непричетність до голодомору вищезазначених осіб і не надали належні докази про їх причетність, позов підлягає задоволенню, так як на підставі частини 2 статті 71 КАС "*В адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб*єкта владних повноважень обов*язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову*".

## ОБГРУНТУВАННЯ ВИМОГ ОСОБИ, ЯКА ПОДАЛА АПЕЛЯЦІЙНУ СКАРГУ

### викладення заперечень на ухвали суду, які не підлягають апеляційному оскарженню окремо від апеляційної скарги на постанову суду (на підставі частини 2 статті 185 КАС) з проханням скасувати ухвали суду

**05.05.2008 Харьковский окружной административный суд вынес определение и отказал в удовлетворении ходатайства апеллянта о приостановлении дела, об обращении в Верховный Суд Украины с просьбой инициировать конституционное производство относительно Закона Украины «О голодоморе 1932 – 1933 годов».**

**С данным определением апеллянт не согласен, считает его принятым с нарушением норм материального и процессуального права и подлежащим отмене по следующим основаниям:**

. Суд правильно установил, что « *Відповідно до ч. 5 ст. 9 Кодексу адміністративного судочинства України **у разі виникнення в суду сумніву під час розгляду справи** щодо відповідності закону чи іншого правового акта Конституції України, вирішення питання про конституційність якого належить до юрисдикції Конституційного Суду України, суд звертається до Верховного Суду України для вирішення питання стосовно внесення до Конституційного Суду подання щодо конституційності закону чи іншого правового акта.*», а также суд правильно установил, что «*В обгрунтування клопотання позивач зазначив, що відповідно до Кримінального кодексу України геноцид є кримінально – караним діянням, а відповідно до стю 62 Конституції України особа вважається невинууватою у вчиненні злочину і не може бути піддана кримінальному покаранню доки її вину не буде доведено в законному порядку і встановлено обвинувальним вироком суду, тобто, Верховна Рада не має права приймати зазначений Закон.*», однако сделал ошибочный вывод о том, что «*Враховуючи, що суд тільки заслухав пояснення учасників процесу, ще не встановив порядку дослідження доказів та не вивчив матеріали справи, тому не знаходить підстав для задоволення клопотання позивача щодо звернення до Верховного Суду України з проханням ініціювати конституційне провадження з питань відповідності Закону України "Про голодомор 1932р. – 1933 років в Україні" –Конституції України.*»

Ошибочность вывода суда заключается в несоответствии вывода суда обстоятельствам дела, а именно:

1. **Суд установил, в чем конкретно с точки зрения истца заключается несоответствие Закона Украины «О голодоморе 1932 – 1933 годов в Украине» Законам Украины и**

**Конституции Украины. В то же время суд истребовал и получил пояснения ответчиков, которые обосновывают свои возражения на иск законностью Закона Украины «О голодоморе 1932 – 1933 годов в Украине», таким образом у суда должно было появиться сомнение относительно соответствия Конституции Украины данного закона, так как две стороны по делу имеют противоположные мнения об обжалуемом законе. Суд как беспристрастное лицо обязан был вынести определение о направлении данного закона на экспертизу в Конституционный суд для решения вопроса о конституционности. Наличие сомнений подтверждается смыслом слова «Сомнение» которое определяется как: "*Сумнів – непевність щодо вірогідності, можливості чого-небудь; брак впевненості в комусь, чомусь*", "*впевненість – тверде переконання в чомусь, щодо чогось, віра в кого-, що-небудь*" (2, с.1414). То есть при наличии двух различных мнений о конституционности закона твердое убеждение суда в законности закона должно пошатнуться. Відповідно до пункту 4 частини 1 статті 27 КАС (підстави для відводу) суд повинен бути неупередженим, тобто "*таким, який не має обманної, негативної, заздалегіть сформованої думки, упередження проти кого-, чого-небудь*" (2, с. 783). Окрім того, на підставі частини 1 статті 3 Закону України "Про статус суддів" «*Судді у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежними, підкоряються тільки законові і нікому не підзвітні*». На підставі частини 4 статті 11 КАС «*Суд вживає передбачені законом заходи, необхідні для з*ясування всіх обставн у справі, у тому чаислі щодо виявлення та витребування доказів з власної ініціативи*». Таким чином суд не повинен бути заздалегіть упередженим, і мати негативну думку стосовно правдивості доводів позивача, і повинен витребувати із Конституційного Суду України докази щодо конституційності закону, яким відповідачи обгрунтовують законність своїх дій. Так як позивач, відповідно до Закону України "Про Конституційний Суд України не є суб*єктом права на звернення до суду стосовно надання висновку щодо конституційності закону, то суд повинен був застосувати частину 3 статті 71 КАС, яким передбачено, що "*Якщо особа, яка бере участь у справі, не може самостійно надати докази, то вона повинна зазначити причини, через які ці докази не можуть бути надані, та повідомити, де вони знаходяться чи можуть знаходитися. Суд сприяє в реалізації цього обов*язку і витребовує необхідні докази*", і звернутися до Верховного Суду України для вирішення питання стосовно внесення до Конституційного Суду України подання щодо конституційності Закону України «Про голодомор 1932 – 1933 років в Україні», чого він не зробив. В зв*язку з тим, що суд першої інстанції не виконав свій обов*язок щодо витребування доказів, апелянт просить Апеляційний суд визнати дії суду першої інстанції незаконними і витребувати зазначений доказ.**

2. **Суд ошибочно посчитал, что ходатайство заявлено преждевременно. Суд противоречит сам себе в своих выводах, так как, во-первых, суд 1 инст. установил, что для направления дела в Верховный суд должно быть наличие сомнений во время рассмотрения дела. Судебное рассмотение дела, как указывает Глава 3 Кодекса административного судопроизводства Украины начинается с момента открытия судебного заседания, которое состоялось, поэтому выводы суда о том, что ходатойство подлежит рассмотению после установления порядка исследования доказательств и узучения материалов дела не соответсвтуют установленным судом фактам и КАСУ.**

26 листопада 2008 року Карачевцев Я.М. повторно звернувся до суду з проханням звернутися до Верховного Суду України для вирішення питання стосовно внесення до Конституційного Суду України подання щодо конституційності Закону України "Про голодомор 1932 – 1933 років в Україні". Зазначене клопотання було заявлене на стадії судових дебатів для того, щоб у суда першої інстанції не було підстави відмовляти у задоволенні клопотання на тій підставі, що воно заявлено передчасно. Але суд 26 листопада 2008 року прийняв рішення і відмовив у задоволенні клопотаннях "*на тих же самих підставах*". А які ці "тіж саме підстави?". Це наступні підстави: «*Враховуючи, що суд тільки заслухав пояснення учасників процесу, ще не встановив порядку дослідження доказів та не вивчив матеріали справи, тому не знаходить підстав для задоволення клопотання позивача щодо звернення до Верховного Суду України з проханням ініціювати конституційне провадження з питань*

*відповідності Закону України "Про голодомор 1932р. – 1933 років в Україні" –Конституції України.*»
З зазначеним рішенням Карачевцев Я.М. не згоден на підставі вищенаведених у цьому розділі апеляційної скарги міркувань. Окрім того, клопотання було заявлено на стадії дебатів, дебати – це остання стадія судового процесу, таким чином не можна вважати, що клопотання заявлено передчасно. До заявлення клопотання суд заслухав пояснення учасників процесу, встановив порядку дослідження доказів та вивчив матеріали справи, таким чином у своєму рішенні від 26 листопада 2008 року суд першої інстанції сам собі протиречить. В зв*язку з чим позивач повторно заявив клопотання про до Верховного Суду України з проханням ініціювати конституційне провадження з питань відповідності Закону України "Про голодомор 1932р. – 1933 років в Україні" – Конституції України. У своєму клопотанні позивач роз*яснив абсурдність формулювання мотивів ухвали "відмовити з тих же самих підстав", так як клопотання заявляється на останній стадії процесу судового розгляду справи, але суд повторно виніс рішення, і в мотивувальній частині виклав, що він відмовляє "*з тих же самих підстав*". В Зв*язку з чим позивач вважає, що такі дії судді Курило Л.В. є нахабними, в зв*язку з чим Апеляційний суд повинен винести окрему ухвалу стосовно незаконних дій судді Курило Л.В., які полягають у прийнятті неправомірного рішення та допустила вчинок, що порочить звання судді і викликає сумнів у об'єктивності, неупередженості та незалежності судді Курило Л.В.

**В связи с чем апелянт считает, что вышеуказанные три определения суда подлежат отмене, с вынесением нового решения о направлении дела в Верховный Суд Украины для инициировании вопроса конституционного производства. Данное требование апеллянт обосновывает следующими утверждениями, фактами, обстоятельствами и доказательствами:**

В обосновании необходимости переименования урбанонимов г. Харькова, Н.В. Печерская в своем ответе на запрос Карачевцева Я.Н. указывает, что "*Виходячи з того, що голодомор 1932-1933 років в Україні визнано на законодавчому рівні, логічною є потреба змін в топонімічній політиці щодо назв вулиць, площ та інших об"єктів, які продовжують ностити імена осіб, причетних до тих трагічних подій*". В обоснование необходимости переименования улиц, площадей и районов В.М. Бабаев также ссылается на Закон Украины "О голодоморе 1932 - 1933 годов в Украине" и утверждает о причастности к голодомору Ленина, Дзержинского и др.

Истец считает, что принимая Закон Украины "О голодоморе 1932 - 1933 годов" Верховная Рада Украины нарушила статью 58 Конституции Украины, которая устанавливает, что "*Законы и иные нормативно-правовые акты не имеют обратного действия во времени".* А также вышла за пределы полномочий, которые установлены статьями 85, 92 Конституции Украины, так как установление фактов, имеющих юридическое значение уголовного преступления относится к органам следствия и дознания и органам судебной власти. В этой части Верховная Рада Украины нарушила статьи 5, 6 Конституции Украины, что выразилось в нарушении конституионной нормы об осуществлении государственной власти по принципу ее разделения на законодательную, исполнительную и судебную, так как Верховная Рада Украины узурпировала исполнительную и судебну власть в части установления факта, который имеет юридическое значения: признания, что голод 1932 - 1933 годов является геноцидом, т.е. уголовным правонарушением. ВРУ провела следствие, дознание, возлагаемое на органы исполнительной власти и вынесла решение о признаниии голода - геноцидом, что является компетенцией суда, а не ограна законодательной власти, так как в соответствии п.22 части 1 статьи 92 Конституции Украины Верховная Рада Украины определяет *"основы гражданско-правовой ответственности; деяния являющиея преступлениями,... и ответственность за них"*, то есть Верховная Рада определяет общие критерии, по которым деяния в установленном законом порядке могут быть признаны преступными.

Принимая Закон Украины "О голодоморе 1932 - 1933 годов", Верховная Рада Украины также нарушила статью 61 Конституции Украины, которая устанавливает, что *"юридическая ответственность лица имеет индивидуальный характер"*, так как Верховная Рада Украины, осудила "*преступные действия тоталитарного режима СССР, направленные на организацию Голодомора*", и признала Голодомор геноцидом. Таким образом Верховная Рада Украины осудила режим, то есть групу лиц, которые были при власти в СССР и в Украине, а в

соответствии со статьей 61 Конституции Украины юридическая ответственность является индивидуальной, то есть персональной. Что возлагает напраслину на лиц, которые были при власти в СССР и в Украине и не были причастны к геноциду. Что позволяет таким лицам как Бабаев, Печерская и др. безосновательно называть героев и выдающихся деятелей СССР и Украины преступниками, создавая тем самым угрозу национальной безопастности Украины в информационной сфере.

В связи с чем, на основании статьи 83 Закона Украины "О Конституционном суде Украины", которая предусматривает, что *"У разі винекнення у процесі загального судочинства спору щодо конституційності норми закону, яка застосовується судом, провадження у справі зупиняється. За таких умов відкривається конституційне провадження у справі і справа розглядається Конституційним Судом України невідкладно",* в порядке статьи 40 Закона Украины "О Конституционном Суде Украины", пункта 3 части 1 статьи 156 Кодекса Административного Судопроизводства Украины прошу производство по данному делу приостановить до момента вынесения Конституционным Судом Украины решения по вопросу соответствия Конституции Украины Закона Украины "О голодоморе 1932 - 1933 годов в Украине". Дело направить в Конституционный Суд Украины, обратиться в Верховный Суд Украины, который является субъектом права на конституционное представление, с просьбой безотлагательно инициировать конституционное производство по вопросу соответствия Конституции Украины Закона Украины "О голодоморе 1932 - 1933 годов в Украине".

**ОБГРУНТУВАННЯ ВИМОГ ОСОБИ, ЯКА ПОДАЛА АПЕЛЯЦІЙНУ СКАРГУ із зазначенням неправильності та неповноти застосування норм права /п. 5 ч. 3 ст. 187 КАС/**

**Порушення судом вимог ч.2 ст. 159 КАС, що призвело до ухвалення рішення не відповідно до норм матеріального права при не дотриманні норм процесуального права (порушення судом норм матеріального та процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи, що є підставою для скасування судового рішення та ухвалення нового рішення в порядку п. 4 ч. 1 ст. 202 КАС)**

Вищевказані в апеляційній скарзі обставини є доказом того, що суд першої інстанції одночасно допустив порушення норм матеріального і процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи.

Література:

1. **Буркацький Л.К. Складання процесуальних документів на захист прав та інтересів громадян: Комент., позовні заяви, заяви, скарги: Навч. посіб., 2-е вид., доп.- К.: Юрінком Інтер, 2003. – 288 с. (Буркацький Леонід Карпович – заслужений юрист України, понад 30 років свого життя присвятив адвокатський діяльності, Член Спілки адвокатів України, Старший викладач кафедри адвокатської майстерності Академії адвокатури України).**
2. **(Великий тлумачний словник сучасної української мови (з дод., допов. та CD) / Уклад. і голов. ред. В.Т. Бусел. – К.; Ірпінь: ВТФ "Перун", 2007. – 1736с.: іл.).**

На підставі вищевикладеного, статей 16, 21, 23, 1167, статті 296, частини 3 статті 302 Цивільного Кодексу України, статті 442 Кримінального Кодексу України, статей 6, 19, 55, 56, 58, 61, 62, 85, 92 Конституції України, статті 23 Закону України "Про інформацію", статті 40, 83 Закону Украинї "Про Конституційний Суд України", статей 156, 202 КАС, КАС, Цивільного Кодексу України, Конституції України, ЗУ "Про звернення громадян", Закону України "Про інформацію", Кримінального Кодексу України,

ПРОШУ СУД:

1. Постанову Харківського окружного адміністративного суду від 02.12.2008, суддя Курило Л.В., - скасувати у повному обсязі. Постановити нове рішення, в якому:

2. Встановити, що 21.12.2006 Бабаєв В.М. розповсюдив недостовірну інформацію про те, що Ленін В.І., Дзержинський Ф.Е., Орджонікідзе Г.К., Кіров С.М., Калінін М.І., Куйбишев В.В., Менжинський В.Р., Тухачевський М.Н., Гамарник Я.Б., Якір І.Е., Косіор С.В., Постишев П.П., Чубар В.Я., Петровський Г.І., Уборевич І.П., Примаков В.М., Дибенко П.Ю., Ейдеман Р.П., Межлаук В.І., Шліхтер О.Г., Роза - Люксембург, Павлік Морозов причетні до голодомору 1932 – 1933 років в Україні. В зв*язку з чим визнати його дії незаконними.
3. Встановити, що відповідь від 23.03.2007 на запит Карачевцева Я.М. на ім*я Бабаєва В.М., є неповною. Встановити, що Бабаєв В.М. не надав інформацію про безпосередню причетність до підготовки і проведенню голодомору в Україні та Харківській області таких осіб як Ленін В.І., Дзержинський Ф.Е., Орджонікідзе Г.К., Кіров С.М., Калінін М.І., Куйбишев В.В., Менжинський В.Р., Тухачевський М.Н., Гамарник Я.Б., Якір І.Е., Косіор С.В., Постишев П.П., Чубар В.Я., Петровський Г.І., Уборевич І.П., Примаков В.М., Дибенко П.Ю., Ейдеман Р.П., Межлаук В.І., Шліхтер О.Г., Роза - Люксембург, Павлік Морозов. В зв*язку з чим визнати його дії незаконними.
4. Встановити, що відповідь від 17.05.2007 на скаргу Карачевцева Я.М. на ім*я Авакова А.Б., є неповною. Встановити, що Аваков А.Б.. не надав інформацію про безпосередню причетність до підготовки і проведенню голодомору в Україні та Харківській області таких осіб як Ленін В.І., Дзержинський Ф.Е., Орджонікідзе Г.К., Кіров С.М., Калінін М.І., Куйбишев В.В., Менжинський В.Р., Тухачевський М.Н., Гамарник Я.Б., Якір І.Е., Косіор С.В., Постишев П.П., Чубар В.Я., Петровський Г.І., Уборевич І.П., Примаков В.М., Дибенко П.Ю., Ейдеман Р.П., Межлаук В.І., Шліхтер О.Г., Роза - Люксембург, Павлік Морозов. В зв*язку з чим визнати його дії незаконними.
5. Встановити, що розпорядження Голови обласної державної адміністрації від 12 жовтня 2006 року № 523 «Про організаційний комітет з підготовки та проведення в області заходів щодо вшанування та вічнення пам*яті жертв голодоморів і політичних репресій» в частині створення організаційного комітету з підготовки та проведення в області заходів щодо вшанування та вічнення пам*яті жертв голодоморів є незаконним.
6. Визнати дії Першого заступника голови Харківської обласної державної адміністрації В.М. Бабаєва, які полягають у складанні та направленні листа від 20.12.2006 під вих. № 01-59/6574 на ім*я Харківського міського голови М.М. Добкіна про те, що Ленін В.І., Дзержинський Ф.Е., Орджонікідзе Г.К., Кіров С.М., Калінін М.І., Куйбишев В.В., Менжинський В.Р., Тухачевський М.Н., Гамарник Я.Б., Якір І.Е., Косіор С.В., Постишев П.П., Чубар В.Я., Петровський Г.І., Уборевич І.П., Примаков В.М., Дибенко П.Ю., Ейдеман Р.П., Межлаук В.І., Шліхтер О.Г., Роза - Люксембург, Павлік Морозов безпосередньо причетні до підготовки та проведення голодомора в Україні та Харківській області, - незаконними, неправомірними та протиправними.
7. Зобов*язати Першого заступника голови Харківської обласної державної адміністрації В.М. Бабаєва відкликати його лист від 20.12.2006 під вих. № 01-59/6574 на ім*я Харківського міського голови М.М. Добкіна
8. Розпорядження А.Авакова від 12.10.2006 № 523 в частині створення організаційного комітету з питань підготовки та проведення в області щодо вшанування та увічнення пам*яті жертв голодоморів і політичних репресій в частині вшанування та увічнення пам*яті жертв голодомору 1932 – 1933 років, а також розпорядження А.Авакова від 12.10.2006 № 523 в частині розробки планів заходів на 2006 - 2008 года в частині увічнення пам*яті жертв голодомору 1932 – 1933 років, - скасувати.
9. Стягнути з Харківської обласної державної адміністрації на користь Карачевцева Ярослава Миколайовича моральну шкоду у розмірі 66 240 грн.
10. Ухвалу Харківського окружного адміністративного суду від 05.05.2008, ухвалу від 26.11.2008, ухвалу від 26.11.2008 судді Курило Л.В. про відмову у задоволенні клопотання про звернення до Верховного Суду України для вирішення питання стосовно внесення до Конституційного Суду України подання щодо конституційності Закону України «Про голодомор 1932 – 1933 років в Україні», - скасувати.
11. Звернутися до Верховного Суду України для вирішення питання стосовно внесення до Конституційного Суду України подання щодо конституційності Закону України «Про

голодомор 1932 – 1933 років в Україні». У випадку відмови справу направити в суд першої інстанції для вирішення питання по суті.

12. Винести окрему ухвалу стосовно незаконних дій судді Курило Л.В., які полягають у порушенні вимог КАС, статті 6 Закону України “Про статус суддів” щодо повного, всебічного, об*єктивного розгляду справи.
13. Всі рішення приймати мотивовано та обгрунтовано з детальним дослідженням всих обставин, фактів та доказів, а також дослідженням їх взаємного зв*язку.
14. Судові засідання провести у присутності апелянта. Всі судові засідання фіксувати технічними засобами. Всі рішення по справі невідкладно після їх ухвалення направляти апелянту рекомендованим листом з описом, складеним судом.

Додатки:

1. 5 копій апеляції сторонам.
2. Заява про звільнення від уплати держмита і судового збору.
3. Заява про поновлення строку на апеляційне оскарження.

11.02.2009 Я.М. Карачевцев

**ПРИЛОЖЕНИЕ № 2**

Генеральному прокурору Украины,

Карачевцева Ярослава Николаевича,
редактора Харьковской областной газеты
«Столица будущего», Заместителя
Председателя Совета Харьковской городской
правозащитной организации Альянс «Квириты»,

Мазур Елены Анатольевны,
народного депутата Украины 3 созыва,
руководителя Всеукраинской общественной
организации «За Украину, Россию, Беларусь»,

Справедливцева Владимира Ивановича,
Председателя Совета Харьковской городской
правозащитной организации Альянс «Квириты»,

Тищенко Павла Васильевича,
депутата Харьковского областного совета,
народного депутата Украины 3 и 4 созывов,
председателя Харьковского областного
общественного движения
«Трудовая Харьковщина»

открытое заявления

Обращаемся к вам с просьбой пресечь те преступления и нарушения законов, которые имеют место в «независимой» Украине. До 1991 года Украина была социалистической страной, благосостояние народа в «советское» время с каждым годом все улучшалось, увеличивалась продолжительность жизни, сокращалась заболеваемость среди населения, увеличивалось

количество населения, наблюдался постоянный рост экономики и производительных сил общества. Такие тенденции развития УССР не нравились капиталистам и неофашистам, в связи с чем в СССР был организован переворот

Одним из механизмов организации прихода к власти антинародных и преступных сил стало подписание 7 – 8 декабря 1991 года в Беловежский пуще договора об уничтожении СССР тремя предателями Ельцином (Россия), Шушкевичем (Беларусь) и Кравчуком (Украина), которые договорились о том они возглавят разъединенные страны (6, с. 1). По советскому законодательству такие действия являлись преступными, а их организаторы подлежали высшей мере наказания – расстрелу. Беловежское решение имеет все признаки заговора (6, с. 2). Беловежское соглашение незаконно, так как два президента и один председатель Верховного Совета не были уполномочены подписывать решение о ликвидации союзного договора, ратифицированного 15 странами (6, с. 7).

Референдум за провозглашение независимости Украины был незаконным и сфальсифицированным. Украина была частью СССР и ее законы не должны были противоречить законам СССР. К примеру, в советском законодательстве считалось, что референдум считается состоявшимся, если за него проголосовало 2/3 от всего населения. А в УССР приняли закон о референдуме, по которому достаточно 1/2, причём от числа, принявших участие в голосовании. Такой закон был однозначно направлен на отрыв Украины, поскольку, например, референдум по депутатам считался действительным, если проголосовало 2/3 голосовавших. Отсюда видно, что референдум о самих себе депутаты считали более важным и судьбоносным, чем референдум о выходе из СССР. К тому же был нарушен и закон о выходе из СССР. Там предусматривалась целая процедура выхода с рядом голосований. Причём результаты должны были считаться по областям. Т.е., не набралось в области 2/3 за выход - область остаётся в составе Союза. Поэтому по закону "О выходе..." Крым, например, не вышел из состава СССР. Есть доказательства фальсификации и подгонки результатов референдума, но тут нельзя разместить таблицу, а то было бы наглядно видно, что референдум фальсифицирован. Да и Кравчук признавал фальсификации (6, с 5).

В Украине и Харьковской области налицо существование объективной стороны преступления геноцида 1991 - 2007 годов против населения Украины.

Дело в том, что первые лица Украины, служебные лица Областной администрации и районных администраций нарушают международное право, грубо попирают права граждан Украины, гарантированные международными договорами, осуществляют политику геноцида против коренного населения Украины и политику диверсий против экономики Украины.

Общенародная собственность, которая по Конституции СССР принадлежала народу, путем различных махинаций: инфляции, приватизации за бесценок, ваучеризации, паевания земли стала постепенно переходить в руки доморощенных и иностранных капиталистов, латифундистов и банкиров.

С каждым годом в руки частных лиц переходит все больше и больше общенародной (государственной) собственности. Растет имущественное неравенство населения. В 1990 году 100 % собственности находилось в руках государства, и национальный доход равномерно распределялся среди жителей Украины. В 2007 году 60 % собственности находиться во владении государства, территориальных громад (то есть в руках народа), а 40 % собственности находится в руках частных лиц. Львинная доля дохода с частной собственности достается ее владельцам, поэтому количество миллионеров в Украине с каждым годом удваивается. В 2000 году в Украине было зарегестрировано 62 доморощенных миллионера, в 2001 году - 160, в 2002 - 336, в 2003 - 850.

В Верховной Раде Украины - наивысшем законодательном органе государства более 300 миллионеров (т.е. более 67 % численного состава). Как известно, миллионеров не беспокоят экономические интересы нищих, а нищих в Украине - более 90 % населения.

После смены строя первые лица Украины начали уничтожать промышленность и сельское хозяйство: резать оборудование на металлолом, сокращать объемы производства, закрывать заводы, фабрики, предприятия. Официально по указки президента Кучмы Л.Д. были расформированы коллективные хозяйства (колхозы), и на их месте сформированы частные мелкие хозяйства, которые, как показывает опыт и экономическая теория, являются менее рентабельными и менее прибыльными.

С 1990 года объем валового национального продукта Украины стал падать.

Привожу статистические данные и мои расчеты основных экономических показателей, которые описывают уровень жизни населения и экономическое развитие государства (в табл. 1 указывается ежемесячная заработная плата):

Таблица 1

| Год | 1980 | 1985 | 1990 | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Объем ВПП, Млрд. крб. | 191 | 242 | 289 | 551 | | | | 5451642 | |
| Объем доходной части бюджета | | | | | | | | | |
| Бюджет/ВВП | | | | | | | | | |
| индекс цен (коэффициент инфляции), раз | | | | 2,12 | 21 | 102,6 | 5,0 | 2,8 | 1,4 |
| отношение ВВП к 1990 году с учетом индекса цен | | | | 86 % | 76 % | 58 % | 37 % | 30 % | 26 % |
| средняя заработная плата | | | 248 | 495 | 5832 | 425369 | 2117785 | 78 | 127 |
| прожиточный минимум | | | | | | 25000 (январь) | 2500000 (октябрь) | | |
| реальный прожиточный минимум | | | | | | | | | |
| Средняя заработная плата в $ США | | | 250 | 140 | 60 | 34 | 20 | 43 | 67 |
| Соотношение средней зарплаты к прожиточному минимуму | | | | | | | | | |
| Средняя заработная плата с учетом индекса цен по отношению к 1990 году | | | | 94 % | 52 % | 37 % | 37 % | 49 % | 58 % |

Продолжение таблицы 1

| Год | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Объем ВПП, Млрд. грн. | | | | 170 | 204 | 226 | 267 | 345 | 425 |
| Объем доходной части бюджета | | | | | | | | | |
| Бюджет/ВВП | | | | | | | | | |
| Индекс цен (коэффициент инфляции), % | 110,1 | 120,0 | 119,2 | 128,2 | 112,0 | 100,8 | 105,2 | 109,0 | 113,5 |
| отношение ВВП к 1990 году с учетом индекса цен | 25 % | 24 % | | 33 % | 35 % | 38 % | 43 % | 51 % | 55 % |
| Средняя заработная плата, грн. | 146 | 156 | 183 | 238 | 316 | 381 | | | |
| прожиточный минимум | | | | | | | | | |
| реальный прожиточный минимум | | | | | | | | | |
| Средняя заработная плата в | 77 | 46 | 35 | 44 | 59 | 71 | | | |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| $ США | | | | | | | | | |
| Соотношение средней зарплаты к прожиточному минимуму | | | | | | | | | |
| Средняя заработная плата с учетом индекса цен по отношению к 1990 году | 59 % | 53 % | 52 % | 53 % | 63 % | 75 % | | | |

В связи с чем, заявитель считает, что первые лица Украины, служебные лица Харьковской обладминистрации, районных администраций нарушают в отношении граждан Украины Декларацию социального прогресса и развития от 11 декабря 1969 года в соответствии с которой *"Быстрое увеличение национального дохода и богатства и их сраведливое распределение среди всех членов общества лежат в основе всякого социального прогресса, и поэтому они должны быть в центре деятельности каждого государства и правительства"* (статья 7). Так как с 1991 года по 1998 год объем ВВП падал. В настоящее время рост ВВП не является быстрым, и не обеспечивает наверствывание упущенного прироста ВВП. По моим оценкам, если бы не было переворота 1991 года в Украине, то к 2005 году объем ВВП "Советской" Украины увеличился бы в два раза по отношению к 1990 году, тогда как в соответствии с официальными данными объем ВВП независимой Украины в 2005 году составлял только лишь 55 % от ВВП 1990 года. В Украине также нет справедливого распределения богатства, что подтверждается ростом имущественного расслоения общества (увеличение коэфициента отношения доходов 20 % самого богатого населения к доходам 20 % самого бедного населения) и прогрессивным ростом численности миллионеров.

На основании вышеизложенного заявитель считает, что первые лица Украины нарушают в отношении граждан Украины Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах /принят 16 декабря 1966 года Генеральной Асамблеей ООН и ратифицирован Указом Президии Верховного Совета УССР № 2148-VIII от 19.10.1973/, в соответствии с которым *"Государства, которые принимают участие в этом Пакте, признают право каждого на достаточный жизненный уровень для него и его семьи, который включает в себя достаточное питание, одежду, жилье, и на неуклонное улучшения условий жизни. Государства-участники используют надлежащие меры относительно обеспечения осуществления этого права, признавая важное значениев этом отношении международного сотрудничества, основанного на свободном согласии"* (статья 11), а также первые лица Украины нарушают в отношении граждан Украины Декларацию о праве на развитие /Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 4 декабря 1986 года/, в соответствии с которой *"Государства имеют право и обязанность определять соответствующую национальную политику развития, направленную на постоянное повышение благосостояния всего населения и всех отдельных лиц на основе их активного, свободного и конструктивного участия и в справедливом распределении создаваемых в ходе его благ"* (статья 2), так как с 1991 года по 2000 год средняя заработная плата в Украине с учетом инфляции уменьшалась, то есть доходы населения с каждым годом все больше и больше обесценивались. С 1992 года доходы части населения снизились меньше уровня прожиточного минимума, в результате чего их здоровье стало ухудшаться. Умысел должностных лиц Кабинета Министров Украины в организации скрытого голода, причинения вреда здоровью граждан, геноцида подтверждается сотрудничеством КМУ с МВФ и принятием в 1992 году КМУ для предоставления в МВФ «Программы экономических реформ и политики Украины». В ней был цинично запланирован инфляционный грабеж населения. В разделе «Политика доходов, ограничение и регулирование заработной платы» был предусмотрен механизм геноцида путем обнищания населения: «Суммы индексируемых доходов устанавливаются на уровне не более 60 – 70 процентов от суммы повышения розничных цен на товары и услуги (Газета «Правда Украины», 23.04.1992). Уже через год десятки миллионов советских граждан стали малоимущими гражданами независимой Украины, а точнее – жертвами геноцида (7).

Такие же требования к обесцениванию доходов граждан при росте цен были предусмотрены и в последующих меморандумах правительства с МВФ.

Таким образом, условием, рассчитанным на частичное сокращение коренного населения является постепенное обесценивание их доходов до уровня ниже прожиточного минимума. При этом чиновники Кабинета Министров Украины сознательно занизили уровень прожиточного минимума, чтобы население вымирало еще большими темпами. Поэтому для того, чтобы отнести человека к категории потерпевшего от геноцида необходимо говорить не о прожиточном минимуме, а о реальном прожиточном минимуме.

Согласно статистическим данным, опублткованным в книге "Статистический ежегодник, Харьковская область в 2003 году, Харьков, 2004", Харьковского областного управления, с. 423, таблица 18.24:

**Распределение домашних хозяйств**
**По уровню среднедушевых совокупных расходов**

| | 2003 год | 2004 год | 2005 год |
|---|---|---|---|
| Часть домашних хозяйств со среднедушевыми расходами в месяц, которые меньше прожиточного минимумака | 69,9 % | 57, 6 % | 46,9 % |

Аналогичной является ситуация в Украине в целом.

Общеизвестным, и подтвержденный статистическими данными является тот факт, что в среднем население Украины уменьшается на 330 тым. Человек в год. В 1991 году в Украине проживало – 51,9 млн. человек, а в 2006 году – 46,9 млн. С такими темпами сокращения в Украине в 2148 году не останится коренного населения. А с учетом миграции населения из Украины за границу, то этот момент может наступить значительно скорее. В этом столетии.

Харьковская область не является исключением из общегосударственной демографической ситуации..

В связи с чем, заявители считают, что в Харьковской области, как и в Украине, имеет место геноцид, "*то есть действие, умышленно совершенное с целью полного или частичного уничтожения какой-либо национальной ... группы путем ... создания для группы жизненных условий, расчитанных на полное или частичное ее физическое уничтожение, сокращение деторождения*", как это оговорено в статье 442 Угловного Кодекса Украины.

Этот факт подтверждается следующими доказательствами:

В соответствии с разъяснениями Министерства труда и социальной политики от 19.12.3003 под № 24-К 28272/20 *"Прожиточный минимум – это денежная величина достаточного для обеспечения нормального функционирования организма человека, сохранения его здоровья набора продуктов питания, а также минимального набора непродовльственных товаров и минимального набора услуг, необходимых для удовлетворения основных социальных и культурных потребностей личности"*. Это подтверждается Законом Украины "О прожиточном минимуме"

В соответствии с разъяснениями Министерства труда и социальной политики от 16.08.2006 под № 5249/0/14-06/10 *"Основными принципами формирования непродовольственных товаров и услуг является обеспечение сохранения здоровья и поддержания жизнедеятельности организма человека (удовлетворение минимальной потребности граждан в одежде, жилье, организации быта, пользование услугами транспорта, учреждениями культуры, образования, охраны здоровья)"*.

Таким образом, вышеуаказанными разъяснениями подтверждено, что если расходы граждан меньше от прожиточного минимума, то их здоровье ухудшается, организм функционирует ненормально. Что является условием, расчитанным на уничтожение национальной группы людей, которое имеет место в данное время. Статистические данные подтверждают, что совокупные среднедушевые расходы 70 % населения в 2003 году были меньшими от прожиточного минимума, что означает наличие жизненных условий, расчитанных на уничтожение более чем 70 % населения Харьковской области.

Постановлением Кабинета Министров Украины от 24 июня 2006 г. № 879 "Об утверждении Стратегии демографического развития в период до 2015 года" признано, что "*Сегодгя демографическая ситуация в Украине находится в кризисном состоянии, признаками чего является низкий уровень рождаимости, снижение продолжительности жизни… Основной причиной обострения демографического кризиса является снижение к критическому*

*уровню роджаимости, которое обусловлено целом рядом причин – экономических, социальных, психологических, биологических… Глобальная тенденция снижения рождаимости усилилась в Украине в связи с экономическим кризисом, резким снижением доходов населения, неуверенностью их в будущем… Причинами ухудшения здоровья, увеличением смертности и снижением предпологаемой продолжительности жизни является низкий уровень и неблагоприятные условия жизнедеятельности больой части населения, низкая эффективность существующей системы охраны здоровья…*"

Заявитель обращает внимание, что прожиточный минимум является заниженным, так как в расчет стоимости прожиточного минимума входит норма использования одного вида транспорта, в то время как многим приходится пользоваться, добираясь на работу, двумя - тремя видами транспорта, занижены нормативы телекоммуникационных услуг и услуг связи, прожиточный минимум включает в себя существенно заниженные расходы на образование, отдых, медицинское обслуживание, реальную оплату жилищно-коммунальных услуг, что обеспечивало бы сохранение здоровья, определенного в соответствии с Законом Украины "Основы законодательства Украины об охране здоровья" как состояние полного физического, душевного и социального благополучия, а не только отсутствие болезней и физических дефектов. В связи с чем заявитель считает, что потерпевшим от геноцида является человек, доход которого ниже размера реального прожиточного минимума.

270 депутатов проголосовало за проект закона «Об установлении величины стоимости черты малообеспеченности и размера минимальной заработной платы с 1 октября 1998 года» Он предусматривал черту малообеспеченности 118,6 грн. (вместо 84) и минимальную зарплату 148 (вместо 55). Но президент Кучма наложил вето на этот закон (5, с. 198). В 1998 году президент Кучма наложил вето на закон о минимальной пенсии в размере 55 гривен (5, с. 201). В феврале 2008 года МВФ и Мировой банк выдвинули перед Украиной требование не возвращать задолженность по зарплате, пенсиям, социальному обеспечению в сумме до 18 млрд. гривен (5, с. 201).

*Расчет реального прожиточного минимума*

Як відомо, на виконання Закону України "Про прожитковий мінімум" Кабінет Міністрів України 14 квітня 2000 року ухвалив Постанову КМУ № 656 "Про затвердження наборів непродовольчих товарів та наборів послуг для основних соціальних і демографічних груп населення", який конкретизував поняття прожиткового мінімуму та визачив його складові частини.

Як відомо, згідно із Законом України "Про прожитковий мінімум", прожитковий мінімум - це вартісна величина наборів продуктів харчування, наборів непродовольчих товарів та послуг, необхідних для підтримнання здоров"я людини.

Згідно із Законом України "Основи законодавства України про охорону здоров"я", здоров"я - це стан повного фізичного, душевного і соціального благополуччя, а не тільки відсутність хвороб і фізичних дефектів.

В зв"язку з чим є додаткові видатки, які погіршують матеріальне становище, ствоюють умови при яких особа нервує, так як не може задовільнити свої потреби та почуває себе відірванною від суспільства та його досягнень:

- для підтримання фізичного стану і благополуччя необхідно займатися спортом: відвідувати спортивні клуби з легкої атлетики та інш видів спорту, відвідувати басейни, придбавати гантелі, лижі та інше спортивне знаряддя, але вартість цих послуг не входить в поняття прожиткового мінімуму. Але витрати на спорт не включені до наборів послуг, передбачених ПКМУ № 656. За моїми оцінками розмір витрат на спортивні послуги складає 100 гривень на міс. на одну особу.
- для підтримання належного санітарного стану жилих приміщень, який забезпечує вимоги для здорового проживання людей, необхідно проводити поточний ремонт: замінювати внутриквартирні труби холодного та гарячого водопостачання, водовідведення, змінювати віконні рами, придбавати кухонні печі, крани, змивні бачки, змішувачі, обклеювати стіни обоями, фарбувати труби, ремонтувати електропроводку, штукатурити стіни, стелі, фарбувати рами, балкони та інш., прибдавати унітази, змивні бачки та інш. але ці обов"язкові видатки, необхідні для підтримання здоров"я (так як ці

послуги заьезпечують санітарні вимоги щодо проживання у жилих приміщеннях, поганий вигляд квартири, незручності аварійних труб, електропроводки негативно впливают на здоров"є громадян, так як мешканці почувають стрес) не вкючені в прожитковий мінімум. Згідно із Наказом Міністерства праці та соціальної політики України, Міністерства економіки України, Державного комітета статистики України від 17.05.2000 № 109/95/157 "Про затвердження Методики визначення прожиткового мінімуму на одну особу та для осіб, які відносяться до основних соціальних і демографічних груп населення", згідно із додатком № 4 вартість ремонту житла складав 1 гривню 68 копійок в рік. Ця величина є заниженою, так як для того, щоб виконати вищевказаний ремонт необхідно витрачати за моїми оцінками 200 гривень на рік на сім"ю.

- Для належного підтримання здоров"я необхідно мати здоровий відпочинок, а саме: один раз на рік відпочивати на курорті або в санаторії. Середня вартість путівки (вартість відпочинку в Автономній Республіки Крим) для однієї особи складає 3000 гривень на рік. Але такі видатки не внесені до ПКМУ № 656 та Наказу № 109/95/157
- Для належного підтримання здоров"я необхідно мати нормальний відпочинок, а саме: мати кошти, щоб відвідувати кафе, ресторани, нічні клуби, дискотеки та інші заклади для відпочинку, але ПКМУ № 656 не передбачає витрат на ці важливі для людини складові її життя. За моїми оцінками витрати на послуги відпочинку складають 100 гривень на місяць на одну особу.
- Для належного підтримання здоров"я у разі хвороби громадяни повинні лікуватися амбулаторно або стаціонарно. Сереня вартість амбулаторного лікування становить 300 гривень на рік, а стаціонарного 700 грівень на рік. В зв"язку з масовою епідемією погіршення здоров"я (згідно із даними медичної статистики в Україні немає здорових осіб. Кожен має де-кілько хвороб. Кожний другий має серцево-судинні хвороби, кожен третій має хвороби нервової системи, кожень третій хворіе на ендокринні порушення, кожен третій хворіє на алергію, кожен другий має статеві поршення. Хворобами верхній дихальних шляхів страдає кожен другий). В зв"язку з чим витрати на лікування складають 2000 гривень на рік на одну особу. Але ПКМУ № 656 та Наказ № 109/95/157 щодо визначення прожиткового мінімуму не включають в себе такі видатки.
- Для того, щоб люди не відчували стрес через невпевненість у майбутнє, страх через відсутність захисту від нещасного випадку, непербдачених обставин, для підтримання їх здоров"я необхідно, щоб громадяни мали можливість вносити на банківськїй рахунок 10 % від прожиткового мінімуму. Таким чином розмір прожиткового мінімуму має бути збільшено на 10 %.
- В зв"язку із ростом корумпованості влади, масовим порушенням прав людині, кожна особа, у середньому витрачає на рік 400 гривень на правові послуги. Але ПКМУ № 656 та Наказу № 109/95/157, які визначають прожитковий мінімум, не передбачають витрат на правові послуги.
- Існуючи нормативи, які визначають прожтковий мінімум, в ПКМУ № 656 та Наказі № 109/95/157 є значно заниженими. Так, вартість телекомунікаційних послуг (телефон, мобільний зв"язок, інтернет, телеграми, комерційні служби довідок) складає насправді 70 гривень в місяць на одну особу.
- Існуючи нормативи в ПКМУ № 656 та Наказі № 109/95/157 є значно заниженими. Так, норма листування в межах України складає 1 конверт на середньостатистичну сім"ю, хоча на справді, у середньому, громадяни пишуть 5 листів на місяць в межах України, 1 лист на місяць в межах СНД, 1 лист на півроку у країни Європи та Америки. Статиистичні показники є заниженими ,так як через скрутне матеріальне становище громадяни не можуть дозволити собі листуватись із своїми друзями, рідними. При цьому треба врахувати, що листи необхідно направляти рекомендовані, так як відповідно до вимог Цивільного Кодексу України правочини між фізичними і юридичними особами мають вчинятися у письмовій формі. В зв"язку з чим середні витрати громадян становлять 20 гривень на місяць на одну особу.
- Існуючи нормативи в ПКМУ № 656 та Наказі № 109/95/157 є значно заниженими. Так, у послугах зв"язку та інформативні передбачено користування 1 антеною на

середньостатистичну сім"ю, але зараз XXI сторіччя. Всі користуються кабельним телебаченням, вартість користування яким складає 25 гривень на місяць на середньостатистичну сім"ю. В зв"язку з чим прошу вас внести зміни до ПКМУ № 656 та Наказу № 109/95/157 і передбачити додаткові витрати на послуги зв"язку та інформативні.

- Існуючи нормативи в ПКМУ № 656 та Наказі № 109/95/157 є значно заниженими. Так, ПКМУ для чоловіків працездатного віку передбачає норму користування 1 парою зимового взуття на 5 років, 2 парами осінньо-весняних черевиків на 5 років, але сьогодні якість товарів є дуже поганою. Черевики стають непридатними вже через 2 -3 місяця, через що громадяни змушені придбавати нові. Сорчки - сентитичні, непридатні для здорового способу життя. Льняні коштуют в 10 - 30 разів дорожче. Ковбаси, що продаються - виготовлені не із справжнього м"яса. Масло коров"є виготовлене із значним вмістом маргарину. Враховуючи те, що значна частина населення перебуває в скрутному матеріальному становищі й тому придбає не якісні товари, середньостатистичні дані, які застосовуються для обчислення прожиткового мінімуму Державним комітетом статистики, є заниженими. Тому насправді вартість наборів продуктів харчування та непродовольчих товарів треба збільшити не менш ніж на 50 %. Тобто на суму не менш ніж 200 гривень на одну особу на місяць.
- Враховуючи той факт, що інфляція випереджає ріст прожиткового мінімуму, прожитковий мінімум треба завищити на коефіцієнт очикуваної інфляції, наприклад на 5 %.
- Вартість послуг культури є значно заниженою Так, книжки коштують 50 - 150 гривень, а вартість квитків до театру, кінотеатру 15 - 30 гривень, а не 1 гривню 72 коп у 2000 році, як на це вказує Наказ № 109/95/157. Що в середньому складає 50 гривень на місяць на одну особу
- Відповідно до концепції безперервної освіти, для того щоб громадяни не відставали від суспільного розвитку вони повинні вчитися все життя. Для відвідування навчальних курсів, придбання навчальної та науковлі літератури та інш. необхідно витрачати 100 грн. у місяць на одну особу.
- вартість житлово-комунальних послуг також занижена

Розрахунок добавки до прожиткового мініму: 100 + 200/12/3 + 3000/12 + 100 + 2000/12 + 400/12 + 473/12 + 10 + 20 + 15/3 + 200 + 50 + 100 = 1080 грн.

1080 + 15% = 1242 грн.

Розмір реального прожиткового мінімуму: 480 + 1242 = 1722 грн.

Последствия современного голодомора в десятки раз страшнее последствий голода 1932 – 1933 годов, так как согласно Большой Советской Энциклопедии (статья «голод») последствия скрытого и явного голодания одинаковы. Явный голод был в 1933 г., когда люди пухли с голоду и умирали, скрытый голод имеет место в Украине с 1991 года, когда граждане стали неполноценно питаться из-за обесценивания их доходов, которое явилось следствием присвоения их собственности различными методами: обесцениванием вкладов и доходов вследствие инфляции, уменьшением зарплат путем уменьшения их доли в стоимости продукции (применение модели дешевой рабочей силы), приватизации народнохозяйственных объектов и направлении прибыли не в доход государства, а в доход частных лиц, уничтожение производственных мощностей путем продажи оборудования на металлолом, сдачи производственных площадей под непроизводительные виды производства: торговлю, склады, развлекательные комплексы, сокращение объемов сельскохозяйственного производства.

Со своей стороны граждане Украины, коренное население Украины выполняет все международные договора: продолжительность рабочего времени с 1991 года увеличивается. Для того чтобы прокормить себя и свою семью люди вынуждены подрабатывать, то есть работать более 40 часов в неделю (максимально допустимая норма по законодательству Украины). В среднем граждане Украины работают по 60 часов в неделю, а в отдельных случаях и по 80 часов в неделю (около 20 % населения). Производительность труда жителей Украины с каждым годом повышается. Однако, не смотря на это, их доходы падают, и с 1992 года доходы

большинства населения стали меньше реального прожиточного минимума, что подтверждает наличие вины руководства страны в ухудшении жизненного уровня населения Украины.

Рассмотрим все варианты, что означает уменьшение показателя бюджет/ВВП. Это говорит о том, что уменьшается поступление налогов в бюджет, доходы вывозятся за границу и в оффшорные зоны, прибыль поступает лицам, эксплуатирующих труд других, в связи с чем доходы граждан обесцениваются или идет рост поступления налогов в местные бюджеты, фонд оплаты труда, в основные или оборотные средства народнохозяйственных объектов, в пенсионный фонд, фонд социального страхования. Процент отчислений в местные бюджеты, в ПФУ, ФСС практически не изменились, что является доказательством факта уменьшения поступлений налогов в бюджет, увеличения вывоза доходов за границу и в оффшорные зоны, увеличения поступлений прибыли лицам, эксплуатирующих труд других, в связи с чем доходы граждан обесцениваются, отчисления в основные или оборотные средства также уменьшились. В связи с чем, в государстве могут иметь место такие преступления как: злоупотребление служебным положением, уклонение от уплаты налогов, геноцид, причинение вреда здоровью гражданам.

Апологеты занижения зарплаты в структуре себестоимости говорят о том, что повышение выплат приведет к инфляции, что является неправдой. По исследованиям МОТ при удвоении уровня зарплаты цены могут увеличится на 30 %, если никаких других мер не производить. В Украине фонд оплаты труда вместе со всеми начислениями упал до 13 – 14 % в структуре себестоимости продукции при норме развитых стран 60 – 65 % (3, с. 417). Это является доказательством того, что власти и собственники средств производства виновны в искусственном занижении доходов коренного населения Украины, что является условием, рассчитанным на его частичное уничтожение.

Уменьшение объемов ВВП приводит к сокращению Фонда накопления, который составлял 12,9 % от национального дохода в 1991 году, 9,5 % в 1992 году и 6,3 % в 1993 году. Мировая практика свидетельствует о необходимости направления как минимум 25 процентов объема национального дохода в фонд накопления для преодоления кризиса, стабилизации экономики (3, с. 20).

Заявитель обращает внимание, что в отношении граждан Украины нарушается их право на неотъемлемый суверенитет над естественными ресурсами и имеет место нарушение Резолюции № 1803 Генеральной Ассамблеи ООН от 14 декабря 1962 года "Неотъемлемый суверенитет над естественными ресурсами", так как Украина является экспортером сырья, а не готовой продукции, земли Украины переходят в руки иностранцев о богачей (через заключение договоров с обедневшими сельскими жителями на долгосрочную аренду на невыгодных условиях), предприятия, заводы и фабрики Украины приватизируются за бесценок (по цене в 100 - 1000 раз меньшей их балансовой стоимости). С 1991 года по настоящее время уменьшились площади посевных культур, в то время как площади, отведенные под посев подсолнечника, который истощает почву, увеличились в два раза.

Политика приватизации привела к тому, что доля государственной собственности в ВВП Украины в 2007 году составляет 11 %, в то время как в США этот показатель равен 32 %, Японии – 35 %, Британии – 40 %, Италии – 51 %, Швеции – 62%, Китая – 66 %. Известно, что государственный сектор является главной составляющей независимости и суверенитета страны. Особую тревогу вызывают действия Кабмина Украины относительно постоянной, ничем не обоснованной стратегических, успешно работающих на все государство и народ Украины (а не для отдельных олигархов, которые после приватизации выводят предприятия в оффшоры, не уплачивая налогов в бюджет) государственных предприятий. При этом около 40 % экономики находится в тени (7).

| | 1995 год | | | 2008 год |
|---|---|---|---|---|
| Доля госсобственности | 75 % | | | 11 % |

В 1984 году 58 % предприятий остаются в госсобственности, на их долю приходится 67 % всего объема выпускаемой продукции. (3, с. 132).

Наиболее образованная в Европе украинская нация, которая первая создала компьютер и спутник именно благодаря государственной поддержки наукоемких отраслей за последние года безвозвратно утратила тысячи современных предприятий, научно-исследовательских учреждений, даже целые отрасли промышленности. Миллионы высококвалифицированных специалистов остались без рабочих мест. Последствием неконтролируемой приватизации стало

всеобщее обнищание населения и постепенная потеря экономической независимости государства. И эти негативные процессы продолжают углубляться. Именно благодаря государственной поддержке промышленности такие государства, как Великобритания, СНА, Германия, Франция, Швеция, Финляндия, Япония, Тайвань, Сингапур, Китай являются прогрессивными флагманами мирового рынка (7).

Уничтожение науки – залог долговременного прозябания страны

Образовательный уровень населения играет решающую роль в социально-экономическом развитии общества. Успехи Японии, Америки, других стран были бы невозможны без высокого образовательного потенциала населения. В Японии продолжительность обучения человека в среднем составляет 15 лет, в США – 16, а в Украине – 9,8 лет. Южная Корея обеспечила свой стремительный подъем в первую очередь за счет роста образования населения: в 1960 году продолжительность обучения составляла шесть, а в 1990 г. – уже 12 лет. (3, с. 136).

Правящим кругам не нужно грамотное население, которое могло бы разбираться в хитросплетениях антинародной политики. Это является причиной создания условий, рассчитанных на ухудение системы образования и науки, разрушения научных школ. Кроме того, грамотное население и наука – это залог развития страны. Поэтому, уничтожение образования и науки происходит с целью подрыва экономического благосостояния и конкурентоспособности продукции Украины. Эти процессы осуществляются под давлением иностранных капиталистов, заинтересованных в устранении конкурента на мировом рынке. Механизмами осуществления разгрома образования и науки являются: снижение финансирования учебных заведений, снижение зарплаты, что способствует оттоку «мозгов» за рубеж и переходу ученых и образованных людей на предприятия в сфере материального производства и фирмы в сфере не материального производства (биржи, банки, спекулятивные организации и пр.). Причем сфера не производительных услуг является более привлекательной. Таким образом, экономике Украины и ее народу причиняется ущерб в особу крупных размерах. И вина в организации этого ущерба лежит на высших государственных служащих, которые занимаются злоупотреблением служебным положением, уничтожая образование и науку (6, с. 1).

На протяжении 16 лет независимости Украины произошли кардинальные изменения в худшую сторону в научной сфере Украины. Политика государства привела к значительному уничтожению научных центров, научных школ и их инфраструктуры. Согласно статистики количество отраслевых научных учреждений с 1991 по 2005 год возросло с 804 до 884, но увеличение количества учреждений связано с дроблением крупных комплексных научных учреждений на малочисленные коллективы, которые не могут решать инновационные задания по увеличению лидирующих отраслей экономики Украины. Этот вывод подтверждается уменьшением численности среднего количества ученых за этот период в 3-5 раз. Что касается численности ученых высшей категории (доктора и кандидаты наук), то наблюдается почти трехкратное уменьшение их количества, что является угрозой для безопасности государства. Происходит перетекание докторов и кандидатов наук в академические учреждения и вузы. Количество молодых работников и их доля в общем количестве работников не превышает 7 % и постоянно уменьшается (7).

Финансирование отраслевых научных учреждений из государственного бюджета составляет 2 % от общего числа произведенных работ (300 гривен на одного работника в год). Налоговое бремя на отраслевые научные учреждения даже больший чем для обычных предприятий. Количество отчислений в государственный бюджет на одного работника отраслевых научных учреждений составляет 3700 гривен в сравнении с 3600 гривнами на одного работника обычных предприятий. Износ основных средств отраслевых научных учреждений превышает 60 % и по отдельным учреждениям достигает 90 – 100 %; доля технологического оборудования, которое используется более 10 лет составляет 61 % и по отдельным учреждениям достигает 100 % (7).

**Таблица количества работников научных организаций по секторам науки (человек)**

| | Количество работников | в том числе специалистов, которые выполняют научные и научно-технические работы |
|---|---|---|

| | основной деятельности | Всего | из них | |
|---|---|---|---|---|
| | | | докторов наук | кандидатов наук |
| 1991 год | | | | |
| Всего, в т.ч.. | 449 782 | 295 010 | 3 432 | 27 843 |
| Академический | 83 177 | 54 623 | 2 287 | 13 089 |
| Вузовский | 33 084 | 26 119 | 118 | 3 888 |
| Отраслевой | 298 212 | 188 736 | 1 018 | 10 604 |
| Заводской | 35 309 | 25 532 | 9 | 262 |
| 2005 год | | | | |
| Всего, в т.ч.. | 170 579 | 105 512 | 4 180 | 16 983 |
| Академический | 58 315 | 39 003 | 3 308 | 11 092 |
| Вузовский | 10 969 | 9 552 | 341 | 2 297 |
| Отраслевой | 90 647 | 50 433 | 522 | 3 449 |
| Заводской | 10 648 | 6 524 | 9 | 145 |

*Утечка «мозгов» за границу*

| | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Количество докторов, уехавших в другие страны | 39 | 57 | 68 | 90 | | | | |

Заявитель обращает внимание, что в отношении граждан Украины имеют место преступления против их собственности, которые неразрывно связаны с организацией геноцида, так как являются инструментом геноцида. Преступлениями против собственности являются:

1. обесценивание и замораживание вкладов вкладчиков сбербанка СССР (было присвоено 132 миллиарда советских рублей, которые обеспечивались золотом и другими ценностями. Если принять во внимание курс обмена валют 58 коп = 1 $, то было присвоено ресурсов на 228 миллиардов долларов США)
2. Инфляция как способ присвоения денег путем искусственного обесценивания валюты. При росте цен происходит снижение объемов производства (так, например, в Херсонской области в 1999 году цена зерна за 1 т. составляла 177,7 грн. при себестоимости 191,4 грн и объемах производства 1186 тыс. т., а в 2000 году цена зерна – 415,3 грн. при себестоимости 314,1 грн. и объемах производства 890 тыс. т.) (5, с. 171).
3. расхищение и уничтожение общенародной собственности: с 1991 года первые лица Украины причинили вред экономике страны по абсолютным показателям более чем в сто раз больше, чем это сделали фашисты во время Великой Отечественной войны 1941 - 1945 годов, в связи с чем в бюджет меньше средств, что приводит к снижению объемов зарплат, пенсий, пособий и пр.
4. К преступлениям против собственности, а также к злоупотреблению служебным положением можно отнести вывоз денежных средств в оффшоры. Лишь в оффшорный Кипр и Барбадос в 2007 году из Украины было вывезено около 8 миллиардов долларов. На 1 месте по вывозу денег в оффшоры находятся Виргинские острова (за первый квартал 2008 года вывезено 274,7 миллиона долларов), на 2 месте – Кипр (82,2 млн. $). За один год Украина потеряла столько, сколько получила за все годы приватизации. Вывоз денег в оффшоры приводит к тому, что вымываются оборотные средства предприятий в иностранной валюте, в связи с чем государство вынуждено или увеличивать экспорт (как правило  сырья) или брать кредиты у международных банковских структурах. В обоих случаях это прносит значительный вред интересам общества. Вина высших дожностных лиц заключается в том, что они знают о вывозе денег в оффшоры, однако не предпринимают мер по ликвидации этого негативного явления. К примеру, в США оффшоры запрещены законом. За несанкционированный вывоз более 20 тыс. $ - наказние электрический стул (7).

5. К преступлению против собственности, присвоению денег можно отнести присвоение 70 % от общей суммы 12,3 триллиона карбованцев, напечатанных в 1993 году наличных денег, так как в народное хозяйство попало около 30 %. Остальные 70 % были присвоены лицами, которые имеют отношение к власти (7).
6. Получение заемов от МВФ и других международных структур, что приводит к вымыванию валюты из государства, так как необходимо выплачивать огромные проценты. При этом кредиты тратились «не разумно» – на выплату задолженности, на финансирование банков, а не на финансирование предприятий для обновления их оборудования, внедрения новых технологий. Мировая практика свидетельствует о губительности кабалы, навязываемой МВФ. Государства Латинской Америки получили от МВФ в долг 257 миллиардов долларов. За 14 лет реформ они выплатили 717 миллиардов, и к 1994 году им еще надо было вернуть 547 миллиардов долларв. (3, с. 265). Получив от МВФ в 1980 году в долг 658 миллиардов доллларов, все государства-должники выплатили за 14 лет 1071 миллиардов долларов, и в 1994 году остались должными 1945 миллиардов долларов. Япония, Китай, Словакия отказались от помощи МВФ (3, с. 316).
7. Инструментом организации геноцида является присвоение собственности путем различных способов. Одним из этих способов является посредничество. В Советском Союзе посредничество называлось спекуляцией и каралось статьей Уголовного Кодекса. В частности, импорт газа и нефтепродуктов ведется через посреднические структуры. Это дает возможность им наживаться с одной стороны, и удорожает продукцию и услуги, способствует обнищанию населения и обезлюживанию территорий, - с другой (2, с. 19). Цена коммерческого российского газа на границе России и Украины сравнительно невелика – 40-50 долларов за 1000 куб.м., а потребителям его отпускают по цене 80 долларов за 1000 куб.м. (5, с. 198). При себестоимости 1 кВт часа электроэнергии, произведенной на АЭС, 2 копейки, а себестоимости 1000 куб.м. украинского газа около 50 гривен граждане платили по 15,6 коп и 185 грн. соответственно (2001 год) (5, с. 203).
8. К преступлениям против собственности можно отнести ваучеризацию. Под ваучеризацией понимается предоставление каждому гражданину Украины так называемых имущественных сертификатов, которые являются его долей собственности в промышленности Украины, которая подлежит приватизации. Прорехами в законодательстве и нищим положением собственников имущественных сертификатов воспользовались желающие нажится за счет других, приобретая часть собственности украинского народа за бесценок. При реальной стоимости сертификатов в 50 000 долларов они скупались по цене 2 – 10 долларов. Кроме того, власть придержащие брали в банках кредиты, приобретали на них ликвидное имущество (золото, акции, недвижимость), а после инфляции возращали жалкие копейки. Так появились новые собственники (6, с. 1). Организаторам схемы имущественных сертификатов было извесно, что к предпринимательской деятельности, как свидетельствуют социологические исследования за рубежом и у нас, способно не более шести процентов населения. Остальные просто не будут знать, что делать с этими бонами, сертификатами. Их достаточно быстро сконцентрируют у себя проворные дельцы и начнут распоряжаться капиталом (3, с. 37). 5,3 млн. граждан вовсе не получили сертификаты, плюс еще 2,5 млн. их не использовали (11, с. 58).
9. Приватизация как способ присвоения общенародной собственности. Государственные чиновники, нарушили основополагающий принцип, что в государственной собственности должны оставаться те объекты и предприятия, функционирование которых имеет особенное значение для экономики иле те, которые представляют собой технически неразделимые системы. (3, с. 42). Кроме того, при созданной системе налогооблажения приватизация является преступной, так как громадная часть прибыли поступает в руки новоявленный владельцев, в связи с чем бюджет страны скуднеет, и общественным интересам причиняется материальный вред в особо крупных размерах. Мировой опыт показывает, что не акционирование повышает мотивацию к труду, а система организации труда на предприятиях (3, с. 84). В мировой практике акционирование применяется в крайних случаях, при этом преимущество предоставляется ЗАО. С 1984 года в Китае началось акциоирование предприятий. В 1993 году в Китае уже было пять тысяч

акционерных обществ, причем 80 % из них – закрытого типа, 2 % были открыты для физических лиц и 18 % - для юридических. (3, с. 166). В большинстве промышленно развитых стран контрольные пакеты акций на 50 – 75 % предприятий принадлежат государству (5, с. 301). Кроме того, следует отметить, что по состоянию на 1 октября 2003 года в государственной собственности осталось лишь 15 % предприятий. На сегодня доля частного сектора в структуре ВВП составляет порядка 65 %: от 40 % в производстве электроэнергии и до 98 – 99 % в химической и легкой промышленности (11, с. 49). Эти цифры означают следующее. Государственные предприятия производят 35 % ВВП, при этом их доля составляет 15 %. То есть, коэффициент их производительности составляет 35 / 15 = 2,33. Процент ВВП, произведенный предприятиями, которые находятся в частной собственности, при такой же производительности труда должен составлять 65 * 2,33 = 151. Итого 151 + 35 = 186 (%). Это означает, что 86 % изготовленной продукции не фиксируются государственными органами. Это может означать только то, что, во-первых, продукция, изготовленная частными лицами, составляет теневой сектор экономики (собственники укланяются от уплаты налогов), а во-вторых, частная собственность не эффективна. Можно сказать, что государственные предприятия включают больше средств в аммортизацию и пр. расходы, но с другой сторны никто не мешает частникам на такую же сумму увеличивать чистую прибыль и присваивать ее себе. То есть этот фактор можно не учитывать. Других объяснений этому вышеуказанному факту нет. Если принять во внимание заключения специалистов, что доля теневой экономики составляет от 40 до 60 % от ВВП, то можно расчитать эффективность приватизированных народнохозяйственных объектов. 1) 40 + 65 = 105, 105 / 65 = 1,62, 1,62 / 2,33 = 0,69 или 2) 60 + 65 = 125, 125 / 655 = 1,92, 1,92 / 2,33 = 0,83. То есть эффективность приватизированных предприятий составляет от 69 до 83 % по сравнению с государственными предприятиями. Это означает, что решение о приватизации объектов экономики является преступным, так как общественным интересам причиняется материальный вред. Преступный характер заключается в том, что народнохозяйственные объекты, которые находились в собственности народа, передаются в собственность частных лиц, которые получают басноснословную прибыль, которая бы при отсутствии приватизации, направлялась бы в доход государства и равномерно распределялась между жителями Украины (8). По данным опроса взрослого населения, проведенного в июне 2006 г., 17 % респондентов указали, что они сами или члены их семей владеют ценными бумагами (акциями) акционерных обществ. Однако подавляющее большинство держателей акций не получают прибыли и не участвуют в управлении акционерным обществом. Среди граждан, владеющих акциями, 65 % не получили дивиденды по акциям за минувший год, еще 20 % получили лишь незначительные (до 100 грн.) доходы (11, с. 58). Это связано с тем, что закон об акционерных обществах, который бы защищал права миноритарных акционеров до сих пор не принят (11, с. 61). В связи с чем миноритарные акционеры не могут повлиять на политику предприятия и распределение доходов.

10. Экспорт стратегического сырья, нероавноценный обмен товарами, что приводит к нарушению права жителей Украины на неотъемлемый суверинитет над природными рессурсами. Так в 1992 году более половины киевского экспорта составляли драгоценные металлы, порошки, алюминий и терапевтические препараты, а в структуре импорта 57,7 % составляли бананы, 39 % - телефоны. (3, с. 100). Выполнение требований МВФ приводит к тому, что объемы производства падают, а импорт нефти и газа возрастает (3, с. 324). Клика Горбачева вывезла в начале 1990-х годов на Запад около 2 тыс. т. золота (5). Экологически опасные производства сырья и полуфабрикатов с середины 1990-х годов получили на Украине развитие. Так, возросло производство железорудного сырья, из которого значительная часть экспортируется на Запад, в т.ч. стратегическое сырье – ферромарганец (5, с. 196). В период с 1991 по 2000 год доля топливно-сырьевых отраслей в структуре национального ВВП увеличилась с 17,3 % до 59,2 %, или в 3,42 раза. Тогда как удельный вес машиностроения и металлообработки уменьшился практически вдвое – с 26,3 % до 13,2 %, а отраслей социальной направленности (легкая, пищевая) – с 36,7 % до 19 %, или более чем в 1,9 раза (11, с. 48).

11. Готовится чудовищное преступление – продажа земли. Одним из механизмов подажи земля является экономический. Работники сельского хозяйства влезут в долги, а потом будут вынуждены расплатится землей. (3, с. 224).
12. Закытие ЧАЭС привело к тому, что Украина потеряла 4,4 миллиарда долларов (по результатам работы за 9 меяцев 1995 годп первый блок ЧАЭС вошел в число 20 лучших энергоблоков мира, его мощность была использована на 69,6 %, в то время как на других АЭС Украины от 56,3 до 63,8 %, количество нарушений режима эксплуатации составляло 1 %, в то время как на других – от 4,3 до 6,4 %, станция производила 16 % электронэнергии АЭС или 6 % всей электроэнергии страны) (3, с. 326 – 327).
13. Тенизация экономики. В 1994 году 40 % ВВП производилось теневой экономикой, а в 1996 году этот показатель достиг 60 % (3, с. 379). Это привело к тому, что налоги не поступают в бюджет, в результе чего происходит снижение жизненного уровня населения. С тенезацией связан рост преступности мафиозного характера, который стад появляться в СССР в 1970-е годы. В СССР 5 % вкладчиков имели 80 % вкладов в Сбербанк, которые нельзя было подтвердить декларациями. Для уничтожения капитала, нажитого преступным путем, нужно было провести денежную реформу, которая была сорвана Горбачевым в 1989 году (5, с. 58, 69).
14. Выдача банками кредитов во время инфляции под небольшие проценты «своим людям». В день получения кредита 15 % от общей суммы клиент получал в кассе банка наличными и тотчас же возвращал эту сумму «в знак благодарности» банкиру. Оставшаяся сумма при помощи того же банка конвертировалась в доллары и поступала в полное распоряжение клиента. На возврате кредтиа никто особо не настаивал. Но если даже кредит возвращался, то в результате гиперинфляции возвращаись жалкие крохи. К концу 1998 года сумма непогашенных кредитов, выданных банком «Украина», составила около 1 млрд. грн. (4, с. 13). В 1997-1998 г.г. годах «Градобанк» присвоил деньги остарбайтеров (4, с. 13, 19 – 26). К примеру, валютные средства НБУ в суме 150 млн. дол. прошли через «Credit Swiss First Boston Ltd» (Кипр), «Первому Украинскому международному банку» (ПУМБ) и снова вернулись в НБУ. В результате 26.11.1997 г. НБУ заплатил за посреднические услуги 300 тыс. долларов США (4, с. 30). В конце 1997 г. началось резкое ухудшение внешнеэкономической конъюктуры, из страны начался массовый отток спекулятивного иностранного капитала. В этой ситуации В. Ющенко избрал бессмысленную политику удержания курса гривны путем валютных интервенций. В результате изменение общей суммы резервов НБУ (на конец периода, млн. долларов США) в 1998 году составляло: 1-й квартал – 2493,2, 2-й квартал – 1743,7, 3-й квартал – 938, октябрь – 833,1. Но Ющенко списал последствия своей бездарной политики на российский дефолт (4, с. 32). По потдельным «Авизо» (официальным документальным извещениям, применяемых банками и их учреждениями для учета взаимных расчетов) в 1993 году было похищено около 34 млн. долларов США. (4, с. 35). Ющенко был главой нацбанком с 26 января 1993 года по декабрь 1999 года.
15. Советский Союз в лице Горбачева отда ГДР Германии за 14 миллионов долларов, вместо 258 млрд. марок (5, с. 49 – 50).
16. К подготовке к совершению преступления: присвоение собственности можно отнести принятие мер по продажи земли, что привидет к утрате права украинского народа на неотъемлемый суверинетет над природными рессурсами: землей и ее богатствами. Такие меры противоречат мировой практике, согласно которой в Канаде, например, вся земля принадлежит государству и арендуется за умеренную плату, в Китае земля – общенародное богатство и не продается, в Голландии 80 % земельных угодий сельскохозяйственного назначения – в распоряжении государства (5, с. 169).
17. Газ через компанию „Итера” закупался в России по 10,8 долл. за 1000 кубометров, а реализовывался украинским предприятиям по цене уже 80 долл. Вся разница выводилась за границы Украины, в оффшорные компании, которые принадлежали клану Тимошенко, и со счетов этих компаний потом выплачивались взятки Лазаренко. Это установлено уголовным делом Лазаренко, которое завершено в Соединенных Штатах Америки, и по которому Лазаренко уже осужден. После того, как ЕЭСУ проверили контролирующие органы, ими было насчитано 7 миллиардов 425 миллионов гривен налоговой задолженности. Лишь один

факт: с 10 миллиардов долл. оборота налогов было уплачено лишь 36 тысяч гривен. Безусловно, это не могло укрыться от проверок. Когда проверили, то установили: 7 с половиной миллиардов гривен так и не поступило в бюджет Украины (6, с. 12).

18. Расхищение музейных ценностей. По распоряжению правительства из музея было взято более 100 картин известных художников, которые украсили кабинеты правительства. Музей попросил вернуть картины, но их вернуть не смогли по причине их отсутствия. Все картины оказались расхищенными нашим высшим чиновничеством по собственным маеткам и квартирам. (6, с. 17).

Те лица, которые принимали вышеуказанные решения, являются виновными в геноциде, так как они понимали, что реализация их задумок приведет к обнищанию коренного населения, и как к следствию – его вымиранию.

Вина первых лиц Украины в организации преступлений против собственного народа заключается также и в том, что были снижены ставки таможенного сбора на ввоз импортной продукции, а также в занижении курса купонов (гривен) по сравнению с долларом и европейскими валютами в десятки раз (в 50 и более раз), в результате чего Украину захлеснули импортные товары, что подорвало экономику Украины и привело к сокращению объемов выпускаемой продукции и остановке предприятий. Это было сделано продажной властью в угоду международному капиталу, представители которого подкупили высших должностных лиц Украины. В то время как европейские страны защищают отечетвенного товаропроизводителя, так Британия установила тарифные ставки таможенного сбора ни импортную продукцю до 40 %. В угоду иностранным банкам и отечественным банкирам для их обогащения в Украине разрешено использование высоких кредитных ставок до 30 % в год и выше, в то время как мировой общественностью признано, что благоприятной ставкой является кредитование под 1 – 3 % ежегодно. А среднемиров  ой банковской ставкой является ставка в 4 %. Проамериканская и прозападная политика некоторых политических сил, в частности националистических, привела к тому, что в Украине идет борьба между партиями, представляющие интересы отечественного капитала и западного капитала (7).

Механизмом организации геноцида в независимой Украине стала либеризация цен, что привело к резкому росту цен и тарифов. В 1990 году в Украине регулировалось 90 % цен, а в 1992 году – 17 % (3, с.22). Либеризация противоречит мировому опыту. В США регулируется 40 % цен, в Японии – 28 % цен. Либеризация торговли привела к форсированному вывозу из страны сырья, материалов, технологий – причем  по демпинговым ценам – с оседанием валюты в банках западных стран и опят-таки обогащением узкого круга лиц, стоявших у источника дефицита, финансовых ресурсов, лицензий и квот. (3, с. 76). Либеризация цен противоречит мировому экономическому опыту. Так в США до 70 % цен регулируется государством (5, с. 301).

Разрыв связей с Россией означал для Украины рост цен, так как Россия поставляла Украине нефть, газ, лес, каучук, химические волокна, станки, автомобили и прочее по ценам, в среднем составляющим три процента от мировых, Украина в ответ – продовольственные ресурсы, металл, трубы – по ценам от восьми до тридцати процентов мировы. При разрыве отношений будет переход на мировые цены. Россия их поднимет в 33 раза, Украина в 12, а то и всего лишь в три раза!. И расчеты ученых института экономики АН Уккраины свидетельсвтовали о том, что в случае разрыва наших отношений с Россией и переход на мировые цены дефицит нашего баланса (в ценах 1990 года) составит 9,7 миллиарда долларов. Эти расчеты были предоставлены предоставлены Председателю Верховного Совета Украины Л. Кравчуку (3, с. 19). Степень интегрции народнохозяйственного комплекса СССР была в 1,5 раза выше, чем Европейского экономического сообщества (5, с. 38).

Инструментом организации геноцида 1991 – 2009 годов в Украине является долларизация экономики – разрешение свободного хождения доллара и других валют в Украине. Доллар ничем не обеспечивается. Поэтому прибыль американского правительства от

продажи доллара (сеньерный доход) составляет разницу между номинальной стоимостью доллара и себестоимостью его изготовления. Кроме того, доллар – это долговое обязательство, но его особенность заключается в том, что он с каждым годом дешевеет из-за инфляции. Это «самосписывающийся» долг – вместо процентой ставки за вложение денег в экономику США, граждане, скупившие доллар получают убытки. Американская экономика получает прибыль в виде лажа конвертации (разница между рыночным курсом валюты и ее реальной стоимостью, взятой по корзине местного производства) (1, с. 44 – 45). Долларизация приводит к тому, что страна продает свои ресурсы за бесценок. Так, объем долларовой массы за пределами США составил несколько десятко триллионов долларов, это при том, что объем ВВП США составляет около 10 триллионов долларов (по состоянию на 2000 год) (5, с. 32). По оценкам аналитиков министерства финансов Японии, обеспеченность товарной массы доллара составляет 9-10 % от обеспеченности национальными богатствами США, а по мнению некоторых американских специалистов этот показатель равен 2-3 % (5, с. 265). По оценкам других экспертов вывоз долларовых купюр во все регионы мира превысил 300 трлн. долларов (5, с. 266). Объем денежной массы в Украине – около 50 % от ВВП. То есть гривна более чем в десять раз обеспечена по сравнению с долларом. Это говорит о том, что обмен должен составлять 1 гривна = 10 долларов, но на данный момент 1 доллар = 8 гривен (2008 год). То есть обмен является неравноценным.

По Бреттон-Вудскому договору 1944 г. доллар был принят 116-ю капиталистичекими странами главным средством международных расчетов, платежей и хранения валютно-денежных резервов. Обмен его на золото для иностранных центральных банков осуществлялся в США по 35 долларов за тройскую унцию (31,1 г) (5, с. 30 – 31). В 1976 году была отменена обратимость доллара на золото (2, с. 8). В рамках Международного валютного фонда в 1976 году была создана Ямайская валютная система. Золотое содержание валют было официально отменено. В 1980 году тройская унция стоила 650 долларов (5, с. 31).

Новый мировой порядок основан на том, что существуют валюты двух сортов – высшего, как их называют «свободно конвертируемые валюты», или СКВ, и низшего – «внутренне конвертируемые валюты», или ВКВ. Есть еще и валюты стран, которые не желают участвовать в «мировом финансовом порядке», - « не конвертируемые валюты», или НКВ. Таковы были валюты бывших стран социализма, в т.ч. и СССР. Отказ от «конвертируемости» не был «злобной выдумкой коммунистов». Это было вполне осмысленное решение, имевшее много положительных моментов, главный из которых – желание оградить собственную страну от ограюления (5, с. 32). Правительства Китая, Кубы и других национально ориентированных государств разрешили ограниченное обращение доллара на золото, введя специальный обменный юань, обменное песо и другую обменную единицу (5, с. 271 – 272). Падение доллара не происходит резко, так как Япония, Китай, Индия, Саудовская Аравия имеют огромную концентрацию долларовой массы в виде «золотовалютных резервов» и не заинтересованы в том, чтобы доллар обесценился сразу (5, с. 272).

По состоянию на середину 2003 г. только компрадорские правительства в СНГ, прежде всего России и Украины допускают практически неограниченное обращение доллара по искусственно завышенному курсу (5, с. 279).

Инструментом организации геноцида является уничтожение АПК. Так, за 1992 год обеспеченность кормами общественного животноводства упала на 18 %. В результате прирост скота и птицы снизился на 26 %, упала также и продуктивность животных (например, привесы крупного рогатого скота на откорме сократилась с 307 до 249 граммов в сутки, средний надой молока – на 23 %). Резко пошло на убыль поголовье свиней (на 13 % в год), крупного рогатого скота (на 7 %), птицы (на 18 %). (3, с. 40). Дотации сельскому хозяйству преступно сокращались, хотя в начале 2000-х годов в 24 развитых странах они составляли 40 % на единицу стоимости продукции (5, с. 184). Преступным является указ президента о ликвидации КСП, так как коллективны хозяйства являются более рентабельными, чем частные, что подтверждается мировой практикой, которая свидетельствует, что в США две тысячи ферм принадлежат работникам, восем тысячь – находятся в процессе выкупа. На таких предприятиях занято 10 миллионов человек и по прогнозам к концу столетия эта цифра удвоится (3, с. 43). С 1991 г. по 2004 г. в среднем на 7 центнеров с гектара сократилась и урожайность зерновых. А

урожай сахарной свеклы упал практически до уровня 50-х годов. В целом, рентабельность растениеводства снизилась за эти годы с 98 % в 1990 до 42 % в 2004. На сельскохозяйственные поля теперь вносится в 6 раз меньше минеральных удобрений и в 8 раз – органики. Плодородие наших черноземов от этого резко снижается (уже упало до 10 ц/га), а содержание гумуса в них заметно уменшается: ежегодные потери – 1 т / га (11, с. 53). В несколько раз сократилась площадь орошаемых земель, мелиоративное голодание практически делает невозможным сельхозпроизводство на юге и западе страны. В целом на протяжении последних 10 – 15 лет рентабельность отечественного сельхозпроизводства стремительно сокращалось – с 40 % до 2 % (11, с. 53 – 54).

Инструментом организации геноцида является безработица. Это связано с тем, что безработные люди не производят общественно полезный продукт, а государство обязано выплачивать пособия по безработице, что приводит к истощению бюджета и уменьшению зарплат, пенсий, пособий. По данным Госкомстата, сегодня 1,6 миллиона трудоспособного населения (люди в возрасте от 15 до 70 лет) ищут работу. Уровень безработицы в Украине составляет 11,4%, а с учетом скрытой безработицы данный показатель равен сегодня 26-32%, - считает председатель парламентского Комитета по вопросам социальной политики Валентина Гошовская (6, с. 16).

Инструментом организации геноцида является коммунальный терор. В Стахановке и соседних поселках стала действовать система коммунального геноцида. В декабре 2001 года при 20-градусных морозах без отопления здесь было оставлено около 30 тыс. жителей (5, с. 196).

Инструментом организации геноцида является налоговая политика. Введение НДС приводит к искусственному дорожанию продукции. Вдобавок, НДС оплачивается не хозяином продукции, а покупателем. Рационально было ввести обложение налогом именно добавленную стоимость на каждом этапе переработки стоимости продукции (услуг), а не объем реализованной продукции (3, с. 352). Наиболее эффективным является налог с прибыли. В Швеции он составляет 55 % от прибыли, что позволяет сделать бесплатным почти все: образование, охрану здоровья и пр. (3, с. 224). Для улучшения экономической ситуации можно ввести ограничение на изъятия налогов (45 % для предприятий отраслей материального производства, 60 % - для банков, посреднических операций, аукционов, 80 % - от проведения лотерей, от казино и игрового бизнеса) (3, с. 416). Необходимо также ввести налог на роскошь (3, с. 334). Действующая в Украине система штрафов дает возможность правонарушителям не платить налоги, так как им выгодно заплатить штраф и не уплачивать налоги (3, с. 198). Действующее законодательство позволяет применять высокие наценки. В 1994 году она составляла 60 % цены реализации, что приводило к увеличению цен, оттоку финансов из производства в торговлю, банки, коммерческие структуры. (3, с. 284). Сокращение торговой надбавки с 60 до 15 % приведет к понижению цен в 1,5 раза, при этом доходы предприятий повысятся в 1,8 раза. (3, с. 313). Налоговая политика приводит к удорожанию отечественной продукции, продажа которой становится не выгодной на международном рынке. Из-за чего, в Украину поступают иностранные товары, что подрывает производство и сельское хозяйство нашей страны. Налоговая система построена таким образом, что она позволяет большую часть прибыли направлять в доход частных лиц, а не в доход государства.

Для закрепления власти капиталистов, которые наживаются за счет обеднения трудящихся, были приняты изменения к законам о выборах. Теперь страной стали править не советы трудящихся, а советы предпринимателей, банкиров и богачей, так как при существующей выборной системе победу может одержать тот, кто внесет капитал в агитационную работу. Поэтому в Украине стал процветать «политический бизнес». Для усложнения процедуры выборов трудящихся в советы была отменена норма закона, которая позволяла трудовым коллективам выдвигать своих представителей в советы. Были отменены и квоты представительства трудящихся, иждивенцев и лиц, использующих наемный труд. В связи

с чем более 85 % граждан Украины не имеют возможности повлиять на политику государства, с тем, чтобы принять законы, которые обеспечивали бы рост экономики и доходов граждан.

Для того, чтобы коренное население страны не могло защитить свои интересы через суд и другие органы власти капитал имущие стали расставлять своих людей во всех государственных учреждениях на ключевых постах или давать взятки за вынесение нужных для них решений, за принятие незаконных решений по жалобам граждан, страдающих от нарушения прав. В связи с чем в Украине стала процветать коррупция. Так, согласно официальной предвыборной программе Блока Юлии Тимошенко на внеочередных выборах в Верховную Раду Украины уровень недоверия к суду составляет 62,7 %. Полностью доверяют судьям 2 % (опитування "Юкрейнiан соцiолоджи сервiс" 19.06-2.07.2007). По данным IMD World Competitiveness Yearbook; РКУ "Монiтор конкурентноспроможностi" № 1-2 2007, коррупционный бал экономики в Украине составляет 0,85 из 10 (чем ниже балл, тем выше уровень коррупции). По уровню коррупции Украина занимает 53 место из 55 стан. Из 100 чиновников, - 85 коррупционеров и 15 честных. Средняя продолжительность жизни в Украине составляет 68 лет, в Китае - 72, Корея - 77, Германия - 79, Италия - 81. По уровню ВВП (ПКС) на единицу населения (2005 год), 5 тыс., - Финляндия - 28,5, Франция - 28,1, Южная Корея - 18,7, РФ - 9,8, Китай - 5,4, Украина - 2,2.

Преступными также являются действия руководителей предприятий и членов Кабмина, которые привели к тому, что доля энергоблоков на отечественных топливно-энергетических станциях (ТЭС) с выработанным проектным ресурсом генерирующего оборудования составляет 92,1 %, а с выработанным предельным ресурсом и предельным физическим износом – 63,8 %. Почти 96 % шахт более 20 лет работают без реконструкции. Из семи тысяч единиц основного стационарного оборудования отрасли две трети отработали свой срок эксплуатации и требуют немедленной замены (11, с. 51). Такое состояние народнохозяйственных объектов может привести к авариям и человеческим жертвам. Кроме того, при аварии не будет средств для ее устранения, так как деньги на реконструкцию и приобретение нового оборудования не выделялись или выделялись в незначительных количествах.

Большинство частных украинских предприятий до сих пор использует энергозатратные производственные циклы. На сегодняшний день энергоемкость ВВП в Украине составляет 0,89 кг. условного топлива на 1 $ США с учетом паритета реальной покупательной способности, что в 2,6 раза превышает средний уровень энергоемкости в мире. Это обуславливает низкую конкурентноспособность украинской продукции и высокую зависимость национальной экономики от импорта энергоресурсов (11, с. 52). Доля расходов на топливо и электроэнергию в себестоимости товарной продукции металлургии составляет в Украине 40 – 60 % в зависимости от вида производства, то в США, ФРГ, Японии – всего лишь 28 – 35 % (11, с. 53).

В 1995 году Е. Марчук и В. Ющенко подписали меморандум с МВФ на 1996 год, который предусматривал:

- Сократить финансирование народного хозяйства;
- Сократить дотации квартплаты, коммунальных услуг, угля и газа, которые отпускаются населению, а также общественного транспорта;
- Небольшие кредиты банковской системы предоставлять лишь негосударственному сектору;
- Большую часть средних и крупных предприятий (приблизительно 1445 единиц) за 1996 год передать в частные руки;
- Установить предельный срок 1 июля 1996 года для получения приватизационных имущественных сертификатов населением и 31 декабря 1996 года – для их использования;
- Ликвидировать все ограничения на внутреннюю торговлю. До конца мая 1996 года наполовину уменьшить количество товаров, смена цен, на которые должна декларироваться или согласовываться заранее;
- Ограничить рост расходов бюджета через ликвидацию всех видов социальной помощи;

и другие механизмы (более полно можно прочесть в источнике (3, с. 392 – 394)). Все вышеперечисленные требования были заложены в программе деятельности Кабинета Министров Украины, и в указах Президента.

Летом 2008 года Верховная Рада Украины приняла закон о вступлении во Всемирную торговую организацию (ВТО). В результате чего, наш рынок открыт для внешнего рынка, а в связи с тем, что отечественные капиталисты не вкладывали деньги в обновление оборудования, технология на наших предприятиях очень отсталая, затратная, в связи с чем цены на продукцию высокие. Кроме того, отменены списки запрещенных к ввозу товаров и товаров, облагаемых высокой пошлиной. При заниженном курсе гривны население будет покупать иностранные товары, в результате чего наша промышленность и сельское хозяйство погибнут, и их скупят за бесценок иностранные капиталисты. Когда погибнут свои предприятия, нам продиктуют цены. Так, уже весной 2009 г. мясо завозится с Польши, а молоко из Голландии (7).

Руководители предприятий искусственно занижают рентабельность продукции, для того чтобы не платить налоги и выбивать дотации от государства. Полученные незаконным образом доходы присваиваются. Так рентабельность ОАО «Киевхлеб» и ОАО «Киевлмлын» составляет минус 30 % на батон «Нива», минус 37 % на хлеб «Украинский». Все эти предприятия принадлежат одним и тем же лицам. Одним из методов присвоения прибыли и уклонения от уплаты налогов является (7).

Экономические преступления первых лиц Украины в отношении граждан Украины и государства Украины начались с 1990 года, что подтверждается объективными данными: снижением реального ВВП. С 1990 года началось обесценивание реальных доходов населения. В 1992 году экономические преступления положили основу преступлению против человечества: геноциду коренного населения Украины, так как покупательная способность доходов граждан стала ниже минимального жизненного уровня, обеспечивающего сохранение здоровья человека (то есть ниже жизненного уровня, определенного статьей 25 Общей декларации прав человека /Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года/. Таким образом в отношении граждан Украины, коренного населения Украины (украинцев, русских, белорусов и др.) имеет место нарушение статьи 25 Общей декларации прав человека, а коренное население Украины является жертвой геноцида 1992 - 2007 годов, причем геноцид продолжается и по настоящее время.

Государственной изменой является подписание Кабинетом Министров Украины Меморандума с МВФ в 2008 году, в соответствии с которым предусмотрен механизм совершения преступления геноцида путем создания условий, рассчитанных на сокращение коренного населения, а именно планируется заморозить до 2011 года зарплаты и пенсии, повысить цены на энергоносители до среднемировых (повышение в 5 раз, что приведет к росту цен и тарифов), увеличение безработицы (граждане не будут иметь средств к существованию), продаже сельхозугодий (что приведет к утрате суверенитета над природным ресурсом – землей, и приведет к росту доходов новоявленных латифундистов и снижению доходов работников, занятых в сельском хозяйстве). Вина должностных лиц в государственной измене, а также факт влияния иностранных сил на правительство Украины подтверждается принятием Меморандума о взаимопонимании между Правительством США и Правительством Украины относительно инициативы по выдаче государственных актов на землю в Украине № 63 от 31.10.2001 (7).

С геноцидом тесно связаны преступления диверсий относительно здоровья населения и диверсий относительно важных народнохозяйственных объектов. Диверсии являются инструментом организации геноцида в независимой Украине. Подтверждением фактов диверсий относительно здоровья является значительное ухудшение здоровья населения. Подтверждением фактов диверсий относительно важных народнохозяйственных объектов является наличие разрушенных и/или неработающих фабрик, заводов, предприятий, колхозов, ферм, и др. сельскохозяйственных объектов. В результате диверсий экономике Украины нанесен ущерб в два раза больший, чем ущерб, нанесенный во время войны с фашистской Германией. Тогда было утрачено 40 % экономического потенциала Украины и за 5 лет экономика была восстановлена, а сейчас ущерб составляет более 75 %. Ущербом, причиненным экономике, воспользовались соучастники и организаторы геноцида, постепенно уменьшая покупательную способность зарплат, пенсий, пособий. Одним из механизмов разрушения

производств является упразднение по требованиям МВФ государственных заказов на продукцию (5, с. 195).

С геноцидом также тесно связано и другое преступление: похищение вкладов сбербанка СССР путем их обесценивания (инфляции) и "замораживания". Это было сделано для того, чтобы жители Украины во время геноцида 1991 - 2007 годов не могли воспользоваться своими вкладами, чтобы поправить свое здоровье: купить продукты питания, подлечиться и пр. Так в 1991 году на сберкнижке (счет № 93836 в сберкассе № 3297 г. Харькова). Карачевцев Я.Н. имел на счету 871,82 рубля, а в 2000 году (с процентами и довложениями) 79,21 гривну. Учитывая, что в Советское время рубли обеспечивались золотом, золото никто из государственных запасов не воровал, заявитель просит возбудить уголовное дело по статье 191 УК "привласнення, розтрата майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем". По моим оценкам материальнiй ущерб, причиненный мне в связи с присвоением моего банковского вклада составляет: 871,82*20 (коэффициент роста цен) - 79,21 = 17 357, 19 грн.

Как считает лидер Прогрессивной Социалистической партии Украины Н. Витренко «То, что происходит в Украине, - это не реформы. Осуществляется продуманная, тщательно спланированная и умело корректируемая стратегия на уничтожение Украины как государства и ее народа (3, с.11).

Способом обеспечения стабильности власти антинародных и преступных сил является применение методов физического воздействия: нанесение телесных повреждений, убийства неугодных лиц (6, с. 1).

К ним можно отнести: «Одесское пыточное дело», сфабрикованное в 2002 году против молодых ребят, которые приняли активное участие в акции «Украина без Кучмы», а также участвовали в агитационной работе на юге Украины в пользу Коммунистической партии Украины и общественной организации «Ленинский коммунистический союз молодежи Украины». Из 11 арестованных ребят – один из них (Сергей Бердюгин) был убит следователем на допросе, а двое других в результате применения пыток стали инвалидами 3 группы.

19 июля 2004 года Одесский апелляционный суд приговорил Алексеева О.Н., Герасимова А.В., Зинченко Б.Л., Данилова И.В., Плево А.В., Романова И.Э., Смирнова А.В., Яковенко А.О. к различным срокам заключения от 6 до 14 лет тюремного заключения.

Как считает суд, вина Яковенко, Зинченко, Герасимова, Польской подтверждается показаниями Алексеева О.Н. Однако с этим нельзя согласиться, так как все показания Алексеева О.Н. были выбиты под пытками. Алексеев О.Н. держался стойко. Выносил все побои и мучения, однако "нужных" следствию лживых показаний не давал. Тогда следователь пошел на крайность: он выбил железной ручкой глаз Алексееву. В результате чего Алексеев стал инвалидом 3 группы. Однако это не помогло. Тогда следователи стали при нем пытать его друзей: Сергея Бердюгина и его любимую девушку Нину Польскую. Сергея Бердюгина следователи избивали с особой жестокостью. Ему отбили половые органы, почки и печень. В результате С. Бердюгин скончался. Причиной его смерти, согласно судебно-медицинской экспертизы стали: а) малокровие органов; б) забрюшная гематома и разрыв печени; в) закрытая травма живота. Под давлением следователей, и в связи с постоянными угрозами о расправе над ее семьей мама С. Бердюгина согласилась кремировать своего сына. Труп Бердюгина сожгли, чтобы замести следы. Отдавая себе отчет в том, что все эти пытки и психическое давление не дают желаемого результата, следователи пошли на самое ужасное: они в присутствии Алексеева изнасиловали его любимую девушку Нину Польскую, и пригрозили, что они ее изнасилуют всем отделом милиции, а потом убьют, а ее труп спалят, как труп С. Бердюгина. Сердце Алексеева дрогнуло. И он под моральным и психическим давлением со стороны следователей, против своей воли подписал ложные показания, которые ему продиктовал следователь. Эти показания легли в основу приговора. Алексеев до последнего часа судебного заседания боялся за жизнь и здоровье своей любимой девушки Нины Польской, в связи с чем он был вынужден и на стадии судебного следствия давать ложные показания, о чем он в последней реплике сообщил суду: "Мне это все велел сказать следователь". Именно из-за психического давления со стороны следователей Алексеев отказался от своего права на

кассационную жалобу. В материалах приговора указано, что якобы Алексеев сам себе выбил глаз, однако суд не исследовал обстоятельства, при которых это могло произойти, что подтверждает необоснованность заключения суда о том, что Алексеев занимался членовредительством. С какой целью? Зачем это Алексееву? В материалах приговора имеется заключение судебной психиатрической экспертизы, что у Алексеева не обнаружено психических расстройств. Членовредительство является психическим расстройством. Эти обстоятельства являются доказательством того, что следователь, применяя пытки, выбил глаз Алексееву.

Как пишет мама заключенного Андрея Яковенко Ольга Яковенко осужденные по "Одесскому делу" вынуждены были дать "признательные" показания и оговорить себя под пытками времен средневековой инквизиции: дыба, "слоник", когда на человека надевают противогаз и перекрывают воздух, электрический ток к гениталиям, иголки под ногти. Как пишет Ольга Яковенко, в результате применения пыток И. Данилову поломали 7 ребер, а 20-летнего С. Бердюгина убили. Первоначальное заключение судмедэксперта: "забрюшная гематома, разрыв печени и ушиб живота" куда-то таинственно исчезли и появилось другое, более удобное для следствия - о скоротечной форме рака.

Как поясняет Семенов его с Даниловым и Алексеевым после нового года в январе 2003 повезли в Николаевский СИЗО. Оба его друга выглядели ужасно. Данилов не мог вообще идти, охранники его волокли. Он был в полубессознательном состоянии. По мнению Семенова Данилов вообще не отдавал себе отчет в том, что происходит, куда его везут. У него была сильно повреждена грудная клетка следователями во время допросов, в связи с чем он не мог разговаривать. Он дышал тяжело, с хрипом. Но в СИЗО (следственный изолятор) в этот день приняли только Семенова, так как администрация СИЗО побоялась, что Данилов и Алексеев умрут от побоев, которые нанесли следователи - и придется отвечать. Их отвезли в ИВС (изолятор временного содержания). Как поясняет Семенов, при встрече Алексеев сообщил ему подробности пыток, которым они подвергались вместе с Даниловым. Так Данилова и Алексеева подвешивали за наручники к потолку, били головами об стену, загоняли иглы под ногти. Каждая смена дежурных - милиционеров по заданию руководителя следственной группы в течение месяца с утра пораньше залетала к ним в пыточную камеру, избивали кулаками, ногами и дубинками с целью получения неправдивых сведений от Данилова и Алексеева. Эти пояснения нужны были для оговора Яковенко в обвинении его якобы как главаря банды, кем Яковенко никогда не был. К Семенову тоже следователи и милиционеры применяли пытки. Так в Николаевском РОВД г. Николаева и в Ленинском РОВД г. Одессы в первый день задержания несколько человек - милиционеров специально были переодеты в камуфляжную форму и на лице были маски с прорезями на глазах, чтобы Семенов не мог их распознать. Эти милиционеры были пропущены в место нахождения задержанных, где начали избивать без всякой на то причины Семенова в течение длительного времени, и требовали, чтобы он признался в стрельбе по николаевским милиционерам, чего он не делал. Как утверждает Семенов его пинали и кидали, как мяч, по кабинету. Никакого официального допроса не было. После избиения, без участия Семенова, милиционерами, которые избивали Семенова, совместно со следователем прокуратуры Бондарем были составлены ложные показания, якобы данные Семеновым. После составления этого подложного документа Бондарь и другие заявили Семенову: "Подпишешь - переведем из милиции в ИВС, где ты немного отдохнешь, и мы тебя не будем бить, не подпишешь - останешься здесь, и все начнется сначала: пытки и избиения будут повторяться несколько раз!". В связи с чем Семенов под воздействием пыток и психического давления был вынужден подписать самооговор и оговор на товарищей. Со слов адвокатов, в подвалах следственного изолятора г. Николаева ребят били по половым органам, вставляли в них проволоку, загоняли иголки под ногти. Из-за пыток у А. Яковенко произошел сердечный приступ. Особенно жестоко пытали Игоря Данилова. Его подвешивали на дыбу за скованные наручниками руки, били головой о стену, приковывали наручниками к кровати и при этом избивали, прыгали на него, в результате чего у него были сломаны ребра, раздавлена грудная клетка и осколками ребер повреждены легкие. Несколько дней он едва мог дышать и харкал кровью, у него возник гнойный плеврит, который чуть не привел к смерти.

Как пишет В. Батистова (Москва), Данилова подвешивали на палке за наручники на стянутых за спиной руках. На много часов. При этом избиения. Руками, палками, ногами.

Разбили голову. Изувечили пальцы рук - они до сих пор - несколько месяцев спустя! - еще не гнуться. Душили противогазом. Отбили легкие, сломали ребра и грудную клетку. Ничего не добились. Привязали раздетого к железной койке, без матрасов и одеял, в не отапливаемом помещении - это декабрь! - и оставили так на много часов... Заморозить хотели, как Кабышева. И не добились ни слова. "Молчит, как партизан", - сказал про него адвокат.

В результате - тяжелое воспаление легких. Полтора месяца Данилов между жизнью и смертью. Теперь у него в легком обширный абсцесс. Дважды выкачивали гной - один раз вышло примерно пол литра, второй раз - 200 граммов, но не потому, что дело пошло на поправку - просто забилась игла, и процедуру не довели до конца...

Как пишет освобожденный Семенов Е.В., ему в камеру попал один армянин по имени Эдик, который до этого сидел с Даниловым. Эдик рассказал, как он кормил Данилова с ложечки, словно ребенка... Уголовники иной раз проявляют более милосердия, чем те, кто себя называет "правоохранителями". Спасибо тебе, Эдик!

В обвинительном приговоре суд установил, что все вышеуказанные пояснения заключенных являются вымыслом с целью опорочить правоохранительные органы Украины, так как проверки, проведенные прокуратурой области, а также судебно-медицинские экспертизы не подтвердили факт нанесения телесных подтверждений.

Но объективные факты говорят о другом: из 11 арестованных молодых людей один умер в тюремной больнице, а еще двое в местах лишения свободы стали инвалидами 3 группы.

В статистических сборниках Украины не приводятся данные о национальном составе населения Украины, о миграции населения по национальному составу, что делает невозможным подсчет количества жертв геноцида и определить его национальную составляющую. Однако с учетом объективных данных, в частности статистики по другим странам, можно сделать вывод, что объектом преступления является коренное население Украины: украинцы, русские, белорусы, а также этническое население: славяне.

Факт отсутствия статистических данных относительно состава населения Украины по наиболее многочисленным национальностям, количества человек по направлениям миграции по наиболее многочисленным национальностях, изменение паспортной системы, где не указана национальность, является доказательством умышленных действий по сокрытию состава преступления, по созданию условий для усложнения проводимых проверок по установлению количества представителей национальной группы - потерпевших от геноцида.

Национальный состав постоянного населеня области

| | Всего человек | | В % к общему числу | | 2001 год в % к 1989 году |
|---|---|---|---|---|---|
| | 2001 г. | 1989 г. | 2001 г. | 1989 г. | |
| Все население | 2895813 | 3176837 | 100,0 | 100,0 | 91,2 |
| В том числе: | | | | | |
| Украинцы | 2048699 | 1994877 | 70,75 | 62,79 | 102,7 |
| Русские | 742025 | 1054310 | 25,62 | 33,19 | 70,4 |
| Абхазы | 167 | 137 | 0,01 | 0,0 | 121,9 |
| Аварцы | 178 | 510 | 0,01 | 0,02 | 34,9 |
| Азербайджанцы4 | 5684 | 6541 | 0,20 | 0,21 | 86,9 |
| Арабы | 985 | 132 | 0,03 | 0,00 | у 7,5 р.б. |
| Афганцы | 135 | 57 | 0,0 | 0,0 | у 2,4 р.б. |
| Башкиры | 202 | 439 | 0,01 | 0,01 | 46,0 |
| Белоруссы | 14752 | 22989 | 0,51 | 0,72 | 64,2 |
| Болгары | 1071 | 1405 | 0,03 | 0,04 | 76,2 |
| Вьетнамцы | 2440 | 45 | 0,08 | 0,0 | у 54,2 р.б. |
| Вирмены | 11157 | 8152 | 0,39 | 0,26 | 136,9 |
| Гагаузы | 205 | 207 | 0,01 | 0,01 | 99,0 |
| Греки | 1037 | 1446 | 0,03 | 0,05 | 71,7 |
| Грузины | 4408 | 3176 | 0,15 | 0,10 | 138,8 |
| Эстонцы | 215 | 279 | 0,01 | 0,01 | 77,1 |
| Евреи | 11576 | 48925 | 0,40 | 1,54 | 23,7 |
| Казахи | 377 | 806 | 0,01 | 0,03 | 46,8 |
| Киргизы | 105 | 383 | 0,0 | 0,01 | 27,4 |
| Китайцы | 738 | 41 | 0,02 | 0,0 | у 18 р.б. |
| Корейцы | 394 | 344 | 0,01 | 0,01 | 114,5 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Лакцы | 158 | 260 | 0,01 | 0,01 | 60,8 |
| Латыши | 338 | 599 | 0,01 | 0,02 | 56,4 |
| Лезгины | 724 | 904 | 0,03 | 0,03 | 80,1 |
| Литовцы | 386 | 642 | 0,01 | 0,02 | 60,1 |
| Марийцы | 207 | 404 | 0,01 | 0,01 | 51,2 |
| Молдаване | 2462 | 3746 | 0,09 | 0,12 | 65,7 |
| Мордва | 486 | 1026 | 0,02 | 0,03 | 47,4 |
| Народы Индии и Пакистана | 149 | 14 | 0,01 | 0,0 | у 10,6 р.б. |
| Немцы | 1454 | 1475 | 0,05 | 0,05 | 98,6 |
| Осетины | 386 | 551 | 0,01 | 0,02 | 70,1 |
| Поляки | 1936 | 3061 | 0,07 | 0,10 | 63,2 |
| Румыне | 164 | 235 | 0,01 | 0,01 | 69,8 |
| Табасараны | 227 | 261 | 0,01 | 0,01 | 87,0 |
| Таджики | 401 | 550 | 0,01 | 0,02 | 72,9 |
| Татары | 4198 | 5979 | 0,14 | 0,19 | 70,2 |
| Турки | 378 | 20 | 0,01 | 0,0 | у 18,9 р.б. |
| Туркмены | 297 | 653 | 0,01 | 0,02 | 45,5 |
| Угорцы | 453 | 655 | 0,02 | 0,02 | 69,2 |
| Удмурты | 297 | 522 | 0,01 | 0,01 | 56,9 |
| Узбеки | 899 | 2694 | 0,03 | 0,08 | 33,4 |
| Цыгане | 2325 | 2957 | 0,08 | 0,09 | 78,6 |
| Чеченцы | 384 | 401 | 0,01 | 0,01 | 95,8 |
| Чуваши | 560 | 1204 | 0,02 | 0,04 | 46,5 |
| Другие национальноти | 2612 | 2817 | 0,09 | 0,09 | 92,7 |
| Национальность не указана | 27382 | 6 | 0,95 | 0,0 | у 4564 р.б. |

## Здравоохранение Украины

| | 1980 | 1985 | 1990 | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Количество среднего медперсонала, тыс. чел. | | | 607 | | | | | 595 | | |
| Количество больничных коек, тыс. шт. | | | 700,3 | | | | | 639 | | |
| Потребление лекарств | | | | | | | | | | |
| Количество населения, млн. | 49,9 | 50,8 | 51,8 | 51,9 | 52,9 | 52,2 | 52,1 | 51,7 | 51,3 | 50,9 |
| Количество рожденных, тыс. | 738,5 | 762,8 | 657,2 | 630,8 | 596,8 | 557,5 | 521,6 | 492,9 | 467,2 | |
| Уменьшение численности рожденных по отношению к 1990 г. | | | | | | | | | | |
| Умерли всего, тыс. чел. | 563,9 | 617,6 | 629,6 | 670 | 697 | 741,7 | 764,7 | 792,6 | 776,7 | |
| Рост смертности по отношению к 1990 г. | | | | | | | | | | |
| *Умерли, в том числе от:* | 566 | 615,7 | 632,2 | | | | | 802,1 | | |
| Процент умерших по отношению к численности населения | 1,13 | 1,21 | 1,22 | | | | | 1,55 | | |
| Болезней систем кровообращения | 341,8 | 348,0 | 334,3 | | | | | 455,8 | | |
| Новообразований | 75,8 | 86,4 | 102,7 | | | | | 103,7 | | |
| Болезней органов дыхания | 50,4 | 47,2 | 37,4 | | | | | 46,7 | | |
| Болезней органов пищеварения | | | | | | | | | | |
| Внешних причин | | | | | | | | | | |
| Некоторых инф и паразитич болезней | | | | | | | | | | |
| Несчастных случаев, отравлений, травм | 54,9 | 49,8 | 55,8 | | | | | 83,7 | | |
| Процент лиц, которые умерли от болезней | 82,7 | 78,2 | 75,0 | | | | | 75,6 | | |
| Миграция населения | | | | | | | | | | |

| *Количество заболевших* | *Количество впервые в жизни зарегистрированных случаев болезни* | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Болезни (все заболевания), тыс. ед., в том числе: | | | 32188 | | | | | 32547 | | |
| Болезней на 100 тыс. чел | | | 62335 | | | | | 63474 | | |
| Новообразований, тыс. | | | 310 | | | | | 327 | | |
| Болезнь крови, кроветворных органов и др. | | | 114 | | | | | 191 | | |
| Болезни эндокринной системы, расстройств питания и обмена веществ | | | 307 | | | | | 272 | | |
| Болезни системы кровообращения, тыс. | | | 1149 | | | | | 1390 | | |
| Болезни мочеполовой системы, тыс. | | | 1224 | | | | | 1544 | | |
| Врожденные аномалии | | | 41 | | | | | 47 | | |
| Заболевания нервной системы | | | 2640 | | | | | 3037 | | |
| Болезни глаз | | | … | | | | | … | | |
| Болезни уха и др. | | | … | | | | | … | | |
| Болезни органов дыхания | | | 17021 | | | | | 15705 | | |
| Болезни костно-мышечной системы и соед. Ткани | | | 1374 | | | | | 1416 | | |
| Болезни органов пищеварения | | | 1189 | | | | | 1332 | | |
| Несчастных случаев, отравлений и травматизма | | | | 61 | 67,0 | 68,5 | 74,9 | 82,6 | 80,4 | |
| Случайных отравлений (в том числе алкоголем) | | | | 10,8 | 12,8 | 13,2 | 13,3 | 15,5 | 15,6 | |
| Самоубийств | | | | 10,7 | 11,7 | 12,5 | 13,9 | 14,6 | 15,3 | |
| Убийств | | | | 4,5 | 5,9 | 6,2 | 7,1 | 7,7 | 7,6 | |
| Количество заболевших инф. и параз. заболеваниями | | | 1330 | | | | | 1504 | | |
| *в том числе* | | | | | | | | | | |
| Острыми кишечными инфекциями, тыс. чел. | | | 107,3 | | | | 152 | 123 | | |
| Вирусным гепатитом | | | 147,6 | | | | 173,0 | 164,6 | | |
| Дифтерией | | | 109 | | | | 3003 | 5277 | | |
| Злокачественными опухолями | | | 155,4 | | | | 160,8 | | | |
| Психическими расстройствами | | | 128,9 | | | | 132,5 | 267 | | |
| Активным туберкулезом | | | 16,5 | | | | 20,6 | 21,5 | | |
| Сифилисом | | | 3,1 | | | | 35,7 | 61,0 | | |
| Гонореей | | | 37,8 | | | | 55,9 | 45,9 | | |
| ВИЧ | | | | | | | | 1,5 | | |
| СПИД | | | | | | | | 0,04 | | |

Продолжение таблицы **

| | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Количество среднего медперсонала, тыс. чел. | | | 541 | 530 | 526 | 523 | 522 | 496 | 493,3 | |
| Количество больничных коек, тыс. шт. | | | 466 | 466 | 465 | 458 | 451 | 445 | 444 | |
| Потребление лекарств | | | | | | | | | | |
| Количество населения, млн. | 50,5 | 50,1 | 49,7 | 48,9 | 48,5 | 48,0 | 47,6 | 47,3 | 46,9 | 46,6 |
| Количество рожденных, тыс. | 419,2 | 389,2 | 385,1 | | 390,7 | 408,6 | 427,3 | 426,1 | 460,4 | |
| Уменьшение численности рожденных по отношению к 1990 г. | | | | | | | | | | |
| Умерли всего, тыс. чел. | 719,9 | 739,2 | 758,1 | | 754,9 | 765,4 | 761,3 | 782,0 | 758,1 | |
| Рост смертности по отношению к 1990 г. | | | | | | | | | | |
| *Умерли, в том числе от:* | 726,7 | 746,0 | 764,9 | | | | 766,6 | 782,0 | 758,1 | 762,9 |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Процент умерших по отношению к численности населения | | | 1,53 | | | | 1,61 | | | 1,63 |
| Болезней систем кровообращения | 437,8 | 452,9 | 465,3 | | | | 477,0 | 488,8 | 480,8 | 480,6 |
| Новообразований | 98,5 | 99,2 | 95,3 | | | | 92,8 | 91,8 | 90,4 | 90,0 |
| Болезней органов дыхания | 36,9 | 37,6 | 38,3 | | | | 28,7 | 28,0 | 24,7 | 25,1 |
| Болезней органов пищеварения | | | | | | | | 31,7 | 30,2 | 33,6 |
| Внешних причин | | | | | | | | 70,0 | 64,6 | 66,0 |
| Некоторых инф и паразитич болезней | | | | | | | | 17,2 | 16,3 | 16,8 |
| Несчастных случаев, отравлений, травм | 70,7 | 72,1 | 74,1 | | | | 71,8 | | | |
| Процент лиц, которые умерли от болезней | 78,8 | | 78,3 | | | | 78,1 | 84,1 | | 84,7 |
| Миграция населения | | | - 46613 | | | | | | + 14245 | + 16838 |
| *Количество заболевших* | *Количество впервые в жизни зарегистрированных случаев болезни* | | | | | | | | | |
| От болезней (все заболевания), тыс ед, в том числе: | | 32959 | 33471 | | | | | 32912 | 32240 | 32807 |
| Болезней на 100 тыс. чел | | 66378 | 67966 | | | | | 70138 | 69173 | 70814 |
| Новообразований | | 382 | 382 | | | | | 408 | 414 | 407 |
| Болезнь крови и кроветворных органов | | 247 | 246 | | | | | 238 | 235 | 232 |
| Болезни эндокринной системы | | 625 | 596 | | | | | 549 | 545 | 540 |
| Болезни системы кровообращения | | 1950 | 2338 | | | | | 2430 | 2431 | 2437 |
| Болезни мочеполовой системы | | 1886 | 1939 | | | | | 2185 | 2172 | 2132 |
| Врожденные аномалии | | 61 | 62 | | | | | 53 | 53 | 51 |
| Заболевания нервной системы * | | 767 | 748 | | | | | 754 | 764 | 752 |
| Болезни глаз * | … | 1475 | 1541 | | | | | 1615 | 1612 | 1612 |
| Болезни уха и др. * | … | 1155 | 1149 | | | | | 1197 | 1187 | 1197 |
| Болезни органов дыхания | | 14485 | 14639 | | | | | | 13894 | 13308 |
| Болезни костно-мышечной системы и соед. ткани | | 1548 | 1571 | | | | | 1600 | 1597 | 1569 |
| Болезни органов пищеварения | | 1400 | 1429 | | | | | 1410 | 1383 | 1379 |
| Несчастных случаев, отравлений и травматизма | | | | | 76,3 | 72,6 | 71,3 | 70,0 | 64,6 | |
| Случайных отравлений (в том числе алкоголем) | | | | | 15,1 | 14,3 | 15,2 | 14,1 | 12,2 | |
| Самоубийств | | | | | 12,5 | 12,3 | 11,3 | 10,6 | 10,0 | |
| Убийств | | | | | 5,7 | 5,3 | 5,0 | 4,5 | 4,3 | |
| Количество заболевших инф. и параз. заболеваниями | | 1494 | 1436 | | | | | 1337 | 1312 | 1292 |
| *в том числе* | | | | | | | | | | |
| Острыми кишечными инфекциями, тыс. чел. | | | 103 | 84,6 | 75,3 | 76,3 | 75,1 | 83,2 | 71,0 | 84,0 |
| Вирусным гепатитом | | | 38,6 | 52,5 | 45,9 | 41,0 | 31,6 | 26,9 | 16,7 | 12,1 |
| Дифтерией | | | 365 | 283 | 285 | 158 | 123 | 98 | 68 | 81 |
| Злокачественными опухолями | | | | | | | | | | |
| Болезнями психики | | 245 | 243 | | | | | 228 | 216 | 220 |
| Активным туберкулезом | | | 29,8 | 33,6 | 36,5 | 37,0 | 38,4 | 39,6 | 38,9 | 37,1 |
| Сифилисом | | | 45,2 | | | | | | | 13,8 |
| Гонореей | | | 26,1 | | | | | | | |
| СПИД | | | 0,7 | | | | 2,7 | | 4,7 | |
| ВИЧ | | | 6,3 | | | | 12,2 | | 16,1 | |

**** - согласно МКБ-10, начиная с 1999 года из класса болезней нервной системы и органов чувств, выключены и сформированы в отдельные классы болезни глаз и его придаточного аппарата и болезни уха.***

** - данные получены из СЩУ – таблицы «Смертність населення з основних причин смертності».

**Потребление продуктов питания в домовых хозяйствах в зависимости от их количественного состава**

| В среднем в месяц в расчете на одного человека, кг. | 2000 год | | | | | | 2005 год | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | С количеством человек | | | | | | С количеством человек | | | | |
| | Все хозяйства | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 и больше | Все хозяйства | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 и больше |
| Мясо и мясопродукты | 3,3 | 4,0 | 3,9 | 3,5 | 3,0 | 2,5 | 4,4 | 5,5 | 5,2 | 4,3 | 3,7 | 3,1 |
| Молоко и молочные продукты | 17,1 | 23,2 | 19,7 | 16,3 | 15,0 | 15,4 | 21,7 | 31,5 | 25,6 | 20,0 | 18,4 | 17,8 |
| Яйца, шт. | 18 | 27 | 22 | 19 | 16 | 13 | 21 | 25 | 24 | 21 | 19 | 16 |
| Рыба и рыбопродукты | 1,3 | 1,9 | 1,7 | 1,3 | 1,1 | 0,9 | 1,8 | 2,8 | 2,4 | 1,7 | 1,5 | 1,2 |
| Сахар | 3,5 | 4,9 | 4,3 | 3,4 | 3,1 | 2,7 | 3,6 | 5,2 | 4,4 | 3,3 | 3,0 | 2,6 |
| Подсолнечное масло и раст. жиры | 1,8 | 3,0 | 2,2 | 1,7 | 1,5 | 1,3 | 1,9 | 3,0 | 2,3 | 1,7 | 1,5 | 1,4 |
| Картошка | 10,4 | 14,3 | 11,9 | 9,3 | 8,8 | 10,4 | 9,6 | 12,4 | 10,8 | 8,4 | 8,7 | 9,8 |
| Овощи и бахчевые | 9,5 | 13,5 | 11,9 | 9,4 | 8,3 | 7,1 | 9,1 | 12,9 | 11,2 | 8,5 | 7,7 | 6,9 |
| Фрукты, ягоды, орехи, виноград | 2,5 | 3,1 | 2,9 | 2,6 | 2,3 | 1,8 | 3,1 | 3,8 | 3,6 | 3,1 | 2,6 | 2,3 |
| Хлеб и хлебопродукты | 10,7 | 15,7 | 12,7 | 10,0 | 9,4 | 9,1 | 10,3 | 15,6 | 12,2 | 9,2 | 8,8 | 8,6 |

Продолжение таблицы

| В среднем в месяц в расчете на одного человека, кг. | Минимальные нормы потребления * | | | | | | год | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | С количеством человек | | | | | | С количеством человек | | | | |
| | Все хозяйства | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 и больше | Все хозяйства | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 и больше |
| Мясо и мясопродукты | 4,4 | Те же | | | | | | | | | | |
| Молоко и молочные продукты | 12,4 | | | | | | | | | | | |
| Яйца, шт. | 18 | | | | | | | | | | | |
| Рыба и рыбопродукты | 1,1 | | | | | | | | | | | |
| Сахар | 2,3 | | | | | | | | | | | |
| Подсолнечное масло и раст. жиры | 0,8 | | | | | | | | | | | |
| Картошка | 7,9 | | | | | | | | | | | |
| Овощи и бахчевые | 9,2 | | | | | | | | | | | |
| Фрукты, ягоды, орехи, виноград | 5,3 | | | | | | | | | | | |
| Хлеб и хлебопродукты | 10,3 | | | | | | | | | | | |

* - минимальные нормы потребления утверждены Постановлением Кабинета Министров Украины № 656 от 14.04.2000.

Оценим население по количеству потребляемых продуктов питания. Производство мяса по всем видам составляло в 2005 году 1597 тыс. т. Потребление 4,4 кг. в мес. на одного человека. Итого количество населения, которое проживает в Украине, составляет – 30,2 млн. чел. Однако мясо вывозится из Украины, следовательно людей в Украине еще меньше. Если оценить население по потреблению хлеба, то в 2005 году в Украине произвели 2263,7 тыс. т. (14, 2005 год, с. 415). При среднедушевом потреблении в размере 10,3 кг в месяц количество населения составляет 21,9 млн. человек. Эти цифры означают, что или численность населения завышена в статистических справочниках или завышены показатели потребления продуктов питания. Но может быть и то и другое. В любом случае, эти расчеты являются доказательством

более высоких темпов сокращения населения, нежели те, о которых заявляет власть, а также это – доказательство более низкого уровня потребления продуктов питания, что означает наличие среди населения скрытого голода. Власть также завышает показатели с тем, чтобы ее не обвинили в организации голода. Производство яиц, молока, сахара по регионам составляет соответственно 13046 млн. шт., 13714 тыс. т., 2591,7 тыс. т., а потребление – 21 шт., 21,7 кг, 3,6 кг в месяц на человека (14, 2005 год, с. 178, 176, 133), что дает показатели численности населения в 51,8 млн., 52,7 млн., 215 млн. чел. Эти цифры населенности Украины являются завышенными, так как продукты идут на экспорт и для оценки населения нужны данные об импорте и экспорте, которые скрываются органами статистики, чтобы нельзя было оценить реальную ситуацию в Украине.

**потребление продуктов питания в домашних хозяйствах по различным среднедушевым совокупным расходам (в среднем в месяц на одного человека, кг.), распределение по уровню среднедушевых денежных расходов**

| | 1991 год | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | До 150 | 150,1 – 200,0 | 200,1 – 250,0 | 250,1 – 300,0 | 300,1 – 350,0 | 350,1 – 400,0 | Свыше 400,1 | Доля голодающ. | | | |
| Все домохозяйства, % | 2,4 | 9,0 | 15,9 | 18,3 | 16,5 | 12,8 | 25,1 | | | | |
| Мясо и мясопродукты | 2,8 | 3,5 | 4,2 | 4,8 | 5,4 | 5,8 | 7,0 | 36 % | | | |
| Молоко и молочные продукты | 22,5 | 25 | 27,4 | 28,1 | 29,6 | 30,1 | 35,6 | 0 % | | | |
| Яйца, шт. | 15,8 | 16,5 | 17,7 | 19,3 | 21,2 | 22,1 | 25,9 | 36 % | | | |
| Рыба и рыбопродукты | 0,6 | 0,7 | 0,8 | 0,8 | 0,9 | 1,0 | 1,3 | 78 % | | | |
| Сахар | 1,9 | 0,5 | 2,3 | 2,5 | 2,6 | 2,7 | 3,1 | 27 % | | | |
| Подсолнечное масло и раст. Жиры | 0,4 | 0,5 | 0,6 | 0,6 | 0,7 | 0,7 | 0,8 | 75 % | | | |
| Картошка | 8,6 | 8,3 | 8,8 | 9,08 | 9,5 | 9,8 | 11,2 | 0 % | | | |
| Овощи и бахчевые | 5,4 | 6,3 | 7,5 | 8,7 | 9,4 | 10,3 | 12,3 | 46 % | | | |
| Фрукты, ягоды, орехи, виноград | 2,2 | 2,8 | 3,1 | 3,5 | 3,8 | 4,0 | 4,8 | 100 %, 11 % * | | | |
| Хлеб и хлебопродукты | 8,2 | 8,7 | 8,8 | 8,7 | 9,0 | 9,1 | 10,3 | 75 % | | | |

Молока потреблялось в 2 – 3 раза больше минимальной нормы, а картошки – от 10 до 40 % больше нормы. Хлебом и хлебопродуктами (крупами) самые бедные слои населения в Советское время питались на уровне 80 % от нормы при этом не было чрезмерного потребления, а в 2000 году самые бедные слои населения питаются на уровне 60 % от нормы, при этом 37 % населения потребляют его больше нормы (в 2006 году), что свидетельствует о том, что у трудящихся нет денежных средств и они вынуждены покупать самые дешевые, но более калорийные продукты. При этом, больше людей стали потреблять подсолнечное масло ввиду его высокой калорийности и относительной дешевизны. Потребление молока, овощей и ягод резко сократилось (более чем в два раза), то есть люди стали меньше потреблять витаминов.

Продолжение таблицы

| | 2000 год | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | До 30 | 30,1 – 60,0 | 60,1 – 90,0 | 90,1 – 120,0 | 120,1 – 150,0 | 150,1 – 180,0 | 180,1 – 210,0 | 210,1 – 240,0 | 240,1 – 270,0 | 270,1 – 300,0 | Свыше 300,1 | Доля голодающ |
| Все домохозяйства, % | 2,3 | 10,2 | 16,6 | 17,1 | 15,2 | 11,1 | 8,5 | 5,1 | 3,9 | 2,7 | 7,3 | |
| Мясо и мясопродукты | 0,3 | 0,6 | 1,2 | 1,8 | 2,3 | 2,8 | 3,3 | 4,0 | 4,2 | 4,9 | 6,4 | 96 % |
| Молоко и молочные продукты | 0,3 | 4,6 | 8,2 | 10,8 | 13,5 | 15,8 | 18,0 | 20,0 | 21,7 | 23,9 | 27,4 | 53 % |
| Яйца, шт. | 0 | 6 | 9 | 12 | 14 | 17 | 19 | 2,1 | 23 | 25 | 30 | 77 % |
| Рыба и рыбопродукты | 0,1 | 0,4 | 0,5 | 0,7 | 0,9 | 1,1 | 1,2 | 1,6 | 1,6 | 1,9 | 2,5 | 61 % |
| Сахар | 0,3 | 1,2 | 1,7 | 2,1 | 2,7 | 3,3 | 3,7 | 4,2 | 4,5 | 4,8 | 5,6 | 51 % |
| Подсолнечное масло и раст. жиры | 0,3 | 0,8 | 1,0 | 1,2 | 1,5 | 1,7 | 1,8 | 2,1 | 2,1 | 2,3 | 2,6 | 13 % |

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Картошка | 1,3 | 5,1 | 7,4 | 8,9 | 9,3 | 10,4 | 10,3 | 11,6 | 11,8 | 12,3 | 13,2 | 37 % |
| Овощи и бахчевые | 1,3 | 3,5 | 4,9 | 6,6 | 7,7 | 9,1 | 9,8 | 11,0 | 11,8 | 12,8 | 14,6 | 74 % |
| Фрукты, ягоды, орехи, виноград | 0,3 | 0,4 | 0,8 | 1,3 | 1,6 | 2,2 | 2,6 | 2,9 | 3,3 | 3,5 | 4,7 | 100 %, 82 % * |
| Хлеб и хлебопродукты | 6,4 | 6,6 | 7,8 | 8,7 | 9,8 | 10,2 | 10,8 | 12,1 | 12,0 | 12,9 | 13,2 | 74 % |

Продолжение таблицы

| | 2006 год | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | До 180 | 180,1 – 240,0 | 240,1 – 300,0 | 300,1 – 360,0 | 360,1 – 420,0 | 420,1 – 480,0 | 480,1 – 540,0 | 540,1 – 600,0 | 600,1 – 660,0 | 660,1 – 720,0 | Свыше 720,1 | Доля голодающ |
| Все домохозяйства, % | 5,7 | 7,9 | 9,8 | 11,1 | 10,3 | 9,2 | 8,8 | 6,8 | 5,8 | 4,2 | 20,4 | |
| Мясо и мясопродукты | 1,3 | 2,1 | 2,7 | 3,3 | 3,7 | 4,2 | 4,6 | 5,3 | 5,3 | 5,9 | 7,2 | 58 % |
| Молоко и молочные продукты | 9,0 | 12,1 | 15,2 | 17,6 | 20,4 | 22,1 | 23,0 | 24,1 | 25,1 | 26,6 | 30,6 | 13,6 % |
| Яйца, шт. | 10 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 21 | 22 | 24 | 44,8 % |
| Рыба и рыбопродукты | 0,7 | 0,9 | 1,2 | 1,3 | 1,5 | 1,7 | 1,8 | 2,1 | 2,2 | 2,4 | 2,9 | 19 % |
| Сахар | 1,4 | 2,0 | 2,2 | 2,5 | 2,9 | 3,0 | 3,3 | 3,6 | 3,6 | 3,8 | 4,3 | 26 % |
| Подсолнечное масло и раст. жиры | 1,0 | 1,2 | 1,3 | 1,4 | 1,6 | 1,7 | 1,8 | 1,9 | 1,9 | 2,0 | 2,2 | 0 % |
| Картошка | 7,2 | 7,7 | 7,9 | 8,2 | 8,4 | 8,7 | 8,6 | 9,0 | 9,2 | 9,4 | 9,6 | 23 % |
| Овощи и бахчевые | 4,2 | 5,3 | 6,5 | 7,1 | 7,9 | 9,1 | 9,5 | 10,5 | 10,8 | 11,5 | 13,3 | 56 % |
| Фрукты, ягоды, орехи, виноград | 0,5 | 0,9 | 1,3 | 1,6 | 2,1 | 2,4 | 2,9 | 3,3 | 3,4 | 3,9 | 5,4 | 100 %, 59 % * |
| Хлеб и хлебопродукты | 7,1 | 8,0 | 8,4 | 8,8 | 9,6 | 9,9 | 9,8 | 10,7 | 10,7 | 10,7 | 11,1 | 66 % |

* - количество населения, которое питается ниже 50 % минимальной нормы.

## 1. Причины сокращения населения

Причины сокращения населения: рост смертности, сокращение рождаемости, миграция населения за границу на постоянное место жительства и временные заработки.

### 1.1. Причины роста смертности

Причины роста смертности: рост заболеваемости, рост производственных травм (из-за износа оборудования), самоубийств и убийств. В 2006 году 13 % людей умерло своей смертью, а 87 % людей, погибло от болезней и других причин. Рост смертности по причине болезни является доказательством факта геноцида в независимой Украине.

1.1.1. Причины роста заболеваемости

Причины роста заболеваемости: неполноценное питание (недостаточное потребление белков, аминокислот, витаминов и микроэлементов, калорий), некачественные продукты питания (ГМО, консерванты, пищевые добавки), стресс, отсутствие полноценного отдыха, недоступное лечение (платная медицина, недостаточное финансирование мед программ, направленных на улучшение эпидемиологической безопасности, выявления больных инфекционными болезнями и пр.), окружающая среды. Опережающий рост потребления лекарств по отношению к росту заболеваемости является доказательством следующих фактов:

- врачи не фиксируют болезни для статистической отчетности,
- рост заболеваемости в 2 – 3 раза выше официальных статистических данных.

#### 1.1.1.1. Причины неполноценного питания

Из-за инфляции (роста цен и тарифов) и отставания темпов роста доходов от темпа роста индекса цен жители не могут приобрести продукты питания в достаточном количестве. Из-за чего в стране имеет место скрытый голод (недостаточное потребление белков, аминокислот,

витаминов и микроэлементов, калорий). Авитаминозы, белковая недостаточность, обусловленные обнищанием, резко ослабляют иммунную систему человека. По медицинской норме потребления овощей 139 кг в год на душу населения среднедушевое потребление сокращено до 88,7 кг, мяса и мясопродуктов при норме 81 кг – до 33,6 кг, молока до 208,6 кг при норме 392 кг. Это среднедушевое потребление (2, с. 24). Минимально допустимая граница потребления белково-содержащих продуктов – 30 г. белка на человека в сутки – пройдена в 1994-95 г.г. Это значит, что осуществляется цель не только лишить большинство недавно 50-миллионного народа необходимого продовольствия при наличии 27 % мировых запасов черноземов. Меняется структура потребления таким образом, чтобы максимально поразить физиологические основы жизнедеятельности (2, с. 29). Мировая наука констатирует вступление в этап голодания по потреблению белка животного происхождения. Если его потребление менее 12 килограммов на человека в год – это голод. В Украине в 1993 году среднее потребление белка составило 9,5 килограмма на человека (3, с. 25). Недостаточное поступление белка в организм приводит к задержанию роста, дефектов в формировании скелета, нарушению деятельности головного мозга, печени, пищеварения, к истощению и снижению иммунной системы. Вот почему растет смертность. (3, с. 47). В мировой практике есть критерий: если часть расходов на питание превышает 60 % дохода, то семья считается бедной. В 1991 году этот показатель составлял 35 %, а в первом квартале 1992 г. – 55 %. (3, с. 149). Темпы роста анемии (10 % в год) в 1990-х годах показывают, что все больше и больше людей голодают (3, с. 401)

Неофашисты знают, каково значение белковой пищи в жизнеобеспечении человека. И первые массированные удары были нанесены по общественному животноводству. Дезорганизовывалось его обеспечение комбикормами. Расхищались и разрушались средства механизации ферм, доильные аппараты, разрушалось водоснабжение ферм. Улов рыбы и ее промышленная переработка для населения были резко сокращены. А ведь в рыбе находится концентрированное содержание белка (5, с. 152).

Ухудшение качества продуктов питания: использование консервантов (удлиняющих термин сохранения продуктов, что приводит к разрушению витаминов, а также при попадана в организм они уничтожают эритроциты и другие живые клетки организма, что приводит к ослаблению иммунитета, росту заболеваемости и преждевременной смерти), антибиотиков (которые убивают белки в молоке, в результате молоко не имеет целебные качества, попадая в организм человека антибиотики разрушают микрофлору кишечника, в результате чего организм подвержен заболеваниям. То же самое относится и к продуктам, изготовленным из молока: сыр, творог), продажа напитков (которые не содержат природных витаминов и микроэлементов), использование искусственных витаминов в продуктах, что приводит к образованию в организме человека фракций искусственных и природных витаминов, в результате чего они не перерабатываются организмом и оседают в нем, образуя шлаки. Большая часть колбас состоит из сои, крахмала, растительных белков и пр., в результате чего организм человека не потребляет незаменимые аминокислоты, содержащиеся в мясе, и потребляет не достаточное количеств микроэлементов, котрые содержатся в настоящем мясе). Использование в конфетах ароматизаторов с уменьшением удельного веса варенья или отсутствием его, в результате чего организм не потребляет микроэлементы и витамины. Использование в сливочном масле маргарина (до 50 – 70 %), в результате чего организм потребляет меньше витаминов и микроэлементов. Дороговизна зелени, овощей и фруктов приводит к тому, что жители не потребляют их, из-за чего в организм поступает меньше витаминов. Использование гормонов для быстрого роста птицы, КРС приводит к тому, что эти гормоны, вместе с мясом, попадают в организм человека, вызывая рост и ожирение, что приводит к ненормальному функционированию организма человека, нарушению жирового обмена.

#### 1.1.1.2. Некачественные продукты питания

Уничтожение населения пищевыми добавками

С момента провозглашения независимости, распада СССР и уничтожения социализма в Украине стало возростать потребление населением вредных пищевых добавок. Это было

связано с тем, что возросло их производство в Украине, а также возрос их импорт как непосредственно в чистом виде, так и в продуктах питания. Использование пищевых добавок и их предельные концентрации утверждены приказом Министерства охраны здоровья Украины № 222 от 23.07.1996 «Об утверждении санитарных правил и норм по использованию пищевых добавок».

СССР по качеству питания находился на 6 месте в мире (5, с. 177).

Эти добавки негативно влияют на состояние здоровья людей, в связи с чем они чаще болеют и преждевременно умирают, что подтверждается ростом заболеваемости и смертности. Факт негативного влияния очевиден. Ведь есть разница между кока-колой и фантой и натуральным соком и молоком. В первом случае эти напитки иногда даже и дороже натуральных да еще и не содержат витаминов и микроэлементов, в противоположность дарам природы. Кроме того, напитки, которые так массово потребляет молодежь, содержит канцерогенные и опасные консерванты, красители и ароматизаторы. Увеличение объемов использования пищевых добавок связано с желанием власть-имущих сократить население Украины, а также с желанием богачей получить сверхпрыбыль, так как консерванты продлевают срок хранения продуктов питания (уменьшаются рассходы в связи с порчей продукции), ароматизаторы улучшают органолептические свойтва продукта (он становится вкуснее, а покупатель, которого обманули органы чувств, покупает его чаще), красители улчшают товарный вид, привлекая внимание потребителей. Таким образом населению Украины причиняется вред здоровью.

| Индекс | наименование | Категория | Степень опасности | Использование в продуктах питания |
|---|---|---|---|---|
| Е 102 | тартазин | Искусственный желтый | Опасный | Безалкогольные ароматические напитки |
| Е 103 | | | Запрещенный | |
| Е 104 | Хинолиновый желтый | Искусственный желтый краситель | Сомнительный | Украшения и покрытия, засахааренные фрукты и овощи, бисквиты, торты, вафли, соусы, рыбная икра, спиртн. нап. и др. |
| Е 105 | | | запрещенный | |
| Е 106 | | | Запрещенный | |
| Е 110 | Желтый «солнечный запад» | Искусственный желтый краситель | опасный | Безалкогольные ароматические напитки, украшения и покрытия, засахааренные фрукты и овощи, бисквиты, торты, вафли, соусы, рыбная икра, спиртн. нап. и др. |
| Е 111 | | | Запрещенный | |
| Е 120 | кармины | Натуральные красные красители | запрещенный | Безалкогольные ароматические напитки, украшения и покрытия, засахаренные фрукты и овощи, бисквиты, торты, вафли, соусы, рыбная икра, спиртн. нап., соусы, горчица, копченая рыба и др. |
| Е 122 | Азорубин, кармазин | Искусственный красный краситель | сомнительный | Безалкогольные ароматические напитки, украшения и покрытия, засахаренные фрукты и овощи, бисквиты, торты, вафли, соусы, рыбная икра, спиртн. нап., соусы, горчица, копченая рыба, вина и др. |
| Е 123 | амарант | Искусственный краситель | Чрезвычайно опасный, в | Безалкогольные ароматические напитки |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | Украине запрещен | |
| Е 124 | Понсо 4R | Искусственный красный краситель | опасный | Безалкогольные ароматические напитки, украшения и покрытия, засахаренные фрукты и овощи, бисквиты, торты, вафли, соусы, рыбная икра, спиртн. нап., соусы, горчица, копченая рыба, вина и др. |
| Е 125 | | | Запрещенный | |
| Е 126 | | | Запрещенный | |
| Е 127 | эритрозин | Исксственный красный краситель | Опасный | Вишня для коктейля и в сахаре |
| Е 130 | | | Запрещеный | |
| Е 131 | Синий патентованый V | Искусственный синий краситель | канцерогенный | Украшения и покрытия, бисквиты, торты, вафли и др. изделия в глазури |
| Е 141 | Медные комплексы хлорофиллов | Натуральный зеленый краситель | Сомнительный | По технологической необходимости |
| Е 142 | Зеленый S | Искусственный зеленый краситель | Канцерогенный | Безалкогольные ароматизированные напитки, засахаренные фрукты, бисквиты, сыр, соусы, горчица, приправы, и др. |
| Е 150 | | | Сомниетльный | |
| Е 151 | Бриллиантовый черный PN | Искусственный черный краситель | Сомниетльный | Безалкогольные ароматизированные напитки, засахаренные фрукты, бисквиты, сыр, мороженое, соусы, горчица, приправы, копченая рыба, десерты и др. |
| Е 152 | уголь | Натуральный черный краситель | Запрещенный | |
| Е 160А | | | Опасный | |
| Е 161 | | | Сомниетльный | |
| Е 171 | Титана диоксид | Белый пигмент | Сомниетльный | По технологической необх. |
| Е 173 | Алюминий | Серебрянный пигмент | Сомнительный | Внешние оболочки кондитерских изделий |
| Е 180 | Литолфуксин ВК, рубиновый литол ВК | Краситель | сомнительный | Съедобные оболочки сыров |
| Е 191 | | | Запрещенный | |
| Е 210 | Бензойная кислота | Консервант | Канцерогенный | Меланж яичный, рыбная икра, рыбные пресервы, повидло, маргарин, соусы и др. |
| Е 215 | Похідні параоксибензойної кислоти | Консервант | Канцерогенный | |
| Е 220 | Диоксид серы | Консерант, антиоксидант, | Уничтожает витамин В1 | Конфеты, галеты, повидло, сушеные фрукты, соки, гочица, вино и др. |
| Е 221 | Натрия сульфит | См. диоксид серы | Нарушает пищеварение | |
| Е 224 | Калия метабисульфит | Консервант, разрыхлитель | Нарушает пищеварение | |
| Е 226 | Кальция сульфит | Консервант | Нарушает функции кожи | Конфеты, карамель, фрукты сушеные, изюм, повидло, джем, сок яблочный, апельсиновый, вино, желатин и др. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Е 230 | Бифенил, дифенил | Консервант | Нарушает пищеварение | Обработка поверхностей цитрусовых |
| Е 231 | Ортофенил фенол | Консервант | Нарушает функции кожи | Обработка поверхностей цитрусовых |
| Е 232 | Натрия ортофенил фенол | Консервант | Нарушает функции кожи | Обработка поверхностей цитрусовых |
| Е 233 | тиабендазол | Консервант | Нарушает функции кожи | Обработка поверхностей цитрусовых, бананов |
| Е 239 | гексаметилэнерамин | Консервант | Канцерогенный | Запрещен в Украине |
| Е 240 | формальдегид | Консервант | Сомнительный | Запрещен в Украине |
| Е 241 | | | Сомнительный | |
| Е 250 | Натрия нитрит | Консервант, фиксатор цвета | Противопоказанный при гипертонии | Изделия из вар. свинины, мясные консервы, колбаса с/к |
| Е 251 | Натрия нитрат | Косервант | Противопоказанный при гипертонии | Готовые мясные продукты |
| Е 252 | Калия нитрат | Консервант | Противопоказанный при гипертонии | Сыры, брынза |
| Е 271 | | | Канцерогенный | |
| Е 311 | Октил галат | Антиоксидант | Вызывает высыпания | Супы, бульены, соусы, рыбные продукты и консервированная рыба, обработанные орехи, жевательная резинка и др. |
| Е 312 | Додецил галат | Антиоксидант | Вызывает высыпания | |
| Е 320 | Бутил гидрооксианизол (ВНА) | Антиоксидант | Содержит много холестерина | Жиры и масла, жир свинной, говяжий, супы, бульены, соусы, рыбные продукты и консервированная рыба, обработанные орехи, жевательная резинка и др. |
| Е 321 | Бутиил гидрокситолуол (ВНТ) «Чонол» | Антиоксидант | Содержит много холестерина | |
| Е 330 | Лимонная кислота | Регулятор кислотости, антиоксидант, комлесксообразователь | Канцерогенный | |
| Е 338 | Ортофосфорная кислота | Регулятор кислотности, синергист антиоксидантов | Нарушает пищеварение | Безалкогольные ароматизированные напитки, стерилизованное и сухое молоко и др. |
| Е 340 | Фосфаты калия | Водообразующий агент, комлексообразователь | Нарушает пищеварение | Безалкогольные ароматизированные напитки, стерилизованное и сухое молоко, мясные продукты, сыр и др |
| Е 341 | Фосфаты кальция | Регуляторы кислотности, стабилизаторы и др. | Нарушает пищеварение | Диетические продукты, молоко, кондитерские изделия из муки и др. |
| Е 407 | Карагенан и его Na, K, амониевая соли, в т.ч. фура-целеран | Згущувач, стабилизатор и др. | Нарушает пищеварение | Сухое молоко, сыр, десерты, желе, мармелад, соусы и др. |
| Е 450 | пирофосфаты | Эмульгатор, стабилизатор, регулятор кислотности, разрыхлитель и др. | Нарушает пищеварение | Десерты, деликатесные хлебо-булочные изделия, мороженоя, соуы и др. |
| Е 450А | | | Опасный | |
| Е 453 | | | Нарушает пищеварение | |
| Е 455 | | | Нарушает пищеварение | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Е 456 | | | Нарушает пищеварение | |
| Е 461 | Метилцелюлоза | Згущувач, стабилизатор, эмульгатор | Нарушает пищеварение | Деликатесные хлебо-булочные изделия, стерилизованные вершки, мороженое, соусы и др. |
| Е 462 | этилцелюлоза | Наполнитель, связывающий агент | Нарушает пищеварение | * |
| Е 463 | гидроксипропилцелюлоза | Згущувач, стабилизатор, эмульгатор | Нарушает пищеварение | Деликатесные хлебо-булочные изделия, стерилизованные вершки, мороженое, соусы и др. |
| Е 465 | метилэтилцелюлоза | Згущувач, стабилизатор, эмульгатор | Нарушает пищеварение | Деликатесные хлебо-булочные изделия, стерилизованные вершки, мороженое, соусы и др. |
| Е 477 | Эфиры пропиленгликоля и жирных кислот | эмульгаторы | Сомнительный | Кондитерские изделия с какао и шеколадом |

**Уничтожение населения генетически модифицированными продуктами**

Доктор биологических наук Екатерина Картавая считает, что медики не знают, какие болезни могут постичь человека после потребления продуктов генной инженерии. После употребления таких продуктов будет происходить изменение антигенного состава тканей организма, вследствие чего иммунная система будет уничтожать собственный организм.

Доказательством этому утверждению является факт роста аутоимунных заболеваний (организм уничтожает сам себя).

Десять фирм в мире контролируют более 40 % всего производства генетически измененного зерна, которое постепенно становится доминирующим в мире. Большинство этих фирм принадлежат одним и тем же лицам, которые являются просто подставными фигурами определенных финансово-промышленных групп. Наиболее крупная из них – хорошо известная в мире и в России компания «Монсанто». Исполнительный директор «Монсанто» Боб Шапиро – одна из важных фигур в лоббировании «технологии бесплодия (обрывания размножения)», то есть производства и насаждения бесплодных сельскохозяйственных культур. Таким образом, может быть устроен рукотворный голод, так как зерно не прорастает на второй год.

ГМО опасны не только сами по себе. Поставляемое зерно может идти на переработку, но на посев не пригодно. И семена необходимо закупать у транснациональных корпораций по монопольновысоким ценам (5, с. 265).

### 1.1.1.3. Причины стресса

Негативное воздействие бедности порождает постоянное состояние страха, неуверенности, низкой самооценки «ушибленных жизнью людей», что резко ослабляет социальный иммунитет, повышает смертность от заболеваний, ведет к деформации психологии, самоубийствам, росту преступности, алкоголизма, наркомании, проституции и другим деструктивным общественным явлениям (11, с. 19 – 20).

### 1.1.1.4. Причины отсутствия полноценного отдыха,
### 1.1.1.5. Причины недоступного лечения

Желание капиталистов обогатится за счет обеднения широких масс населения, преступная политика власти привели к тому, что бюджет Украины уменьшился. А в некоторых случаях такую политику власти можно назвать умышленной с целью подорвать состояние здоровья постоянного населения страны. В связи с чем стало не хватать средств на обеспечения конституционного права на бесплатное лечение, что повлекло за собой появление фактически платной медицины, недостаточного финансирования мед программ, направленных на улучшение эпидемиологической безопасности, выявление больных инфекционными болезнями и пр.

Такая политика власти привела к тому, что в стране стал процветать бизнес на здоровье, который является одним из прибыльных видов предпринимательской и коррупционной деятельности, так как любому человеку дорого его здоровье, и он, являясь неграмотным в

области здравоохранения и лечения, а также находясь в зависимости от врача, готов отдавать любые деньги, чтобы избавиться от болячек. С учетом этого стоимость обучения в медицинских институтах очень высокая и очень высокий уровень взяточничества и низкой подготовки мед специалистов, которая не отвечает общепризнанным мировым стандартам и требованиям, которые предъявляются ко всем, кто занят частной платной врачебной практикой.

В Украине очень редко можно встретить врача, который бы не нарушал клятву Гиппократа.

Схема лечения у большинства эскулапов очень проста: больному, как правило ставиться не правильный диагноз (врач пользуется тем, что симптомы многих болезней являются похожими), и выписываются самые дорогие лекарства и обследования. При этом, как правило, врач направляет больного именно в определенную аптеку либо в определенный диагностический центр, с которым у него заключен негласный договор. Больной сам того не подозревает, что от 10 % до 40 % денежной суммы, которую он потратил на лечение, идет в карман лечащему врачу. Многие врачи уже заключили с аптеками и дистрибьюторами договора, которые позволяют определять по выписанному рецепту (в амбулаторной карте либо по обычному рецепту, который сдается в аптеку) фамилию врача и переводить на его банковский счет определенный процент от суммы покупки. Курс лечения не помогает. Врач уверяет больного, что у него тяжелое заболевание и предлагает другой курс "лечения" непрактичными дорогими медикаментами.

При этом врачи грубо нарушают действующие инструкции и приказы Минздрава, Международные документы ВОЗ, не используют глоссарии болезней, которые устанавливают порядок обследования и лечения. Так инструкции предписывают в первую очередь выписывать больному украинские медикаменты, в случае их отсутствия, - медикаменты стран СНГ, а в третью очередь - медикаменты зарубежных стран. При прочих равных условиях врачи должны выписывать более дешевые препараты. Однако на практике все происходит наоборот: врачи в первую очередь выписывают самые дорогие и зарубежные лекарства. При этом они акцентируют внимание, что чем дороже препарат, тем он более чудодейственный. Хотя на самом деле зарубежные препараты являются малоэффективными. Многие из них оказывают грубое влияние на организм, имеют массу побочных эффектов и неизвестных последствий в долговременной перспективе. Так как такие препараты являются новыми, и поэтому нет медицинской статистики их влияния на состояния здоровья.

Возьмем, например, самое простое заболевание: острое респираторное заболевание. Шифр по МКБ - 10 I 06.9. В соответствии с приказом Минздрава № 507 от 28.12.2002 в амбулаторных условиях врачи должны выписать взрослому населению следующий курс лечения: аскорутин 0,5 * 3 р/д, нафтизин по 3 кап в каждую половину носа по 4 р/д, диазолин 0,1 * 3 р/д, протефлазид, муколпан, ацетилсалициловая кислота (при температуре выше 38 С), протифлазид или амизон, индометацин, - при чем многие из этих препаратов могут быть и не назначены, если нет показаний. Если симптомы сохраняются более 5-7 дней, то в соответствии с этим приказом больной подлежит госпитализации. А теперь каждый может вспомнить, как его лечили, и сделать вывод: правильно ли его лечили и госпитализировали ли его после 7 дней болезни. Каждый может оценить стоимость лечения. Оказывается, что стоимость лечения, предложенная лечащим врачом в 10 - 20 раз дороже стоимости лечения, который предписывает Минздрав и обязывает врачей применять именно этот метод лечения. Однако эскулапы уверяют, что "старые" лекарства не эффективны, поэтому они предлагают новый метод лечения. При этом они умалчивают тот факт, что новые методы лечения могут применять только научные сотрудники клиник НИИ, и то в строго оговоренных рамках, то есть утвержденных заседанием научного совета или научной конференцией. Врачи нарушают приказы, и за это не несут никакой ответственности, потому что у них очень жесткая круговая порука. Поэтому каждый потерпевший имеет право обратиться в суд по защите своих прав и здоровья с обязательным указанием суммы морального вреда, нанесенного врачом и лечебным учреждением, другим лицом, занимающимся лечебной практикой. Больные, без их согласия, превращаются в "подопытных" кроликов, так как врачи испытывают на них новые препараты и методы лечения. Кто ответит за это? Ведь лечение новыми методами загоняет болезнь внутрь.

Врачи также грубо нарушают права граждан на бесплатную медицинскую помощь и требуют оплаты за лечение, консультации, обследования, заставляют покупать лекарства.

Стоимость элементарной операции в различных государственных клиниках составляет от 100 до 500 гривен за 30 мин. внимания, уделенного врачом (это не считая оплаты лекарств, "презентов" медсестрам, оплаты за поселение и пр. незаконных поборов). Что означают такие "тарифы"? Они означают, что при такой оплате труда зарплата врача составляет от 30 000 до 160 000 гривен в месяц от таких взяток. Спрашивается, где справедливость? Ведь минимальная зарплата в Украине составляет около 300 гривен, а средняя зарплата большинства граждан - 700 гривен. Причем труд многих является более стрессовым, напряженным и ответственным, чем труд врача. Почему врачи за свою работу получают зарплату из государственного бюджета и еще требуют от больных оплаты труда, которая в 40 раз превышает оплату труда пациента, обратившегося за помощью? Где совесть врача? Разве он не знает, что залогом здоровья является полноценное питание больного, а врач вытаскивает из него последние деньги, обрекая пациента, его семью на голод и недоедание? Разве он не знает, что своими поборами он создает замкнутый круг для больного, нетрудоспособного человека: чтобы оплатить лечение надо трудиться, работать, но чтобы работать надо быть здоровым? Врачи, чтобы ввести в заблуждение общественность, оправдывают свои поборы низким финансированием здравоохранения. Но спрашивается, где вы видели пикеты, забастовки врачей и медсестер в нерабочее время с требованием увеличить финансирование учреждений здравоохранения? Известны ли вам факты коллективных обращений мед персонала в Кабмин, средства массовой информации и международные организации, инициирование коллективных споров, обращения в суд по данному вопросу? Нет. Так вот отсутствие этих фактов и является доказательством того, что врачи сознательно нарушают закон, мораль и клятву Гиппократа, а также совершают уголовное преступление: так как требуют оплаты за бесплатную медицинскую помощь и отказывают в лечении, если человек является неплатежеспособным. Это статьи 184 и 139 Уголовного Кодекса Украины.

С каждым годом в Украине шириться объем компьютерного банка данных, в который заносятся фамилии, диагнозы больных, курс лечения и пр. Этот негласный банк данных пополняется лечащими врачами, которые за деньги продают бизнесменам лечебную тайну о состоянии больного. Что позволяет частным клиникам и всяким "экстрасенсам", "знахарям", которые имеют доступ к этим банкам данных, "объективно" ставить диагноз и впечатлять пациентов своим знахарством и профессионализмом. Врачебной мафии помогает и государство, которое официально создает компьютерные банки данных (например, по онкологическим заболеваниям, массивы инвалидов) и вводит компьютеризированный учет личных данных населения (паспортные данные, прописка, идентификационный код и пр.), что позволяет быстро получать персональную информацию о человеке. Поэтому вы понимаете, почему в Харькове несколько фирм записывают на прием больных к знахарю, который ведет прием в Днепропетровске или записывают в Днепропетровске, который ведет прием в Харькове. Эти схемы разработаны с учетом того, что с Харькова в Днепропетровск больных людей доставят на автобусе за дорогую плату, организуют питание, ночлег этих больных тоже по шкуродерским тарифам. От дня записи до приема обычно проходит 10 - 15 дней. За это время подручные знахаря сообщают знахарю точные данные: какую операцию перенес больной, какие проблемы в его семье, личной жизни, материальное состояние, о чем знахарь, якобы не зная об этом, сообщает на приеме больному, что очень мощно влияет на психику больного в основе доверия к знахарю лежит вопрос больного, который он задает сам себе: откуда знахарь знает все обо мне. Значит он видит невидимое. Он общается с духами и т.д. и т.п., значит он всесильный. Но больной не задумывается, что и видит знахарь, и общается с духами за деньги больного. Видения и общение знахарю обеспечивают его помощники, сообщающие знахарю персональную информацию больного.

В Украине шириться сеть дистрибьюторов дорогих биологически активных добавок (БАД), практика применения которых подтверждает, что существенного влияния на улучшение здоровья эти добавки не оказывают. О чем иногда сами торговцы этими добавками не скрывают в своих пояснениях покупателям. Вышеизложенное подтверждает, что в обществе, где во власти стоят меркантильные интересы коррумпированной верхушки медиков фармацевтам, врачам, службам, которые их обслуживают, знахарям, производителям мед техники и препаратов выгодно иметь огромное количество больных, и такой власти не нужно здоровое население. Поэтому трудящимся, а особенно пролетарским слоям населения

необходимо активизировать законную борьбу не только за свои права, в том числе право на жизнь, а и за установление Советской власти, утверждение социализма в Украине. Так как эта система власти, основанная на бесплатном образовании и медицинском обслуживании и на отсутствии бизнеса в этих и других отраслях, не предполагает получение сверхприбылей за счет горя человека, за счет его болезней.

Таким образом, вина в ухудшении здоровья жителей Украины лежит на представителях власти, которые создали условия, рассчитанные на подрыв нормального функционирования органов здравоохранения, а также на медицинском персонале, который поддался влиянию антинародного режима и способствует ему в реализации планов по сокращению населения. (8).

### 1.1.1.6. Причины ухудшения состояния окружающая среды и ее влияние на состояние здоровья

Главной проблемой общества в начале XXI века является масштаб и характер использования природных ресурсов. Деградация окружающей среды оказывает пагубное влияние на здоровье людей и биосферу в целом. Современный глобальный капитализм слишком расточительно использует природные ресурсы, производя массу потребительских товаров со слишком коротким сроком службы и по неэффективным, энергоемким технологиям с большим количеством отходов. Без преодоления системы глобального капитализма человечество вряд ли сможет разработать и предпринять экстраординарные меры по возврату в те пределы воздействия на окружающую среду, которые следует считать границами хозяйственной емкости биосферы. (11, с. 34).

Для решения экологических проблем необходимо ввести налог на загрязнение окружающей среды, и обязать народнохозяйственные объекты включать в структуру себестоимости продукции расходы на утилизацию и переработку отходов и исчерпавших срок службы товаров, которые необходимо отчислять службам, занимающимся утилизацией и переработкой отходов и мусора.

### 1.2. Причины сокращения рождаемости

Причины сокращения рождаемости: снижение жизненного уровня и доходов населения, мизерные пособия на содержание детей, отсутствие пособий на детей старше 3-х лет, платный проезд в транспорте для детей, пропаганда контрацепции, демонстрация эротических фильмов (что снижает половое влечение). А также пропаганда «цивилизованной жизни», которая проявляется в жизни без семьи (свободный секс, культурный отдых, выбор любых условий труда, хорошие доходы), а создание семьи и воспитание детей с трудностями жизни высмеивается (10, с. 48).

### 1.3. Причины миграции

Причины миграции: ухудшение жизненного уровня, снижение доходов, рост безработицы, развал экономики (сокращение рабочих мест, что влечет за собой потерю работы и невозможность найти работу в Украине). Условия труда за рубежом тяжелые, работники возвращаются в плохом состоянии. Кроме того, работники из Украины вкладывают свои силы в повышение благосостояния жителей других стран, улучшая экономическую ситуацию в иностранных государствах, а Украина теряет свой доход и вынуждена увеличивать социальные рассходы (выплата пенсий, бесплатное лечение и др.). Таким образом, миграция населения за рубеж является инструментом организации геноцида на Родине.

Украина является основным поставщиком на мировой рынок труда дешевой рабочей силы: за границей трудится 7,0 – 7,5 миллионов наших соотечественников. Этим они пытаются хоть таким способом спасти от голодной смерти и болезней свои семьи, но и за рубежом их проблемы решаются не эффективно: они получают в несколько раз меньше зарплату, чем местные работники, и не имеют никакой социальной защиты (11, с. 18 – 19).

**Макропоказатели стран и уровень жизни населения**

| | Внешний долг, млрд. $ | донор экономич. помощи, | уровень безработ ицы | Доля населения, находящ. | Рост реального ВВП | Уровень инфляции | Количество населения, млн. чел. | Прирост населения |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

| | | млрд. $ | | за чертой бедности | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Китай | 162 | - | 10 % | 10 % | 8 % | 0,4 % | 1273 | 0,88 % |
| Вьетнам | 13,2 | - | 25 % | 37 % | 5,5 % | - 0,6 % | 80 | 1,45 % |
| Куба | 33 | - | 5,5 % | н.д. | 5,6 % | 0,3 % | 11,2 | 0,37 % |
| Венесуэла | 34 | - | 14 % | 67 % | 3,2 % | 13 % | 23,9 | 1,56 % |
| Греция | 57 | - | 11,3 % | н.д. | 3,8 % | 3,1 % | 10,6 | 0,21 % |
| Великобритания | - | 3,4 | 5,5 % | 17 % | 3 % | 2,4 % | 59,6 | 0,23 % |
| Германия | - | 5,6 | 9,9 % | н.д. | 3 % | 2 % | 83 | 0,27 % |
| США | 862 | 6,9 | 4,0 % | 12,7 % | 5 % | 3,4 % | 278 | 0,9 % |
| Россия | 163 | - | 10,5 | 40 % | 6,3 % | 21 % | 146 | - 0,35 % |
| Украина | 2,8 | - | 4,3 % | 50 % | 6,0 % | 26 % | 48,9 | - 0,78 % |
| Белоруссия | 1,0 | - | 2,1 % | 22 % | 4 % | 200 % | 10,4 | - 0,15 % |
| Индия | 100 | - | н.д. | 35 % | 6,0 % | 5,4 % | 1030 | 1,55 % |
| Мир | | | | | 4,8 % | 25 % | 6157 | 1,25 % |

продолжение таблицы

| | объем ВВП, млрд. $ | Бюджет (доходы), млрд. $ | Площадь территории, тыс. км. кв. | миграция, тыс. чел/1000 | Продолжительность жизни | коэфф. ВВП/бюджет | Коэфф, пл./нас., тыс. м. кв/чел |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Китай | 4500 | н.д. | 9326 | - 0,39 | 71,6 | н.д. | 7,3 |
| Вьетнам | 154,4 | 5,3 % | 329,3 | - 0,49 | 69,9 | 29 | 4,1 |
| Куба | 19,2 | 13,5 % | 110,8 | - 1,36 | 76,4 | 1,4 | 9,8 |
| Венесуэла | 146 | 26,4 % | 882 | - 0,15 | 73,3 | 5,5 | 37 |
| Греция | 182 | 45 | 132 | - 0,3 | 78,6 | 4,0 | 12,5 |
| Великобритания | 1360 | 555 | 242 | + 1,1 | 77,8 | 2,5 | 4,1 |
| Германия | 1963 | 996 | 357 | + 4,0 | 77,6 | 2,0 | 4,3 |
| США | 9963 | 1828 | 9159 | + 3,5 | 77,3 | 5,5 | 33 |
| Россия | 1120 | 40 | 17075 | + 1 | 67,3 | 28 | 117 |
| Украина | 189 | 8,3 | 604 | - 0,63 | 66,1 | 23 | 12,4 |
| Белоруссия | 78,8 | 4,0 | 208 | + 2,89 | 68,0 | 20 | 20 |
| Индия | 2200 | 44 | 3288 | - 0,1 | 62,8 | 50 | 3,2 |
| Мир | 43600 | | суша 148940, водн. 361132 | | | | 24 |

Как считают многие экономисты показателем уровня жизни населения является соотношение уровня ВВП к размеру бюджета страны. Чем выше этот показатель, тем больше, как правило, бедных в этой стране. Так, в США этот коэффициент равен 5,5, а доля населения, которая живет за чертой бедности - 13%. В Украине этот коэффициент равен 23, а доля населения, которая живет за чертой бедности составляет 50%. На Кубе уровень ВВП соотнесенный к размеру бюджета составляет 1,4. Что объясняет высокий жизненный уровень в этой стране, который отражается в росте продолжительности жизни, увеличении количества населения. Как утверждает лидер партии ПСПУ Витренко Н. в Украине по предложению МВФ преднамеренно и искусственно внедрена политика дешевой рабочей силы, что приводит к ухудшению жизненного уровня трудящихся. Модель дешевой рабочей силы позволяет развитым капиталистическим странам эксплуатировать развивающиеся и зависимые страны. При такой системе выгодно размещать производства в странах третьего мира и государствах с

марионеточным правительством, поскольку снижается себестоимость продукции и растут прибыли иностранных владельцев.

Объем ВВП рассчитывается как сумма произведенной продукции, в которую входит оплата труда. Поэтому чем выше оплата труда, тем меньше соотношение ВВП к размеру расходной статьи бюджета, в которую входит зарплата. Не составляет большого труда перестроить экономику по модели дорогой рабочей силы. Это не приведет к обесцениванию доходов граждан, а наоборот приведет к росту покупательной способности зарплат, пенсий, пособий, который будет резко опережать закономерный рост инфляции при таком переходе. Но для такого решения нужна воля политиков.

Примечательным является тот факт, что все страны являются должниками. Так, долг Китая составляет 162 миллиарда долларов США, долг Греции - 57, долг США - 862, долг России - 163, а Украины - 2,8. Общий долг стран более чем в 70 раз превышает заем, который выделяют такие страны как Япония, Великобритания, Германия и др. Возникает вопрос, кому должны страны мира? Справочник ЦРУ ответ на него не дает. Только устаревшие статистические спрвочники "Сталинской" эпохи дают необходиые сведения. Оказывается, страны мира, то есть их трудовое население является должником международных частных банков, которые дают займы правительствам по предложению продажных депутатов. Суммарный внешний долг всех стран мира составляет около 3 000 миллиардов долларов. Или каждый житель должен частным банкирам 600 долларов. Если взять среднюю ставку 15% и учесть темпы инфляции, то ежегодная прибыль транснациональных банкиров составляет 300 миллиардов долларов в год, а каждый человек недополучает ежегодно по 100 долларов. В особенности, тяжелое бремя оплачивать внешний долг возлагается на страны Африки, страны третьего мира и зависимые страны, такие как Украина, Россия, Афганистан и др. Так как в этих странах задействована модель дешевой рабочей силы и искусственно завышен курс обмена национальной валюты на доллары. Механизм завышения кура доллара, других конвертируемых валют и предоставления кредитов государству используется для узаконенного ограбления государства, снижения жизненного уровня граждан и создания условий для сокращения населения на территории, порабощенной новым видом войны – экономическим.

Одним из важных показателей потенциальных возможностей страны является плотность заселения (соотношение площади страны к количеству населения). Так, в среднем, плотность заселения европейских стран составляет 4 тыс. кв. м на человека. В Китае этот показатель равен 7,3, то есть, например, такие страны как Великобритания, Германия заселены в два раза плотнее, чем Китай. И в этих странах происходит рост населения. В то время как соответствующий показатель для России составляет 117, а для Украины - 13. То есть, если бы Россия была так густо заселена, как скажем, например, Германия, то в России проживало бы 4 миллиарда человек (сейчас проживает 146 миллионов), а в Украине проживало бы 150 миллионов (сейчас проживает 47 миллионов), и население этих стран постоянно сокращается. Это говорит о негативной экономической и политической ситуации, которая имеет место в РФ, Украине и других странах. И является доказательством вины руководства в ухудшении материального благосостояния народа и создании условий для сокращения населения.

Социалистические страны по многим показателям опережают "развитые и демократические" страны Европы. Что является доказательством преимущества социалистического уклада экономики перед капиталистическим. Так, прирост населения в Китае составляет 0,88% в год, а в Великобритании - 0,23%. Уровень инфляции в Китае - 0,4%, а в Великобритании - 2,4%. Рост реального ВВП Китая составляет 8%, а Великобритании - 3%. Доля населения, которая находится за чертой бедности в Китае составляет 10 %, а в Великобритании 17 %. И это данные ЦРУ США, в объективности которых, в части умаления достижений социалистических стран сомневаться не приходится.

Украине принадлежит 25 % мировых запасов чернозема. Численность населения Украины в 1991 году составляла 52 миллиона человек, то есть 1 % от численности населения Земного шара. Это означает, что благодаря рациональному использованию земельных ресурсов правительство Украины могло бы прокормить 250 миллионов человек, однако 17 октября 1998 года ООН, когда отмечался Всемирный день преодоления бедности в "Программе Развития" ООН признала, что в Украине имеет место "скрытый голод". Скрытый голод означает, не количественный, а качественный дефицит  употребляемых продуктов питания, когда человек

не получает незаменимых белков, микроэлементов, витаминов, что связано с нарушением всех функций организма. Согласно официальной статистике в 2003 году доход 70 % населения Украины был меньше прожиточного минимума. Это означает, что 70 % населения не может приобрести минимальный набор продуктов питания и услуг, обеспечивающий сохранение здоровья человека и нормальное функционирование его организма.

Украина занимает 1 % суши Земного шара. Но в ее недрах сосредоточено 5,2 % мировых запасов природных ресурсов. Это означает, что по развитию экономики и народному достоянию, уровню ВВП Украина должна быть мировым лидером, так как потенциал природных ресурсов Украины позволяет ей жить в 5 раз лучше чем среднестатистические страны мира. Следовательно она должна входить в 20 самых развитых стран мира. Однако уровень ВВП падает, экономика разрушается. Украина занимает 139 место из 160 стран мира по данным ООН 2002 года. В то время как в 1989 году Украина занимала по своему развитию 8 место среди стран мира.

Вышеизложенное подтверждает вину руководства Украины в целенаправленном разрушении экономики Украины, в организации скрытого голода и геноцида коренного населения Украины.

В современных статистических справочниках невозможно найти данные о распределении населения по уровню доходов, об уровне потребительской корзины (прожиточного минимума), о доли ВВП, производимого государством, о доли доходной части бюджета, которая пополняется за счет налогообложения частного бизнеса, о доходах и собственности самых богатых людей мира, об экономических ресурсах страны и распределении ВВП по видам экономической деятельности, о транснациональных корпорациях. И динамики изменения этих показателей.

В связи с вышеизложенным, считаю, что в отношении коренного населения Украины (украинцев, русских, белорусов и др.) имеет место геноцид, то есть преступное деяние, наказание за которое предусмотрено Конвенцией о предупреждении преступления геноцида и наказании за него от 9 декабря 1948 года, а именно: причинение серьезных телесных повреждений членам такой группы, предумышленное создание для какой-либо группы таких жизненных условий, которые рассчитаны на полное или частичное физическое уничтожение ее (пункты «b» и «c» статьи 2).

**Объективная сторона преступления выражается в наличии условий рассчитанных на частичное уничтожение населения, а также в причинении вреда здоровью, а именно:**

- низкая оплата труда - наемный работник тратит больше физических и моральных сил на работу, чем получает за нее компенсацию в форме заработной платы. Вследствие чего здоровье работников ухудшается, они часто болеют и преждевременно умирают.
- низкие пенсии, пособия (в частности пособия по безработице), стипендии, не обеспечивающие сохранение здоровья, вследствие чего люди преждевременно умирают.
- кратковременностью выплаты пособия по безработицы (до одного года).
- низкие пособия по уходу за детьми до 3-х лет, отсутствие пособий для детей более старшего возраста, что является грубейшим нарушением статьи 46 Конституции Украины. Из-за нищенской жизни большинства граждан, низкой оплаты труда и низких пособий на содержание ребенка совершеннолетние граждане Украины не могут себе позволить родить и содержать детей, так как боятся, что их нечем будет кормить, одевать и пр. Вследствие чего население Украины сокращается, что подтверждает факт геноцида.
- введение единоразовых пособий (вместо того, чтобы повысить ежемесячные выплаты) при рождении ребенка привело к тому, что рожать стали деградирующие слои общества (наркоманки, пьяницы и т.д.), которые после получения пособий сдают детей в интернаты. Этот факт подтверждается статистическими данными. Так, в 2004 году матери отказались от 2000 новорожденных детей, в 2005 году – от 2971, в 2006 году (введена выплата единоразовых пособий при рождении ребенка) – от 6600. Как правило, у таких людей большая вероятность рождения больных детей, что приводит к

деградации и вымиранию общества. Для роста рождаемости необходимо было ввести ежемесячные выплаты до окончания школы (ВУЗа, ПТУ), в том числе и во время беременности, так как когда полуголодная, не очень здоровая не имеющая стабильной работы и зарплаты молодая мама рожает больного ребенка, то 8,5 тыс. здоровью младенца не прибавят (7).

- фактически платная медицинская помощь, что является грубейшим нарушением конституционного права на охрану здоровья и бесплатную медицинскую помощь, гарантированного статьей 49 Конституции Украины. Из-за низкого финансирования учреждений здравоохранения, высоких поборов со стороны врачей, исторически сложившаяся на Украине группа населения, которая постоянно проживает на территории Украины, не может позволить себе восстановить здоровье. Вследствие чего здоровье данной группы ухудшается, люди болеют и преждевременно умирают, таким образом население сокращается.
- Не принятие адекватных мер по ликвидации эпидемии туберкулеза, создание условий для распространения этого заболевания, а именно: питание в туберкулезных больницах хуже чем в заключении, свертывается база для лечения, упразднены 20 противотуберкулезных диспансеров, около половины стационарных коек, почти треть санаториев. Диктует сокращение финансирования Международный валютный фонд (5, с. 178).
- умышленное резкое повышение цен и тарифов на обязательные расходы граждан (питание, медикаменты, транспорт, жилищно-коммунальные услуги (в то время как не обязательные расходы резко не подорожали).

| | Категория расходов | Цены в Советском Союзе, 1985 год | Цены в «Независимой Украине», 2009 год, гривен | Подорожание, раз |
|---|---|---|---|---|
| Свекла (1 кг.) | | 0,05 | 4 | 80 |
| Молоко (1 литр) | | 0,20 | 6 | 30 |
| Картофель | | 0,10 | 3 | 30 |
| Мясо | | 2,50 | 45 | 18 |
| Сало | | 2,00 | 40 | 20 |
| Огурцы (1 кг) | | 0,05 | 2 | 40 |
| Суммарная квартплата | | 6 - 12 | 400 | 50 |
| Проезд в метро | | 0,05 | 1,5 | 30 |
| Проезд в троллейбусе | | 0,04 | 0,75 | 19 |
| Электроэнергия (1 кВт*час) | | 0,04 | 0,26 | 6,5 |
| Буханка хлеба, 1 кг | | 0,20 | 3,60 | 18 |
| Телевизор | | | | |
| Ботинки | | 30 – 40 | 500 | 14 |
| Оплата услуг детского садика | | | | |
| | | | | |
| Пенсия | | 132 | 700 | 5 |
| Средняя зарплата | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

- легализация и широкое внедрение террора со стороны коммунальных служб (при отключении отопления, воды, электричества за долги квартиры являются непригодными для проживания, так как нарушены санитарные и технические нормы, вследствие чего здоровье должников ухудшается и они преждевременно умирают).

- Уменьшение расходов на технику безопасности, что повлекло рост смертности и травматизма (7).
- Неограниченное потребление алкоголя и наркотиков, которые вызывают генетические изменения. Наукой доказано, что под воздействием барабанных ритмов частотой около 3-4 ударов в секунду в организме образуются эндорфины – вещества, сходные по своему химическому составу с наркотиками. Поп-музыка, содержащая такие ритмы ударников, сродни наркотику и может вызывать генетические изменения. Поэтому янки и побуждают к тиражированию такой аудиопродукции и распространению ее в странах СНГ (5, с. 218 – 219).

В Украине также имеет место геноцид, то есть преступное деяние, наказание за которое предусмотрено Конвенцией о предупреждении преступления геноцида и наказании за него от 9 декабря 1948 года, а именно: приченение серьезных телесных повреждений членам такой группы, создание для какой-либо группы мер, рассчитанных на предотвращение деторождения в среде такой группы (пункты «b» и «d» статьи 2).

**Объективная сторона преступления выражается в наличиии покушения и причинения серьезных телесных повреждений членам группы, создание для группы мер, рассчитанных на предотвращение деторождения в среде такой группы, а именно:**

В 2008 году Украина согласилась ввести молодым людям прививки от кори и краснухи, которые по выводам экспертов могут привести к тому, что у будущих мам может возрасти количество недоношенных и больных младенцев, и более того – многие «привитые» дети станут вообще бесплодными. Согласно директивам МОЗ 95 % населения в возрасте от 15 до 29 лет получат дозу вакцин, а это 8 миллионов покалеченных жизней и огромный ущерб здоровью будущим поколениям.

27 февраля 2008 года Кабинет Министров Украины принял решение о внедрении иностранных индийских прививок. Это преступное распоряжение, так как вакцины должны быть отечественного производства, так как генотип вируса и защитные функции организма зависят от территории (В 2007 году в Дании и Швейцарии был вирус генотипа В3, в Румынии – D4, в Украине и Испании – D6. То есть индийская разновидность вируса может даже и погубить коренного человека, проживающего на территории Украины, тем более она может вызвать массу негативных последствий для здоровья. И даже организм европейца будет привит к индийскому штамму, то он окажется беззащитным перед отечественной разновидностью краснухи. Поскольку вакцину предлагают индийскую, то речь идет о популяции не европейской, а азийской, а это означает наличие антигенов, с которыми мы, украинцы, не знакомы. Это может привести к появлению таких аллергических реакций и состояний, которые мы даже предположить не можем. В Советском Союзе не применялись прививки против краснухи, так как это заболевание вызывает бесплодие или рождение уродов. Введение вируса означает введение небольшого количества ДНК, которое будет воздействовать на ДНК генов, определяющих генотип ребенка. Против краснухи применялись противоэпидемические меры. Внеплановая вакцинация применяется когда есть эпидемия, то есть 1 % населения заражен болезнью. В Украине этот показатель составлял 45 тыс. чел. при населении 46 миллионов. Таким образом, оснований для внеплановой вакцинации не было, что подтверждает желание власть имущих произвести опасную для здоровья и жизни вакцинацию в любом случае.

Инструкция по применению вакцины гласит, что в 10 – 25 % случаев она вызывает лимфоденопатию (увеличение лимфатических узлов), артралгии и артриты (воспалительные процессы суставов), тромбоцитопении и анафилактический шок. Незаконность использования вакцины подтверждается подтверждается тем, что она не имеет сертификата регистрации в Украине. Пролбировало применение вакцин ЮНИСЕФ, который заплатил 5 миллионов долларов за вакцину и шприцы и 0,3 миллиона долларов за проведение просветительской работы.

Тем не мение, вакцинация была введена. В результате этой преступной акции умер совершенно здоровый 17-летний школьник Антон Тищенко. Порядка 100 детей находятся в больницах, в том числе и в реанимации.

Секретарь СНБО заявила о создании специальной комиссии по расследованию обстоятельств смерти юноши.

Неразрешенным остается вопрос об уничтожении вакцины. Так как это не лекарство, а иммунобиологические препараты, которые представляют потенциальную опасность для эпидемиологической ситуации в Украине (7).

Кроме того, большинство современных вакцин геномодифицированы. Это означает, что человек вмешивается в генофонд и меняет его. Однако предсказать мутации и влияние невозможно, что может привести нацию к трагическим последствиям. Кроме того, вакцины являются иммунобиологическими препаратами. Как эти прививки влияют на иммунитет человека? Многие специалисты свидетельствуют, что они в значительной мере подавляют иммунитет молодого организма. Не они ли являются причиной иммунодефицита нашего населения? (6, с. 14).

Кроме того, категорически запрещено смешивать прививки. Прививка должна быть обязательно моно-прививкой, чтобы правильно "усвоиться" организмом и выработать нужные антитела. Стерео-прививка, в данном случае корь-краснуха, как-бы "сбивает с толку" защитные механизмы организма. Ведь человек почти никогда не заболевает одновременно сразу двумя заболеваниями. Именно поэтому механизмы защиты организма на генетическом уровне, за тысячи лет, организовались таким образом, чтобы эффективно бороться только с одним заболеванием, а не сразу с двумя одновременно. Кроме этого, эту двойную прививку можно считать генетической диверсией против всего народа Украины. В этой прививке есть белок извлечённый из плаценты плода азиатских женщин (индиек). Он на генетическом уровне отличен от такого же, но извлечённого из плода европейских женщин и потому уже только поэтому является чужеродным для людей европейского генотипа. Что ещё хуже, этот белок способен принимать на себя новые формы заболеваний. То есть если завезти в страну новое генно-модифицированное заболевание на основе этого белка, то оно может быть принято всеми привитыми гражданами, как своё и все привитые люди в итоге заболеют (6, с. 14).

К подготовку к совершению геноцида, диверсий, причинение вреда здоровью граждан, экоциду можно отнести проект, утвержденный в 1996 году правительством Украины под требованием американцев, по строительству хранилища отработанных ядерных отходов на Запорожской АЭС на участку Бучакского моря. Именно здесь самый крупный на Украине подземный источник пресной воды, значение которого в условиях обострения проблемы водообеспечения иключительно важно. Но в случае аварии радионуклиды могут загрязнить все Бучакское море (5, с. 163).

**Обоснование умысла лиц, виновных в геноциде 1991 - 2008 годов**

Умысел должностных лиц Харьковской областной государственной администрации в организации геноцида коренного населения Харьковской области подтверждается следующими доказательствами:

Так в программе экономического и социального развития Харьковской области на 2007 год Харьковская областная государственная администрация планирует за двухлетний период (с 2005 по 2007 год) сократить население Харьковской области на 41 100 чел (с 2838,7 до 2797,6 тыс.).

В программе экономического и социального развития Харьковской области на 2007 год Харьковская областная государственная администрация планирует за двухлетний период (с 2005 по 2007 год) увеличить заболеваемость среди населения области на 206 634 случаев временной потери трудоспособности с показателя 5 489 125 до 5 695 759 случаев болезни. При этом ХОГА планирует сократить количество койко-мест на 189 единиц. Это является подтверждением умышленного создания условий, рассчитанных на сокращение населения путем отказа в предоставлении медицинской помощи и сокращении объемов предоставления медицинской помощи, так как при росте заболеваемости необходимо увеличивать количество койко-мест, а не сокращать. И увеличивать ассигнования на обеспечения права на бесплатную медицинскую помощь. Однако программа социального развития области ничего не говорит о резком росте расходов на лечение. При росте заболеваемости ХОГА планирует уменьшить показатель первичного выхода на инвалидность с 42,5 до 40,9 на 10 000 чел. трудоспособного населения. Это говорит о том, что при росте заболеваний, от которых наступает инвалидность

ХОГА дает негласные указания врачам не устанавливать диагноз инвалидизирующих заболеваний. Известно, что инвалиды могут с 50 % скидкой приобретать лекарства при амбулаторном лечении, инвалиды имеют право на бесплатное санитарно-курортное лечение. То есть умышленное ограничение максимального количества случаев инвалидности является ограничением права на защиту здоровья, что является условием рассчитанным на сокращения населения путем отказа в предоставлении медицинской помощи и сокращении объемов предоставления медицинской помощи.

На первом месте по приросту показателей развития агропромышленного комплекса среди продуктов пищевой промышленности Харьковской области стоит производство водки и ликеро-водочных изделей - 28,9 %, на втором месте пиво - 8,8 %, на третьем сигарет - 6,7 %, на четвертом месте крупы - 5,2 %, на пятом месте молоко - 4,7 % и др. То есть гос. администрация в первую очередь планирует увеличить производство вредных для здоровья продуктов: водки, пива и сигарет. Эти планы ХОГА отчетливо показывают, что главнейшая задача для чиновников областной админстрации это причинение вреда здоровью населения.

Экспорт по области составляет 1048,9, а импорт - 1955,9, то есть отрицательное сальдо составляет 907 млн. долларов США. То есть при наличии скрытого голода в области большая часть продуктов питания вывозится из области, что подтверждает наличие умысла чиновников в огранизации геноцида населения.

Согластно статьи 7 Закона Украины "Об основах национальной безопастности Украины" угрозу национальной безопастности Украины в социальной и гуманитарных сферах представляют ухудшение состояние здоровья населения, обострение демографического кризиса. Однако эти важные проблемы не решаются чиновниками администрации. При наличии около полусотни областных программ в области нет специализированной программы по преодолению демографического кризиса (сокращения населения), и по борьбе с ростом заболеваемости. Эти проблемы не решаются даже на уровне просветительства: выпуске информационной продукции, газет, радио-, телепередач о пагубном влиянии сокращения населения на безопасность Украины. Чиновники не обсуждают с жителями Харьковщины способы решения вышеуказанных проблем. Что является доказательством наличия умысла на создание условий, рассчитанных на частичное уничтожение коренного населения.

Принимаемые чиновниками меры не адекватны касательно решения актуальных проблем (увеличения рождаемости, сокращения заболеваемости). Так в планах мероприятий по организации и обеспечению основных показателей программы в разделе "охрана здоровья" указаны такие мероприятия как: внедрение стационарозаменительных форм лечения, строительство диагностического центра в областной больнице, переоборудование областной детской больницы под реанимационное отделение, внедрение медицинского страхования. Но нет не единого слова о строительстве новых больниц, о конкретный цифрах финансирования мед учреждений для закупки лекартсв, об объемах финасирования, достаточного для обеспечения права граждан на бесплатное медицинское обслуживание и процента обеспечения этого права. ХОГА решает проблему защиты здоровья неэффективно. Стационарозаменительные формы всегда являются более дорогими (трата рабочего времени на посещение больных). Переоборудование детской больныцы под реанимационное отделение означает, что медицинская помощь будет оказана детям только в экстренном случае (когда они будут при смерти), а в плановом порядке будет оказана мед помощь теперь в меньшем объеме. строительство диагностического центра означает, что врачи уже не справляются с диагностикой (так как больных стало очень много), при этом вопрос об увеличении площади больниц не решается. А наоборот обладминистрация ставит задачу - сократить количество койко-мест, что является уголовным преступлением, а именно: сокращение сети лечебных заведений. Акцент на мед страхование говорит о том, что обладминистрация планирует предоставлять помощь только зажиточным слоям населения, а не бедным, которые не имеют денежных средств, чтобы прокормить себя и свою семью.

ХОГА не ставит вопрос о конкретных объемах и сроках увеличения минимальных доходов граждан, не анализирует динамику изменения процента лиц, имеющих доход ниже реального прожиточного минимума. Служебные лица обладминистрации имея на то право, не определяют реальный прожиточный минимум, так как прожиточный минимум, утвержденный Верховной Радой на самом деле является заниженным, и составляет всего лишь одну треть от

необходимой величины. ХОГА интересует вопрос роста средней зарплаты, в то время как этот коэффициент не отражает действительность, так как в Украине имеет место сильная разница доходов богатых и бедных.

Умысел также проявляется в том, что лица, ответственные за обеспечение прав жителей области на здоровье, на оплату труда и социальную защиту не предпринимают мер по безотлагательной защите интересов коренного населения области. Они не заявляют открыто о нависшей угрозе.

**Таблица собственности самых богатых лиц Украины**

| Олигарх | Имущество | Имущество | Газета | Телестанция | Партийность | бизнес |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Ахметов Ринат | 7200 | 18700 | Сегодня, СКМ | «Украина» | ПР, народный депутат Украины | "Систем Кэпитал мэнэджмент" президент ФК «Шахтёр» |
| Байсаров Леонид | | | | совл. «Киевская Русь» | | |
| Боголюбов Геннадий | 2400 | | | | БЮТ | Совладелец группы «Приват» |
| Бойко Владимир | 1600 | 2300 | | | СПУ, нардеп | Металлургия, гендиректор Мариупольского меткомбината им. Ильича |
| Буряк Сергей | 650 | 1200 | | | БЮТ | Банкир |
| Васадзе Тариэл | 720 | 1700 | | | БЮТ | Автопром |
| Гайдук Виталий | 1700 | | «День», «Коментарии» | | НУ, секретарь СНБОУ | ИСД |
| Деркач Андрей | | | | | СПУ | |
| Дорошенко Михаил | | | «Україна молода» | | НУ | |
| Жвания | | | | | НУ | Землевладелец |
| Жеваго Александр | 1400 | 3100 | | | БЮТ, нар деп | Группа "Финансы и кредит", владелец активов в металлургии, энергетике и химпроме |
| Звягильский | | | | | | Угольный бизнес |
| Иванов Андрей | 364 | | | | БЮТ, Громадський актив Києва | |
| Клюев Андрей | | 800 | | | ПР | Цветная металлургия |
| Коломойский Игорь | 3700 | 7800 | "Газета по-киевски", "Известия в Украине" | | БЮТ, НУ | Группа «Приват» |
| Крук | | | | | БЮТ | рынок водного транспорта |
| Матвиенко Владимир | 1250 | 2000 | | | Партия национально-экономического развития | председатель правления и совладелец «Проминвестбанка» |
| Мартыненко | | | | | НУ | Нефтебизнес |
| Мартынов Алексей | 1400 | | | | БЮТ | |
| семья Мостовых-Гриценко | | | «Зеркало Недели» | | НУ | |
| Нусенкис Виктор | 450 | 1200 | | "Киевская Русь" | ПР, партия «Держава» | «Энерго» |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Парцхаладзе Лев | 399 | | | | Европейская столица | XXI Век |
| Пинчук Виктор | 3700 | 7800 | | ICTV, СТБ, "Новый канал" | | совладелец корпорации «Интерпайп», президент Viktor Pinchuk Foundation |
| Полянчич | | | | | НУ | Агропром |
| Порошенко Петр | 500 | 750 | | 5-й канал | НУ, нардеп | Основатель концерна "Укрпроминвест" |
| Прутник Эдуард | | | | НТН | ПР | |
| Рабинович Вадим | | 1500 | | | | |
| Роднянский Александр | | | | совл. 1+1 | | |
| Рудьковский | | | | | СПУ | Нефтебизнес |
| Сандлер | | | | | | Нефтепереработка |
| Суркис-Медведчук | | | «2000» | | СДПУ | |
| Суркис Григорий | | | «Киевские ведомости» | ТЕТ | СДПУ(о) | «Славутич», ФК «Динамо» Киев» |
| Тарута Сергей | 1700 | | «Коментарии» | | Ющенко | Индустриальный Союз Донбасса (ИСД) |
| Тигипко Сергей | 780 | 1100 | | | | основатель и совладелец группы «ТАС» |
| Тимошенко Юлия | | 13000 | | | БЮТ | |
| Ткаленко Игорь | | | «Вечерние вести» | | БЮТ | |
| Третьяков | | | | | НУ | нефтебизнес |
| Усманов Алишер | | | "КомерсантЪ-Украина" | | БЮТ | |
| Фельдман | | | | | БЮТ | Хозяин харьковских рынков |
| Фирташ Дмитрий | 2400 | 3400 | | К1 и К2 | ПР, НУ | РосУкрЭнерго, ряд химпредприятий |
| Хмельницкий Василий | 650 | 950 | | | БЮТ, Литвин | совладелец "Запорожстали" |
| Хорошковский Валерий | 690 | 1100 | | «Интер» | НУ | "Меркс", младший партнер российского ФПГ "ЕвразХолдинга" |
| Шифрин Эдуард | 1600 | 1700 | | | БЮТ | Совладелец "Запорожстали", совладелец Midland Group |
| Шкиря Игорь | | | | ТВ-1 | ПР | "Илиташ" |
| Шкляр | | | | | НУ | Агропром |
| Шпиг Федор | 650 | 850 | | | НУ | Банкир |
| Юрушев Леонид | 426 | 940 | | | | президент банка «Форум», совладелец Кременчугского сталелитейного завода |
| Ющенко Виктор | | | "Україна молода" | | НУ | |
| Янковский Николай | 442 | | | | ПР | |
| Ярославский Александр | 1300 | 1200 | | | ПР, Литвин | Совл. "Укрсиббанк" Харьковского тракторного завода, черкасского «Азота» |
| Лакшми Миттал | | 4700 | | | | Владелец ОАО «Mittal Steel – Кривой |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Рог» |
| Шнайдер Алекс | | 950 | | | | совладелец Midland Group |
| Косюк Юрий | | 930 | | | | председатель правления ОАО «Мироновский хлебопродукт» |
| Григоришин Константин | | 908 | | | | советник представительства швейцарского АО «Группа «Энергетический стандарт»» в России |

$70 млрд. – таково общее состояние 100 самых богатых людей Украины. Все вместе они обошли обладателя самого большого состояния в мире Билла Гейтса с его $56 млрд. В сливках украинского бизнеса 10 миллиардеров и 90 мультимиллионеров. Фокус впервые оценил состояние каждого из них, представив широкой публике много новых «дорогих» имён на сайте: http://focus.in.ua/article/charts/10678/6.html (6, с. 10).

Доходы олигархов за год с 2005 по 2006 увеличились в среднем почти в 2 раза. Годовая прыбыль двадцати самых богатых жителей Украины равняется всему госбюджету Украины (гос бюджет за 2006 г. - 34 млрд. долларов). Неравномерное распределение богатства и доходов с собственности является доказательством нарушения права жителей Украины на суверенитет над природными ресурсами. Темпы роста богатств олигархов в десятки раз опережают темпы роста ВВП, промышленного производства и средней заработной платы. То есть рост доходов олигархов связан не с ростом производительных мощностей экономики, а связан присвоением государственной собственности, разграблением богатств страны и обнищанием широких масс населения. Свои денежные активы самые богатые лица Украины держат в западных банках, тем самым они содействуют росту производства других стран. Чиновники облрадминистрации поддерживают механизмы ограбления и обходят все проблемы.

Группа «Систем Кэпитал Менеджмент» (СКМ) владеет или совместно с другими группами осуществляет контроль над следующими активами.

В горно-металлургической промышленности (основные активы): металлургический комбинат «Азовсталь», Енакиевский металлургический завод, «Метален», Харцызский трубный завод, Керченский металлургический комбинат.

Добыча углей и производство кокса: Авдеевский коксохимический завод, «Краснодонуголь», «Донецккокс» (Донецкий коксохимический завод имени С.М. Кирова), «Павлоградуголь», «Угледобывающая компания, Донецкий энергозавод, Шахта «Комсомолец Донбасса».

Добыча и обогащение руды: Северный ГОК, Центральный ГОК, Докучаевский флюсо-доломитный комбинат, Новотроицкое рудоуправление.

Машиностроение: «Азовмаш», Дружковский машиностроительный завод, Мариупольский завод тяжелого машиностроения, Горловский машиностроитель, Криворожский завод горного оборудования, Харьковский машиностроительный завод «Свет шахтера» Славтяжмаш (Славянский завод тяжелого машиностроения), Свердловский машиностроительный завод, Новгородский машиностроительный завод, Краматорский машиностроительный завод, Мариупольский судоремонтный завод.

Банковский и финансовый сектор: Донгорбанк, Первый украинский международный банк, СКМ «Финанс», Украинская акционерная компания АСКА, Украинская акционерная страховая компания АСКА-ЛАЙФ.

Пищевая отрасль: «Сармат», Артемовский завод шампанских вин, ЗАО «Днепр», Днепропетровский пивоваренный завод, Луганский

## СПРАВКА О ПРИРОДНЫХ РЕСУРСАХ УКРАИНЫ

Украине принадлежит 25 % мировых запасов чернозема. Численность населения Украины в 1991 году составляла 52 миллиона человек, то есть 1 % от численности населения Земного шара. Это означает, что благодаря рациональному использованию земельных ресурсов

правительство Украины могло бы прокармить 250 миллионов человек, однако 17 октября 1998 года ООН, когда отмечался Всемирный день преодоления бедности в "Программе Развития" ООН признала, что в Украине имеет место "скрытый голод". Скрытый голод означает, не количественный, а качественный дефицит употребляемых продуктов питания, когда чнловек не получает незаменимых белков, микроэлементов, витаминов, что связано с нарушением всех функций организма. Согласно официальной статистике в 2003 году доход 70 % населения Украины был меньше прожиточного минимума. Это означает, что 70 % населения не может приобрести минимальный набор продуктов питанияч и услуг, обеспечивающий сохранение здоровья человека и нормальное функционирование его организма.

Украина занимает 1 % суши Земного шара. Но в ее недрах сосредоточено 5,2 % мировых запасов природных ресурсов. Это означает, что по развитию экономики и народному достоянию, уровню ВВП Украина должна быть мировым лидером, так как поенциал природных ресурсов Украины позволяет ей жить в 5 раз лучше, чем среднестатистические страны мира. Следовательно она должна входить в 20 самых развитых стран мира. Однако уровень ВВП падает, экономика разршается. Украина занимает 139 место из 160 стран мира по данным ООН 2002 года. Украина имеет четверть черноземов планеты. Энергетические ресурсы также значительны. Главным энергоносителем – углем – Украина сегодня обеспечена на 270 – 300 лет (при ежегодной добыче 160 млн. тонн). Газа хватит на 60 лет, нефти – на 15 лет. Украина также имеет запасы урана, необходимые для развития энергетической отрасли. Плюс энергия солнца, ветра, морского прибоя, которые вообще не используются (3, с. 324).

СССР, занимая одну шестую часть суши, имел три четверти мировых запасов марганцевых руд, каменного угля, драгоценных металлов и т.д. СССР обладал одной пятой запасов пресной воды. СССР обладал одной пятой запасов пресной воды и более чем третью мировых запасов чернозема – валюты XXI века! (3, с. 12 – 13).

По данным ФАО (организация ООН по продовольствию), СССР в 1985-90 г.г. занимал третье место по производству сельхозпродукции (после США и Китая), способен обеспечить 14,5 % населения Земли питанием по научно обоснованным нормам, но не может прокормить себя с населением 5,4 % от общего количества (5, с. 9 – 10).

Вышеизложенное подтверждает вину руководства Украины в целенаправленном разрушении экономики Украины, в организации скрытого голода и геноцида коренного населения Укркаины.

**Мотив политики геноцида 1991 - 2008 г.г.**

Мотив преступления геноцида 1991 - 2008 годов заключается в том, что первые лица области не видят в коренном населении полноправных граждан страны, а принимают их за:

- "электорат на выборах", который обеспечивает им легализацию преступных замыслов путем принятия нормативно-правовых актов, позволяющих грабить ресурсы страны
- "рабочую силу", позволяющую обеспечивать небывалый рост доходов за счет оплаты труда работников ниже реального прожиточного минимума. Это связано с тем, что олигархи обеспокоены сиюминутной прибылью. Их не интересмует тот вопрос, что со временем работоспособное население резко сократиться от вымирания, а их доходы упадут, так как не будет работников. Но эта проблема возникнет через 40 - 70 лет, а их интересует нажива в ближайшие 10 лет.
- людей, у которых нет будущего.

Нарушение основных прав граждан является доказательством того, что первые лица области не считают население Харьковской области за источник власти (как это указано в статье 5 Конституции Украины) ибо в противном случае они бы были переизбраны на выборах или свергнуты. Устойчивое положение власть имущих обеспечивается за счет соответствующей пропаганды через средства массовой информации, владельцами которых они являются. Это объясняет уверенность чиновников облвдминистрации в циничном проведении политики геноцида 1991 - 2008 годов.

На основании вышеизложенного жалобу Карачевцева Я.Н. прошу удовлетворить, так как в действиях сотрудников облвдминистрации, самых богатых лиц области есть признаки преступления геноцида, диверсий, присвоения собственности, халатности, злоупотребления служебным положением.

**Факты геноцида подтверждаются последствиями данного преступления, а именно:**

1. сокращение населения Украины на 340 тыс чел. в год., в том числе и по Харьковской области потери населения от геноцида составляют 14 000 человек в год. Если оценить цифру о геноциде народа в период с 1991 по 2007 г. по потреблению продуктов питания, то исходя из заявления правительства о том, что потребности Украины в зерне на 2008 г. составляют 24 млн. т. из расчета 700 кг/чел, то получается, что на Украине проживает 36 млн. чел. Итого потери составляют 16 млн. чел. Или 1 миллион человек в год. (6, с. 14).
2. за 15 лет геноцида население Украины сократилось на 12 - 16 %. Потери населения Харьковской области составляют также около 12 %. В Геническом и Высокопольском районах Херсонской области в 5 населенных пунктах уже нет населения, по Украине – почти 300-х (5, с. 170 – 171).
3. Грабежом вкладов сбербанков УССР на сумму более 130 млрд. советских рублей, т.е. в среднем около 50 тыс гривен на человека.
4. Количество жертв геноцида (т.е. потерпевших) в Украине составляет около 32 миллионов человек, а в Харьковской области - более 1,5 миллиона. Жертвой геноцида **очевидно** является человек, доход которого ниже прожиточного минимума. А таких по статистике в 2003 году - 70 % населения Украины. Материальный ущерб причиненный жертве геноцида составляет 700 тыс гривен за 15 летний период геноцида. Материальный ущерб рассчитан как разнца между средней зарплатой в 1989 году, умноженной на коэфициент 20 (рост цен и тарифов) и средней зарплатой в 2002 году. Урон, нанесенный ВВП Украины составляет 1 квадраллион гривен (1 000 000 000 000 000 в ценах 2007 года). Потери бюджета за период независимости Украины 50 триллионов гривен (50 000 000 000 000 в ценах 2007 года).
5. сокращение средней продолжительности жизни. В 1990 году средняя продолжительность жизни составляла 70,7 лет (65,9 м., 75,0 ж.), а в 2006 году – 68,1 год (62,4 м., 74,1 ж.). Продолжительность жизни украинцев с 1991 года по настоящее время сократилась на 15 лет по сравнению с большинством народов мира. Согласно статистики ВОЗ по показателю средней продолжительности жизни Украина отстала от стран Центральной Европы на 5,5 лет, а от стран ЕС почти на 11 лет (7).
6. эпидемией деградации здоровья населения за истекшие 10 лет. В настоящее время в Украине нет практически здоровых лиц, в том числе и среди новорожденных, когда у каждого имеется сразу по несколько заболеваний в самых различных сочетаниях. Более 21 миллиона, т.е каждый второй наш соотечественник страдает сердечно-сосудистой патологией, сосудистой гипертонией поражено более 10 миллионов. Онкопатология по уровню заболеваемости и смертности переместилась с десятого на второе место в Украине. На онкологическом учете состоит каждый десятый. Половые нарушения отмечаются у каждого второго мужчины и женщины. Аллергией страдает каждый второй - третий украинец. Патологией со стороны нервной системы, как указывает статистика, страдает каждый третий. В республике по официальным данным около 1 миллиона 200 тысяч страдают психическими заболеваниями. Растут эндокринные заболевания. Прогрессивно нарушается жировой обмен: ожирением и избыточным весом страдают 36 % мужчин, 41 % женщин и 16 % детей. Болезни верхних дыхательных путей отмечаются у каждого второго. В Украине сегодня, по определению главного пульмонолога и фтизиатра Министерства здравоохранения, профессора Ю. Фещенко, "бушует эпидемия туберкулеза". По критерию ВОЗ, эпидемия объявляется когда количество заболеваний превышает 50 случаев из 100 тыс. населения. Эпидемия туберкулеза в Украине объявлена в 1995 году. Туберкулезом болеет 80 жителей Украины из 100 тыс населения. Как известно, причиной туберкулеза является неполноценное питание.
7. Смертностью школьников на уроках физкультуры (Постановлением Кабинета Министров Украины от 15 января 1996 № 80 «О государственных тестах и нормативах оценки физической подготовленности населения Украины» введены новые нормативы, которые значительно ниже советских. Возникает вопрос, а из-за чего тогда мрут дети? Ответ только один: они мрут от недоедания, стресса, плохой окружающей среды). 5 ноября 2008 году пятиклассник Камянка – Бузькой школы № 1 во Львовской области после пробежки на уроке физкультуры внезапно умер. 13 октября 2008 года в Луцке на уроке физкультуры

умер 15-летний ученик, 3 октября – 15-летний школьник в Запорожья, 1 октября в школе г. Новоселица Черновецкой области умерла 12-летняя ученица, 3 ноября в Кременчуге во время соревнований по тхеквонда умер 13-летний спортсмен (7).

8. Из-за ухудшения благосостояния растет преступность
9. В стране растет продажа младенцев и воровство их на органы и для получения стволовых клеток (что связано с ростом преступности), продажа человеческих органов, так как пребывая в нищете, для оплаты кредита в банке, для лечения родственников люди решаются на самое ужасное: они продают свои органы. Так по состоянию на 31.07.2008 здоровые волосы не короче 60 см. за 250 г. стоили 370 $, роговица глаз – от 5 тыс. $, кровь за 100 г. – 3,5 $, часть костного мозга – 15 – 30 тыс. $, часть печени до 50 тыс. $, почка – от 30 до 120 тыс. $, суррогатноематеринство – от 15 до 30 тыс. $.

Последствия преступлений государственной измены, геноцида, диверсий, присвоения собственности, злоупотребления властью и служебным положением:

В 2008 году 300 тысяч детей не посещают школы (Доклад ЮНЕСКО), из-за низкого финансирования образования в школах требуют деньги за учебу, в стране появились беспризорные детьы, которые попрошайничают, занимаются тяжелым трудом, работают грузчиками, работают на стройках, моют машины и не имеют возможности лечится. Даже в годы Великой Отечественной войны беспризорности в стране не было. В детских приютах нет элементарных условий для проживания и полноценного питания. Количество беспризорных детей в 2005 году около миллиона (2, с. 23). В стране распространяется туберкулез и растет количество больных лиц, но власти закрывают больницы, тубдиспансеры, санатории, а финасирование составляет от 30 до 40 % от потребности.

В стране закрываются школы и детсадики, так как численность популяции уменьшается, а молодежь не желает иметь детей. Реформаторы закрыли свыше 3 000 детских садов, 17 000 школьных классов, ликвидировано свыше 300 профтехучилищ. Рост детской преступности достиг уже 9 % в год. Около полумиллиона совершеннолетних подростков не работают и не участья. Таковы результаты преступной деятельности власти по состоянию на 2005 год (2, с. 23). В начале 2000-х годов ежегодно с карты Одещины исчезают до двенадцати населенных пунктов. За период 1998 – 2006 годов в Украине полностью вымерли 235 сел, закрыты 300 школ. Потери среди населения в два раза превышают потери во время Великой Отечественной войны.

Около 30 миллиардов долларов, полученных представителями властей Украины в результате продажи военной техники, были присвоены. До сих пор не удается узнать, куда подевались эти деньги. (2, с. 15).

Последствия преступлений привели к росту наркомании, СПИДа, туберкулеза, алкоголизма; появлению людей, потерявших квартиры и работу (ныне бомжи); появлению на сегодняшний день на Украине 110 тыс. несовершеннолетних детей без опеки родителей (а это дети по возрасту - от рождения до 18 лет - как раз годы незалежности). (6, с. 1). Бездомных, беспризорных голодных детей сейчас больше, чем после войны. (6, с. 8).

По потерям населения от антинародной политики Украина уже может сравниться с потерями во время Великой отечественной войны. Если учесть еще и потери от не состоявшегося прироста, то наша страна потеряла около 10 млн. человек. Сокращение население привело к тому, что в стране е были произведены дополнительные материальные блага, что является доказательством причинения материального вреда общественным и государственным интересам, что является основанием для возбуждения уголовного дела по фактам злоупотребления служебным положением, халатности (6, с. 1).

Антинародная и преступная политика власть имущих привела к тому, что Украина занимает первое место в мире по количеству курящих (http://www.likar.info/coolhealth/articles/340.html), Украина занимает 113 место в мире по продолжительности жизни (66 лет в среднем, но у мужчин 61,6 http://censor.net.ua/go/offer/ResourceID/63111.html), Украина занимает второе место в мире по уровню смертности шахтеров (http://www.unian.net/rus/comments/236210), Украинская молодежь занимает первое место в мире в рейтинге потребления алкоголя среди детей и

молодежи (Такие данные содержатся в новом исследовании Всемирной организации здравоохранения, передают http://utro.ua/news/2008/01/04/71401.shtml), Украина занимает третье место в мире по потреблению водки (http://eho-ua.com/2007/05/16/ukraina_zanimaet_trete_mesto_v_mire_po_potrebleniju_vodki.html), Украина занимает первое место в мире по темпам вымирания населения (http://news.bigmir.net/article/health/25287/). (6, с. 14).

Одним из инструментов геноцида является политика диверсий против народнохозяйственных объектов, а именно создание условий для их банкротства и уничтожения. Это необходимо для того, чтобы уменьшить производительные силы государства, ослабить его, что повлечет за собой снижение жизненного уровня населения, что станет причиной сокращения его численности. Механизмом уничтожения экономки (совершения диверсий) стало необоснованное в условиях СНГ повышение цен на энергоносители, что подрывало энергообеспечение во всех сферах народного хозяйства, удорожало продукцию, затрудняло реализацию. Кроме того, был введен абсурдный налог на т.н. «добавленную стоимость» – НДС, составлявший до середины 90-х г.г. 28 % стоимости сырья, полуфабрикатов, изделий, а затем – 20 %. Это также искусственно удорожало стоимость отечественных изделий – при понижении зарплаты! – и превращало аналогичные импортные изделия в более дешевые. (2, с. 16).

Одним из механизмов уничтожения экономики было сокращение уровня монетизации (отношения денежной массы к ВВП). В Украине он был сокращен с 80 % в 1991 году до 32,5 % в 1993 г. и 14,8 % в 1998. Для сравнения: в Англии и Китае уровень монетизации – 100 %, в Германии – 70 %. (2, с. 17). Это привело к тому, что у предприятий, колхозов и др. не было в наличии денег для приобретения сырья и продукции, население не имело денег, которыми можно было бы расплачиваться. Это привело к резкому сокращению объемов выпускаемой продукции, что повлекло за собой уничтожение мощностей народнохозяйственных объектов и к ухудшению жизненного уровня населения.

Финансовые механизмы диверсий, которые привели к разрушению народнохозяйственных объектов были: т.н. либеризация, то есть открытие границ, ограничение пошлин для стран запада, расширение посредничества, спекуляции, подталкивание предприятий брать кредиты в коммерческих банках под высокие проценты, при этом государственная банковская и экономическая системы целенаправленно подрывались (2, с. 17).

Одним из способов диверсий, подготовки к совершению диверсий является использование электронных и программных «закладок» в импортной вычеслительной технике, которая используется в управлении промышленностью, транспортом, на объектах повышенной опасности. Например, в Ираке в момент налета американской авиации аппаратура управления ПВО, поставленная ранее из Франции, была дистанционно, со спутника блокирована с помощью внедренных в аппаратуру электронных «закладок» (5, с. 51).

Последствия диверсий:

Коломацкий свинокомплекс в 30 000 свиней - уничтожен полностью, Близнюковский район, птицефабрика - разрушена, валковский район с. Костив Молочно - товарный комплекс в 650 голов, - уничтожен, Боровской район, совхоз 20 лет Октября, молочно-товарная ферма в 1500 голов, - уничтожена и пр. А всего по Харьковской области уничтожено и разобрано около 2000 объектов производственного назначения и около 2000 объектов культурно-бытового назначения (детские садики, клубы, фельдшерские пункты и пр.).

*Цифры обвиняют*

**итоги капитализации, рыночной экономики и президентских реформ**

показатели экономики Украины в натуральном выражении

| Показатели / годы | 1950 | 1960 | 1970 | 1980 | 1990 | 1994 | 2000 | 2003 | 2003 к проц. к 1990 | 1990 относ. 2003 | 2003 на уровне | Не произведено, уничт. 1992-2003 г.г. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Электорэнергия, млрд. кВт/ч | 15 | 54 | 138 | 236 | 298 | 202 | 171 | 180 | 60,4 | 1,6 | 1974 | 1293 |
| Нефть, млн.т. | 0,3 | 2,2 | 13,9 | 7,5 | 5,7 | 4,2 | 3,7 | 4,0 | 70,2 | 1,4 | 1962 | 20,4 |
| Газ, млрд.куб.м. | 1,5 | 14,3 | 60,8 | 56,7 | 28,5 | 18,3 | 17,9 | 19,2 | 67,3 | 1,5 | 1961 | 118,6 |
| Уголь, млн.т. | 78 | 172 | 207 | 197 | 165 | 94,4 | 81 | 80 | 48,5 | 2,1 | 1939 | 917 |
| Железная руда, млн.т. | 21 | 59 | 112 | 125 | 106 | 51,2 | 55,9 | 63,0 | 59,4 | 1,7 | 1961 | 595,4 |
| Марганцевая руда, млн.т. | 0,9 | 2,7 | 5,2 | 6,9 | 7,1 | 3,3 | 2,7 | 2,5 | 35,2 | 2,8 | 1960 | 47,7 |
| Сталь, млн.т. | 8,4 | 26,2 | 46,6 | 53,7 | 52,6 | 24,1 | 31,8 | 37,5 | 71,3 | 1,4 | 1965 | 273,4 |
| Чугун, млн.т. | 9,2 | 24,2 | 41,4 | 46,5 | 44,9 | 20,2 | 25,7 | 29,5 | 65,7 | 1,5 | 1963 | 246,2 |
| Трубы стальные, млн.т. | 0,9 | 2,2 | 4,5 | 6,3 | 6,5 | 1,7 | 1,7 | 2,1 | 32,3 | 3,1 | 1959 | 53,0 |
| Готовый прокат, млн.т. | 5,8 | 18,0 | 32,7 | 36,0 | 45,4 | 16,9 | 22,6 | 29,1 | 64,0 | 1,5 | 1965 | 280,4 |
| Станки металлор, т.шт. | 10,5 | 20,5 | 29,6 | 32,9 | 37,0 | 9,2 | 1,3 | 0,9 | 2,4 | 41,1 | 1928 | 354,3 |
| Эксаваторы, тыс.шт | 0,158 | 3,0 | 7,8 | 9,9 | 11,2 | 2,9 | 0,15 | 0,4 | 3,6 | 28,0 | 1955 | 114,5 |
| Тепловозы, секций | 125 | 1142 | 1390 | 1311 | 1013 | 23 | 3 | 10 | 0,9 | 101,3 | 1947 | 10459 |
| Ваг, ж/д груз., тыс.шт. | 18,3 | 17,6 | 29,6 | 31,6 | 32,4 | 10,5 | 1,8 | 19,9 | 61,4 | 1,6 | 1958 | 282,6 |
| Автомобили, тыс.шт. | 18,4 | 7,4 | 115 | 206 | 196 | 109 | 31,9 | 106 | 54,0 | 1,8 | 1969 | 1533,5 |
| Тракторы, тыс.шт. | 22,6 | 88,0 | 147 | 136 | 106 | 16,0 | 4,0 | 4,5 | 4,2 | 23,5 | 1930 | 1085,6 |
| Цемент, млн.т. | 2,0 | 8,1 | 17,3 | 21,6 | 22,7 | 11,4 | 5,3 | 8,9 | 39,2 | 2,5 | 1960 | 169,6 |
| Кирпич, млрд.шт. | 2,1 | 7,3 | 9,7 | 9,6 | 10,5 | 6,2 | 2,1 | 2,4 | 22,8 | 4,3 | 1951 | 78,0 |
| Ж/б констр., млн.куб.м. | | 5,3 | 14,3 | 20,1 | 23,3 | 8,5 | 2,0 | 2,4 | 10,3 | 9,7 | 1957 | 21,8 |
| Шифер, млрд. плиток | 0,08 | 0,3 | 0,9 | 1,2 | 1,5 | 0,7 | 0,6 | 0,7 | 46,6 | 2,1 | 1968 | 9,2 |
| Строит. Стек., млн.кв.м. | 24,7 | 39,6 | 51,3 | 39,9 | 508 | 25,5 | 18,1 | 13,9 | 27,3 | 3,6 | 1934 | 308,1 |
| Мин. Удобрения, млн.т. | 0,3 | 0,8 | 2,5 | 4,1 | 5,1 | 2,3 | 2,3 | 2,5 | 49,0 | 2,0 | 1970 | 32,6 |
| Серная кислота, млн.т. | 0,4 | 1,3 | 2,2 | 4,5 | 5,0 | 1,6 | 1,0 | 1,1 | 22,0 | 4,5 | 1957 | 42,2 |
| Х/волокна и нити, тыс.т. | 2,9 | 14,2 | 65,3 | 161,2 | 179,2 | 46,8 | 30,3 | 30,7 | 17,1 | 5,8 | 1963 | 1643,3 |
| Телевизоры, тыс.т. | уточнить | 134,3 | 187,4 | 2526 | 3773 | 821 | 62,4 | 415 | 10,9 | 9,1 | 1964 | 38526 |
| Бумага, тыс.шт. | ? | | | | | | | | | | | |
| Р/приемники, тыс.шт. | 8,5 | 231 | 673 | 315 | 778 | 302 | 36,5 | 29,4 | 3,7 | 26,4 | 1953 | 6819 |
| Магнитофоны, тыс.шт. | | 34,8 | 332 | 981 | 1795 | 218 | 5,1 | 0,2 | 0,01 | 8975 | 1955 | 18066 |

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Холодильники, тыс.шт. | | 112 | 482 | 702 | 903 | 653 | 451 | 788 | 87,2 | 1,1 | 1985 | 4089 |
| Стир. Машины, тыс.шт. | | 78 | 498 | 279 | 788 | 422 | 125 | 251 | 31,8 | 3,1 | 1964 | 6055 |
| Эл/пылесосы, тыс.шт. | | 117 | 329 | 686 | 1073 | 405 | 109 | 66,4 | 6,1 | 16,1 | 1957 | 9511 |
| Обувь кожаная, млн.пар | 28,8 | 77,8 | 149 | 177 | 196 | 24,8 | 10,7 | 12,3 | 6,2 | 15,9 | 1928 | 2094 |
| Ткани все, млн.кв.м. | 30,2 | 163 | 453 | 985 | 1212 | 292 | 66,7 | 77,3 | 6,3 | 15,6 | 1953 | 11921 |
| Ткани х/бум, млн.кв.м. | 20,6 | 97,7 | 238 | 481 | 564 | 133 | 37,0 | 35,6 | 6,3 | 15,8 | 1953 | 5519 |
| Ткани шерст., млн.кв.м. | 7,9 | 25,9 | 63,3 | 75 | 72 | 20,9 | 6,5 | 5,4 | 7,5 | 13,3 | 1913 | 654,8 |
| Ткани льняные, млн.кв.м. | 0,4 | 0,4 | 61,4 | 82 | 98 | 40,3 | 3,3 | 0,5 | 0,5 | 196 | 1935 | 921,8 |
| Ткани шел., млн.кв.м. | 1,3 | 39,8 | 87,7 | 258 | 283 | 51,6 | 6,9 | 9,6 | 3,4 | 29,4 | 1954 | 2928 |
| Трикот. изд., млн.шт. | 35,4 | 128 | 218 | 294 | 351 | 65,6 | 16,5 | 30,3 | 8,6 | 11,6 | 30-х | 3593 |
| Чул-нос. изд., млн.пар | 79,9 | 213 | 283 | 354 | 443 | 162 | 40,0 | 43,9 | 9,9 | 10,1 | 20-х | 4006 |
| Зерно, млн.т. | 20,5 | 21,8 | 36,4 | 38,1 | 51,0 | 35,5 | 24,5 | 20,2 | 39,6 | 2,5 | 1913 | 224,1 |
| Пшеница, млн.т. | 6,7 | 6,8 | 15,6 | 21,3 | 30,4 | 13,9 | 10,2 | 3,6 | 11,8 | 8,4 | 19 в. | 177,2 |
| Картофель, млн.т. | 20,3 | 19,5 | 19,7 | 13,1 | 16,7 | 16,1 | 19,8 | 18,4 | 110,2 | 0,9 | 40-х | |
| Овощи, млн.т. | 2,3 | 4,9 | 5,8 | 7,2 | 6,7 | 5,1 | 5,8 | 6,5 | 97,0 | 1,03 | 1975 | 12,9 |
| Виноград, тыс.т. | 66 | 423 | 904 | 886 | 836 | 395 | 514 | 505 | 60,4 | 1,6 | 1961 | 4770 |
| Плоды и ягоды, млн.т. | 0,7 | 1,0 | 2,3 | 2,3 | 2,9 | 1,2 | 1,5 | 1,7 | 58,6 | 1,7 | 1963 | 13,6 |
| Сахарная свекла, млн.т. | 14,6 | 31,8 | 46,3 | 48,8 | 44,3 | 28,1 | 13,2 | 13,4 | 30,2 | 3,3 | 1940 | 284,4 |
| Подсолнечник, млн.т. | 0,7 | 1,7 | 2,6 | 2,3 | 2,7 | 1,6 | 3,5 | 4,3 | 159,2 | 0,6 | | 4,1 |
| Льноволокно, млн.т. | 12 | 74 | 89 | 92 | 108 | 49 | 8,3 | 11,0 | 10,2 | 9,8 | 30-х | 937 |
| Шерсть, тыс.т. | 11,9 | 27,6 | 24,8 | 27,3 | 29,8 | 19,3 | 3,4 | 3,3 | 11,0 | 9,0 | 19 в. | 242,9 |
| Мясо, млн.т. | 1,2 | 2,1 | 2,9 | 3,5 | 4,3 | 2,7 | 1,7 | 1,7 | 39,5 | 2,5 | 1956 | 26,5 |
| Молоко, млн.т. | 6,8 | 14,0 | 18,7 | 21,1 | 24,5 | 18,1 | 12,7 | 13,7 | 55,9 | 1,8 | 1958 | 110,4 |
| Масло, тыс.т. | 60,7 | 190 | 245 | 335 | 444 | 254 | 135 | 148 | 33,3 | 3,0 | 1956 | 3163 |
| Масло раст., тыс.т. | 181 | 449 | 1071 | 941 | 1070 | 634 | 976 | 1336 | 124,8 | 0,8 | - | 3559 |
| Яйца, млрд.шт. | 3,5 | 7,2 | 9,2 | 14,6 | 16,3 | 10,2 | 8,8 | 11,5 | 70,5 | 1,4 | 1973 | 75,4 |
| Сахар, млн.т. | 1,8 | 3,8 | 5,9 | 5,3 | 6,8 | 3,4 | 1,8 | 1,5 | 22,0 | 4,5 | 1931 | 50,7 |
| Рыба, тыс.т. | 190 | 536 | 847 | 934 | 1061 | 451 | 350 | 250 | 23,5 | 4,2 | 1951 | 8174 |
| Консервы, млн.усл.банок | 298 | 1160 | 2642 | 3488 | 4832 | 2017 | 1286 | 2244 | 46,4 | 2,1 | 1967 | 36157 |
| Кр.рог.скот, млн. голо | 11,2 | 17,6 | 21,3 | 25,4 | 24,6 | 19,6 | 9,4 | 7,7 | 31,3 | 3,2 | 1913 | 16,9 |
| Коровы, млн.голов | 4,8 | 7,8 | 8,6 | 9,3 | 8,4 | 7,8 | 4,9 | 4,3 | 51,6 | 1,9 | 1915 | 4,1 |
| Свиньи, млн.голов | 7,8 | 18,2 | 20,7 | 19,8 | 19,4 | 13,9 | 7,7 | 7,3 | 37,6 | 2,6 | 20-х | 12,1 |
| Овцы и козы, млн.голов | 6,8 | 10,6 | 8,9 | 9,0 | 8,4 | 5,6 | 1,9 | 1,9 | 22,6 | 4,4 | 19 в. | 6,5 |

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Птица, млн.голов | | 130 | 155 | 234 | 246 | 165 | 124 | 142 | 57,7 | 1,7 | 1969 | 104 |
| Перевозка ж/д трансп. грузов, млн.т. | 228 | 504 | 795 | 981 | 976 | 408 | 357 | 445 | 45,6 | 2,2 | 1958 | 6743 |
| Перевозка ж/д трансп. пасс., млн.чел | ? 171 | 296 | 399 | 649 | 675 | 631 | 499 | 477 | 70,6 | 1,4 | 1974 | 1900 |
| Перевозеа автотрансп. грузов, млн.т. | ? | | | | | | | | | | | |
| Перевозка морским трансп. грузов, млн.т. | 11,0 | 19,8 | 38,2 | 47,1 | 53,3 | 25,6 | 6,3 | 8,9 | 16,7 | 6,0 | 30-х | 458,4 |
| Перевозка речным трансп. грузов, млн.т. | 4,3 | 12,8 | 27,3 | 51,3 | 65,7 | 19,9 | 8,3 | 10.0 | 15,2 | 6,5 | 1957 | 569,2 |
| Перевозка речным трансп. пасс., млн.чел | 4,4 | 15,2 | 21,4 | 24,8 | 19,1 | 7,0 | 2,0 | 2,2 | 11,5 | 8,7 | 1927 | 181,2 |
| Перевозка авиотрансп. Пассажиров, млн.чел. | 0,25 7 | 1,7 | 9,1 | 12,5 | 14,8 | 1,7 | 1,2 | 2,4 | 16,2 | 6,2 | 1961 | 154,2 |
| Население, млн.чел. | 37,2 | 42,5 | 47,5 | 49,9 | 51,9 | 51,7 | 48,4 | 48,0 | 92,5 | 1,8 | 1973 | 6,0 |

**Нынешняя власть принесла урон промышленности и экономики Украины в 80 раз раз больший, чем это могли сделать фашисты в 1941 - 1945 г.г.**

Расчет вреда:

| | 1917 | 1940 | 1950 | 1960 | 1970 | 1980 | 1985 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| соотношение ВВП к 1917 г. | 1 | 7,8 | 13 | 33 | 64 | 106 | 127 |

Фашисты уничтожили 5,5 единиц ВВП в ценах 1917 года (если предположить прирост ВВП в размере 9,3 % в довоенные годы), или 30 % ВВП по отношению к 1941 году.

Если предположить прирост ВВП в размере 5 % (70-ые годы), и взять за основу базовый, доперестроичный 1980 год, то в 1990 году ВВП по отношению к 1917 году увеличился бы в 172 раза, а в 2000 году в 281 раз. Но, согласно статистики в 2000 году ВВП Украины составлял 33 % от размера ВВП 1990 года. 281 * 33 % = 98 ед. То за годы независимости уничтожено 281 - 98 = 183 ед. ВВП. Это значит, что самостийны демократы за первую десятилетку независимости уничтожили в 33 раз больше, чем фашисты (183 / 5,5 ~ 33). Фашисты уничтожали страну 4 года, а «демофашисты» 12 лет. То есть материальный урон составляет 33 * 12 / 4 ~ 100 раз. Это оценочный расчет. Ясно, что точные результаты может дать только лишь специальная комиссия по расследованию диверсий 1991 - 2008 годов. По моему мнению ее результаты будут довольно впечатляющими, так как расчет должен осуществляться по ценам основных производственных фондов (в ВВП входят показатели непроизводительной сферы, такие как услуги связи, платной медицины, образования). Настоящий урон может достагать цифры в 80 – 100 раз превышающий урон, причиненный во время войны.

Власть с 1991 года по 2006 год нанесла ущерб в размере около 105 триллионов советских рублей, а в войне Украина потеряла имущества на 1 триллион рублей.

Часто говорят, что за время независимости уничтожено в 2 раза больше, чем во время ВОВ. Это ошибочное мнение, так как за основу берутся относительные показатели, а не абсолютные. Фашисты уничтожили 30 % ВВП, а власть независимой Украины уничтожила 67 % ВВП. 67 / 30 ~ 2 раз. Но ведь за 50 лет были построены новые заводы, фабрики, предприятия, резко возросла материально - техническая база колхозов и совхозов, которая за годы независимости была разрушена. Поэтому правильным подсчетам является оценка по абсолютным показателям.

**Лица, причастные к геноциду 1991 – 2009 годов:**

В ходе отобрания пояснений в УСБУ, а также в пояснениях в суде первой инстанции Карачевцев Я.Н. называл конкретных лиц, причастных к геноциду 1991 - 2007 г.г. Это, в частности, Начальник Балаклейского филиала ОАО "Харьковгаз" Литвитнов, юрист-консульт Рыбак и другие.

Объектом преступления геноцида 1991 - 2007-х г.г. является национальная группа Харьковской области: коренное население Харьковской области.

Объективная сторона преступления геноцида заключается в действиях, направленных на частичное уничтожение национальной группы (коренного населения) путем создания условий, расчитаных на ее частичное уничтожение, о чем говорилось выше, и что было подтверждено соответствующими доказательствами.

Субъективная сторона преступления заключается в том, что сотрудники Харьковгаз понимают, что отключая отоплеение и варочный газ они создают условия расчитанные на уничтожение жителей Харьковской области, так как жилые помещения не соответствуют санитарным нормам, которые утверждены с целью обеспечения здоровья граждан. Зимой в неотапливаемых помещениях люди могут замерзнуть. Председатели обл. администрации и мэры Харькова с 1992 по 2007 г. знаюч, что в Харькове и Харьковской области есть условия, расчитанные на частичное уничтожение коренного населения, однако они открыто не заявляют об этом в СМИ, до сих пор они не создали благотоврительный фонд помощи потерпевшим от геноцида 1991 - 2007 г.г., что подтверждает у них наличие косвенного умысла, а следовательно и вины.

Субъектами преступления геноцида являются Начальники филиалов ОАО "Харьковгаз" и юристы, в частности Литвинов и Рыбак, которые отдают распоряжения об отключении жилых квартир от газообеспечения, а также все мэры Харькова и Председатели Харьковской обл. администрации с 1992 года по настоящее время.

Попытки привлечь лиц, виновных в преступлениях против народа имели место. 4 ноября 1990 года В.И. Илюхин, начальник управления Прокуратуры СССР, возбудил уголовное дело против Горбачева с обвинением в измене Родине. Но уже 6 ноября появился приказ Генерального прокурора об увольнении Ильюхина из прокуратуры (5, с .93).

**Украинская власть объявила войну своему собственному народу**

Вышеуказанные действия можно назвать войной правительства со своим собственным народом. Цель любой войны – захват территории и ресурсов, уничтожение непокорного населения. В «обычных» войнах страны порабащаются с помощью применения оружия через убийство сопротивляющегося населения. Такие действия возмущают народ и он поднимается на борьбу и отпор. В экономических войнах цели захватнической войны достигаются мирными методами с помощью политических и экономических мер. Преимущество экономической войны перед традиционной войной состоит в том, что люди не осознают, что происходит порабощение их страны и целенаправленное уничтожение народа, и поэтому они не чинят препятствий, так как они свыкаются с поэтапными происходящими изменениями.

Одним из инструменов нынещней войны власти против собственного народа является использование скрытого голода, при этом властьимущие нарушают Устав Международного военного трибунала 1997 года, который гласит, что «Запрещается использовать голод среди гражданского населения в качестве метода ведения войны» (ст. 54, п.1), однако не смотря на устав, властьимущие совершают это чудовищное преступление против человечества по отношениу к народам, заселяющим территорию Украины (2, с. 5)

Как считает А. Доленко, в войнах первого поколения люди уничтожали друг друга посредством своей физической силы, в войнах второго поколения – с помощью химической энергии взрывчастых веществ. В не начатых войнах третьего поколения ставка делается на яерную энергию. В войнах четвертого поколения ставка делается на долларизацию, массированные тайные операции, подкуп представителей власти, приобретение народнохозяйственных объектов и ресурсов за бесценок, организацию скрытого голода.(2, с. 9).

Как считают современные неофашисты, управляющие Украиной, «Гитлер был глупым, он действовал открыто. Он оставил кровавые следы. Мы действуем более хитро: у нас не будет следов. Сократить деторождение хотя бы наполовину – это уничтожить в год 400 тыс. населения без всяких физических затрат. Не надо печей, патронов, могил. И нет следов. Не родился, значит нет и виновных (2, с. 10).

Главное отличие в стратегии и тактике современных неофашистов: они сменили приоритеты истребления – организация убийств отодвинута на второй план, а на первый план выдвинуто сокращение рождаемости и наращивание смертности без ведения военных операций (5, с. 148).

Американские идеологи учли, что гитлеровские методы истребления народов (концлагеря, тотальная война с открытием фронтов на огромных территориях) вызывают широкое осуждение и сопротивление народов мира (9, с. 9).

К преступлению против прав человека можно отнести тот факт, что в Украине ежегодно исчезает 14 – 30 тыс. граждан. Возможно, что многих из них постигла участь живых доноров органов для состоятельных больных (5, с. 277).

Для создания условий, способствующих уменьшению обороноспособности Украины с целью облегчить процесс ведения агрессивной войны войсками иностранных государств Пентагон США пролоббировал программу сокращения армии Украины, отказ от атомного оружия, уменьшение финансирования вооруженных сил для того, чтобы техника и оружия морально и физически устарели, пришли в негодность (6, с. 1).

В Советское время численность армии в Украине составляла около 800 тыс. человек. В 2003 г. - 260 тыс. чел. По требованию Пентагона в Украине пролобирован Закон "О реорганизации вооруженных сил", в соответствии с которым Украине необходимо сократить армию до 80 тыс. чел. Все это делается для того, чтобы Украина не могла себя защитить в случае нападения.

В Советское время численность милиционеров в Украине составляла около 300 тыс. чел. В 2003 г. - 780 тыс.

Суммарная численность силовых структур (армии и милиции) в 1989 году составляла 1 060 тыс. чел., а во время независимости она возросла до 1 080 тыс. чел. (без учета беркута, государственной службы охраны, охранников частных агентств и пр.). А с учетом охранников частных агентств количество военизированных и экипированных лиц, которые охраняют собственность богачей составляет около 1,5 миллионов. То есть их в два раза больше, чем армии в Советское время, и в 8 раз больше, чем численность армии независимой Украины.

Таким образом цифры говорят, что наибольшую угрозу для Советского социалистического правительства и власти представляли внешние агрессоры, а для нынешнего правительства капиталистической Украины и ее власти наибольшую угрозу представляет "внутренний враг" - народ. То есть Украина является полицейским государством. И при этом чиновники заявляют, что милиция не успевает справляться со своей работой. Наверное, число инакомыслящих за последнее время резко возросло.

Народ до сих пор не понял, кто является для него врагом и продолжает голосовать и избирать в руководители выходцев из враждебной ему среды.

Со временем украинская армия по законам, которые принимает Верховная Рада, превращается в машину для подавления протестов угнетенных масс, так как армия становится наемной. Министерство обороны планирует отменить всеобщую повинность и перейти к службе по контракту.

Главными преимуществами всеобщей военной повинности являются:

- неразрывная связь армии с народом (армию нельзя направить против народа);
- неподкупность армии (солдаты воюют за идею, за Родину, а не за деньги и за того, кто больше заплатит);
- в случае вооруженной агрессии численность армии может быть увеличена в 10 - 100 раз. Весь народ превращается в армию, и армия становиться непобедимой.

Служба по контракту создаст особую касту "военных", которая будет также загнивать как и милиция, органы которой превратились в очаг грубого нарушения прав человека. (8)

Как считает Сенченко М.И., на нашей планете происходит четвертая мировая война. Это война нового типа. Но к большому сожалению, для большинства населения факт войны не очевиден. Люди привыкли к традиционной классической войне. Для большинства населения война – это когда свистят пули, взрываются бомбы и снаряды, когда видно врага. Особенность современной войны заключается в том, что большинство людей не ощущает военных действий, не догадываются, что война является постоянной и происходит каждый день, каждый час, каждую минуту. Она – невидимая и ее военные действия осознаёт только та часть человечества,

которая хорошо проинформирована. Современная война имеет три театра военных действий: геополитический или физический, информационный или психологический, духовный или цивилизационный. (10, с. 6). Война не обязательно должна предусматривать использование военного насилия в различных формах. Главное в войне не средства, а цели (10, с. 7). «Холодная война» была на самом деле Третьей мировой войной, а теперь США вступили в Четвертую мировую войну, которая будит длиться много лет», - это признал бывший директор Центрального разведовательного управления США Джеймс Вуслы, выступая в Калифорнийском университете 3 апреля 2003 года (10, с. 7). США ведут войну, а мы противостоим утопическим реформам. Они ведут войну, а мы критикуем демократов.

Официально Четвертую мировую войну никто не объявлял. В этом ее отличие от Первой (1914 – 1918 гг.), Второй (1939 – 1945 гг.) и даже Третьей (1946 – 1991 гг) мировых воен. Формальным началом Третьей мировой войны, широко известной как «холодная война», принято считать выступление бывшего премьер-министра Великобритании Черчиля в Фултоне (1946 г.), когда он в присутствии американского президента Трумена огласил «крестовый поход» союза англоязычных наций против коммунизма, против Советского Союза (10, с. 10).

Если в Третьей мировой войне противоборствующими сторонами выступали, главным образом, две противоположные системы капитализма (США и их союзники) и социализма (СССР и станы соцлагеря), то в Четвертой мировой войне линия раскола происходит между представителями «золотого миллиарда» (20 % населения) и остальной частью человечества. США являются основным инструментом глобализации, главной движущей силой войны. Есть много свидетельств, что за Америкой стоит «мировая элита», которая претендует на роль мирового правительства (10, с. 15).

Как констатирует А. Зиновьев, "*навряд чи можливо знайти в історії людства інший такий приклад, коли частина населення країни з таким завзяттям, майстерністю і успіхом безборонно знищувала свій же народ заради корисливих і, частіше за все, примарних інтересів*" (Зиновьев А., Русский эксперимент. – М.: Наш дом, 1995. – с. 7) (10, с. 9).

Информационные войны в современных условиях осуществляются не государствами, а многочисленными некомерческими, общественными организациями – фондами, центрами, институтами, лигами и пр., которые формируются государством-агрессором, которое ведет войну (10, с. 50). К началу 2005 года в нашем государстве действует 421 фонд с международным статусом, 399 международных оргганизаций, которые работают с так называемым третим сектором (общественная деятельность, которая охватывает политику и гуманитарную сферу), 179 структурных подразделения иностранных негосударственных организаций. Всего -–999 структур (10, с. 53).

Четвертая мировая война ведется в Украине с особой жестокостью. Уничтожается экономика, наука, образование, охрана здоровья, продолжается распродажа военной техники, разваливается армия. Нарушаются нормы морали, чести, совести. Стирается историческая память народа, население вымирает, бедствуют книгоиздательства, библиотеки (10, с. 22). Это дает основание утверждать, что наша страна оккупирована и в ней осуществляется геноцид, из-за которого потери наcления составляют полмиллиона ежегодно (10, с. 26). Сокращения финансирования книгоиздательства, библиотек является доказательством того, что представители власти считают, что населению, подлежащему уничтожению и превращению в рабов, не нужно читать и развиваться (10, с. 31).

Для удержания власти антинародных сил разработан вариант очередной «революции»: в стране создаются условия дестабилизации обстановки, увеличиваются тарифы на газ и коммунальные услуги, отсутствует тепло, электроэнергия, снабжение продуктами питания. СМИ направляют народный гнев на исполнительную власть. Эти сценарии давно отработаны в африканском континенте и в странах Латинской Америки (10, с. 29).

**Преступления против жителей Украины**

Геноцид и другие преступления власти проявляются следующим образом в отношении граждан и жителей Украины:

**Карачевцева Аза Фоминична**

Заявник звертає увагу службових осіб СБУ, що конкретними посібниками геноциду можуть бути власники та співробітники ВАТ "Харківгаз", зокрема, співробітники Балаклійської філії ВАТ "Харківгазу" (вул. 40 років Жовтня,7, м. Балаклія - 64200), які примушують споживачів до сплати непомірно високих тарифів за послуги газопостачання, порушуючи конституційне право громадян на достатній життєвий рівень, так як після сплати рахунків за газопостачання у споживачів не залишається коштів, необхідних для забезпечення прожиткового мінімуму, необхідного для підтримання здоров"я та нормального функціонування організму. Співробітники ВАТ "Харківгазу" порушують статтю 1 Житлового Кодексу України, відповідно до якого сплата за комунальні послуги повинна бути невисокою, не більше 12 % згідно міжнародних норм. Співробітники ВАТ "Харківгаз" відключають за борги помешкання громадян від опалення, залишаючи останніх у холоді. Таким чином вони створюють умови, розраховані на знищення від переохолодження групи громадян.

Конкретною жертвою геноциду є моя бабуся Карачевцева Аза Хомівна.

Наводжу дані щодо наявних доходів Карачевцевої А.Х. у відсотках від прожиткового мінімуму, які залишались у неї після сплати рахунків і заборгованості за спожитий газ:

| | 2001 рік | 2002 рік | 2003 рік | 2004 рік | 2005 рік | 2006 рік | 2007 рік |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Залишок доходу у відсотках до прожиткового мінімуму | 31 % | 40 % | 32 % | 54 % | 92 % | 82 % | 70 % |

Таким чином у 2001 - 2004 роках Крачевцева А.Х. внаслідок злочинних дій співробітників ВАТ "Харківгазу", та інших осіб, причетних до геноциду, не могла забезпечити себе навіть мінімальним набором продуктів харчування, що негативно вплинуло на стан її здоров"я, що є умовою скорочення тривалості життя, що підтверджено вищезазначеною постановою Кабміну.

Тричі співробітники ВАТ "Харківгазу" відключали її помешкання від опалення. І це було взимку 2001/2002 років, щоб Карачевцева А.Х. замерзла у неопалювальній холодній кімнаті. Зазначене відключення провели представники Балаклійської філії ВАТ "Харківгазу" Савченко, Столбовой. 10.05.2007 спіробітники Балаклійської філії ВАТ "Харківгазу" Савченко В.В., Одерій А.В., Шумков Ю.В., представник ЖКХ Карпенко І.В. знову відключили помешкання, в якому мешкає Карачевцева А.Х. від опалення та варочного газу за борги, суттєво погіршивши санітарно-технічні умови проживання людей, та створили умови, розраховані на замерзання від холоду взимку 2007/2008 роках і унеможливили приготування гарячого харчування сім"ї Карачевцевої, що за дієтологічною наукою потрібно не менше трьох разів на день, а людям такого віку як бабуся, ця наука рекомендує дробне дієтичне харчування не менше п"яти разів на день. До цього відключення причетні юрист-консульт Рибак В.П., Галкін А.А., Начальник Балаклійської філії ВАТ "Харківгазу"Літвінов В.В. Саме вони винуваті в тому, що з 10 травня 2007 року і по теперішній час в сім"ї Карачевцевої відсутнє гаряче харчування, що є причиною багатьох шлунково-кишкових розладів.

Зазначені випадкі є масовими.

**Спринсиян Леонид Александрович**

Спринсиян Л.А., является инвалидом 3 группы по производственной травме. Пенсионер. Работал монтажником-высотником. После 1991 года покупательная способность его доходов стала падать. Он стал не полноценно питаться. У него не было денег на лечение. Что стало причиной ухудшения его здоровья. Он считает, что в этом виновато государство, так как он – пенсионер, поэтому является нетрудоспособным. Согласно Конституции Украины государство обеспечивает право граждан, в том числе и его право на социальную защиту и на достаточный жизненный уровень.

В 2003 году размер моей пенсии составлял 91 грн. 80 коп, в то время как прожиточный минимум для пенсионеров составлял 268 гривен. То есть я получал всего лишь 34 % от прожиточного минимума.

В настоящее время размер моей пенсии мизерный. Он меньше реального прожиточного минимума. В связи с чем, он не может обеспечить свои минимальные потребности, и его здоровье ухудшается.

По настоящее время, уже более 15 лет он проживаю в общежитии. Очередь на получение квартиры практически не двигается. В связи с чем считает, что это также является проявлением геноцида, так как он проживает в невыносимых жилищных условиях, которые вызывают стресс и оказывают негативное воздействие на его психологический статус. Он переживает, нервничает, что является причиной ухудшения его здоровья.

**Пугач Евдокии Григорьевна, 1912 г.р.,**

Пугач Е.Г. является долгожителем. Ветераном войны и труда. Ей 95 лет.

Она на праве частной собственности имела квартиру по адресу: Салтовское Шоссе, 258, кв. 303 г. Харькова.

11 октября 2002 года ее внучка Терещенко Виктория Ильинична совместно с частным нотариусом Беседа Татьяной Дмитриевной составили подложный договор дарения вышеуказанной квартиры от имени Пугач Е.Г. на имя Терещенко В.И.

Терещенко В.И. сфальсифицировала подпись Пугач Е.Г., а нотариус эту подложную подпись заверила. Пользуясь доверием Пугач Е.Г., Терещенко В.И. выжила ее из ее собственной квартиры, незаконным путем завладела квартирой, продала ее, а Пугач Е.Г. выселила га улицу. В том числе пыталась ее убить, чтобы Пугач Е.Г. не обращалась в правоохранительные органы.

Пугач Е.Г. неоднократно обращалась в различные правоохранительные органы: РОВД Московского и Фрунзенского районов, прокуратуру Московского и Фрунзенского районов, однако никто не желает ей помочь, и наказать лиц, виновных в нарушении ее прав.

Так 9 июня 2005 г. Начальник Фрунзенского РВ ХМУ УМВС утвердил отписку в форме постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

По настоящее время прокурор Московского района не защитил ее и не удовлетворил ее заявление от 12.05.2007 о возбуждении уголовного дела в отношении нотариуса и внучки.

До сих пор внучка Пугач Е.Г. избивает свою бабушку, отбирает деньги. Поэтому, чтобы выжить Пугач Е.Г. собирает бутылки, просит милостыню. Часто спит на улице. Иногда ночует у родственников, которые не дают ей жить.

Пенсия у нее маленькая. Она не может на нее снять квартиру, правильно и полноценно питаться, покупать одежду, то есть жить полноценной жизнью она не может.

В 2005 году Пугач Е.Г. обратилась с иском в суд о восстановлении ее жилищных прав, где просила признать за ней право частной собственности на квартиру, однако иск до сих пор рассматривается, что является нарушением ГПК, согласно которому гражданские дела должны быть рассмотрены в срок не более 3-х месяцев.

Прокуратура до сих пор не вступила в гражданский процесс, не смотря на то, что Пугач Е.Г. является безграмотной и нищей, то есть поддерживать свои интересы в суде она не может.

Вышеизложенное является доказательством того, что государственные служащие не защищают ее права, часто относятся халатно к своей работе, то есть они причастны к геноциду, так как создают ей невыносимые условия жизни: из-за того, что ее жилищные права не восстановлены, она живет на улице, терпит многочисленные неудобства. Ей негде приготовить горячую пищу, помыться, выполнить гигиенические процедуры. Она морально страдает. Ее моральные страдания усиливаются, так как Терещенко В.И., которая ее избивает, до сих пор не наказана. Она чувствует свою безнаказанность и с каждым днем становиться все более жестокой. Этот стресс и побои являются причиной ухудшения здоровья Пугач Е.Г.

**Бобкова Валентина Фоминична,**

В "советское" время, то есть до 1991 года она жила достойно. Материальных затруднений не испытывала. Тогда в УССР все лечились бесплатно, качественно и эффективно. Однако с 1991 года материальное положение ее семьи стало ухудшаться. Она и ее муж Бобков Иван Семенович превратились в нищих.

У ее мужа Бобкова Ивана Семеновича были хронические заболевания, которые из-за скрытого голода в 1990-х и 2000-х годах, а также из-за платной, недоступной медицины обострились.

В 2004 году размер пенсии Бобковой В.Ф. составлял 204 гривны, а у ее мужа - 233 гривны, то есть чуть больше половины прожиточного минимума. Они - пенсионеры. То есть,

государство должно их обеспечивать, так как они всю жизнь работали на него. Однако размер пенсий, который является их основным источником существования, не обеспечивал им достойную жизнь. Они питались неполноценно. Денег на лечение не было. В связи с чем, она была вынуждена подрабатывать сторожем в подъездах, продавать книги, собирать бутылки, работать на огороде. Однако денег, которые она "зарабатывала" таким образом, все равно не хватало на диетическое питание и лечение ее мужа. Мужу нужна была дорогостоящая операция. Она стоила 10 000 гривен. Однако денег у них не было. В связи с чем, они были вынуждены обратиться к его дочерям от первого брака: Липатовой В.И. и Малихановой Л.И. за материальной помощью. Однако они отвернулись от своего умирающего отца. И не дали ни копеечки. Это и не удивило семью Бобковых, так как они и раньше жестоко и аморально относились к своему отцу: обзывали его, грубили, материально никогда не помогали, хотя отец все время был добр по отношению к ним, и отдал все свои лучшие годы жизни, чтобы обеспечить дочерям достойную жизнь.

Тогда Бобкова В.Ф. и ее муж решили приватизировать квартиру, в которой они проживают, чтобы продать ее, и оплатить операцию. Квартиру они приватизировали, однако продать ее не успели. Бобков Иван Семенович умер из-за того, что они не смогли своевременно оплатить операцию. Вот это и есть настоящий геноцид, так как лечение у нас бесплатное, а врачи устанавливают драконовские тарифы за лечение. Государство отняло у меня моего мужа. Государство виновато в том, что умер муж, так как государство не обеспечило право на бесплатную медицинскую помощь.

Этим мои страдания не закончились. Липатова В.И. подала в суд на Бобкову В.Ф. и потребовала от нее часть квартиры, которую они приватизировали, чтобы оплатить лечение. Что является крайне аморальным поступком с ее стороны, так как согласно Гражданского Кодекса Украины она утратила право на наследство, которое осталась после смерти ее отца, так как она уклонялась от выполнения своих обязанностей перед наследодателем, который, кроме того был еще и тяжело больным. Однако Московский райсуд в лице с. Оксененко В.А. и Апелляционный суд, грубо нарушив нормы материального и процессуального права, незаконно отдали часть квартиры Бобковой В.Ф. Липатовой. Тем самым государственные служащие судов усилили ее моральные страдания, так как она чувствует себя беззащитной в государстве, где ее права попираются судом. Именно судом, который согласно Конституции Украины обязан восстанавливать нарушенные права физических лиц.

Из-за этих стрессов, которые причинили ей судьи, из-за нищенской жизни, на которую обрекло ее государство, она терпит нечеловеческие моральные страдания, из-за чего ее здоровье резко ухудшилось. В последнее время она все чаще и чаще теряет сознание и падает в обморок. Вот это и есть самый настоящий геноцид. Кто ответит за это?

**Рубан Владимир Николаевич**

Рубан В.Н. является мастером спорта. Имеет заслуги перед Украиной. Является неоднократным победителем всеукраинских и международных соревнований.

В 2004 году судья Лазюк Дзержинского райсуда г. Харькова по иску Харьковского Авиационного производственного предприятия незаконно переселил его из малосемейного общежития в холостяцкое общежитие, в то время, как согласно разъяснениям пленума Верховного Суда Украины, суды обязаны переселять из общежития только лишь в изолированную квартиру, которая не имеет статуса общежития.

Суд нарушил его жилищные права, и по настоящее время Рубан В.Н. является бездомным. Ночует на улице, на лестничных площадках, в палатках и фургончиках. Из-за этого он морально страдает, испытывает стресс. Часто болеет, так как зимой он не имеет квартиры. Гражданское дело о восстановлении его жилищных прав рассматривается уже 3 года, что является нарушением сроков, установленных ГПК, которые устанавливают, что максимальный срок рассмотрения искового заявления составляет 3 месяца.

Зарплата у Рубана В.Н. низкая, он не может удовлетворить свои минимальные потребности. Из-за чего его здоровье ухудшается. Он отдает все свои усилия во имя своей работы. В связи с чем, ему не понятно, куда девается часть национального дохода, производителем которого он является. По его мнению, власть имущие умышленно занижают нам зарплату, чтобы мы быстрее вымирали. То есть они причастны к геноциду, а Рубан В.Н.

является потерпевшими. Кто эти люди, - должно выяснить следствие, так как Рубан В.Н. юридического образования не имеет. Следствие вести он не может. Этим должны заниматься компетентные люди. Однако ясно, что в государстве что-то не то твориться. Почему до 1991 года мы жили зажиточно, наши права не нарушались, а после 1991 года мы превратились в нищих, кругом бесправие, круговая порука чиновников и коррупция? Всему этому нужно положить конец и возбудить уголовное дело по факту геноцида против коренного населения Украины.

Рубан В.Н. работает на авиационном предприятии и видит, как уничтожается наша промышленность. Он является непосредственным свидетелем уничтожения авиационного завода.

**Преступления в информационной сфере**

На Украине государственным гербом принят трезуб, который служил предателю Бандере. А рыло предателя Мазепы растиражировано на гривневых ассигнациях, чтобы масса людей свыкалась с тем, что этот предатель якобы столь чтимый, что его облик должны знать и новые поколения (5, с. 136).

**Преступления против обеспечения национальной безопастности в энергетической сфере**

Через 40 – 45 лет иссякнут запасы нефти. Затем исчезнет газ, а потом уже уголь, что привидет к энергетическому кризису, остановке работы народнохозяйственных объектов (5, с. 284). В связи с чем необходимо развивать альтернативные источники энергии, атомную энергию. В этом плане развитие продвигается медленно, что позволяет говорить о халатности первых лиц государства при решении важных для экономики страны вопросов.

**Преступления в экологической сфере**

Представители Украинской власти желают соорудить в нашей стране могильник для захоронения отработанного атомного сырья, что может привести к заражению местности, облучению населения, причинению вреда их здоровью и здоровью будущих поколений, которые могут родится уродами. Кроме того, фирма-исполнитель имеет сомнительную репутацию и может построить не надежное укрытие (6, с. 2)

Вполне реальную угрозу представляет будущее потепление климата. Среднестатистическая температура в XXI веке повысится на Земле на 1,5 – 1,8 градуса. Даже потепление на 1,5 градуса за 100 лет приведет к самому быстрому изменению климата за всю историю Земли (5, с. 290).

**Преступления против общественных интересов**

Огромный ущерб интересам общества представляют разрушение национальной культуры, нравственности и морали, блокирование изучения и развития русской литературы, насаждение культа насилия, разврата, сексуальных извращений (3, с. 26; 8), а также фальсификация истории Украины и мировой истории, в особенности истории СССР. Этот ущерб заключается в том, что жители Украины морально страдают, переживая фальсификацию истории, разрушение культуры и нравственности и пр. К фальсификации истории можно отнести героизацию участников ОУН-УПА - пособников нацизма и фашизма, а также попытки уравнять в правах и льготах ветеранов - освободителей Украины и бойцов ОУН-УПА, стрелявших им в спину из схронов (6, с. 1). Кроме того, для насаждения безнравственности, фальсификации истории, что является угрозой национальной безопасности Украины, выделяются государственные деньги. Эти деньги идут на создание фильмов, написание школьных учебников, публикацию статей в газетах и журналах органов власти и местного самоуправления. Таким образом, бюджету и общественным интересам причиняется материальный вред, что дает основание говорить о злоупотреблении служебным положением первыми лицами Украины при организации и внедрении вышеуказанных противоправных действий.

К фальсификации истории можно отнести создание музея советской оккупации, прямое обвинение в геноциде РФ (голодомор), измышления касательно "битвы" под Крутами, событий, связанных с Петром I, Мазепой и Карлом XII (6, с. 2).

Для облегчения процесса американизации населения, разрыва культурных и духовных связей с Россией, разрушения общности народов власти используют методы, направленные на подрыв православной религии, а именно: раскол, захват православных храмов, реанимацию фашистской УГКЦ и перенос ее кафедры в Киев (6, с. 2).

14 октября 2006 года, в 64-ю годовщину создания так называемой Украинской повстанческой армии (УПА), Ющенко подписал указ «О всестороннем изучении и объективном освещении деятельности украинского освободительного движения и содействии процессу национального примирения». В указе он потребовал от правительства разработать законопроект о придании особого статуса ветеранам ОУН - УПА, от Министерства образования и науки — популяризировать историю УПА как украинского национально-освободительного движения, «всесторонне и объективно освещать в учебно-воспитательном процессе» деятельность таких организаций, как ОУН - УПА, УНСО. Был организован выпуск литературы, «научно-популярных» фильмов и передач, призванных пересмотреть традиционную оценку событий Великой Отечественной войны и участия в ней украинских националистов. В соответствующем ключе была переделана и учебная литература. Этот указ стал отмашкой для широкого, полно масштабного наступления на страну бандеровщины. Пошла галицкая оккупация всех сфер человеческой деятельности в стране (6, с. 6).

**Преступления президента Украины Ющенко В.А.**

В. Ющенко — не легитимный (незаконный) президент, потому что: избирательная кампания в нарушение закона проведена при прямом участии американских политтехнологов (компания «Аристотель интернешнл инк») и с привлечением на оплату майданных и других акций значительных средств иностранных инвесторов (той же компании, конгресса США, фонда Сороса, Б. Березовского...); команда В. Ющенко спровоцировала, спланировала, оплатила и возглавила массовые уличные беспорядки с призывами к гражданскому неповиновению, блокированию админзданий, дорог, аэропортов и проч.; это было громко названо «оранжевой революцией», но фактически это был незаконный насильственный захват государственной власти; В. Ющенко создал антиконституционный «Комитет спасения нации», призывая западные регионы поддержать его неподчинением центральной власти страны (что нашло отклик), чем шантажировал руководство государства и спровоцировал глубокий раскол общества — на грани гражданской войны; так называемый «третий тур» выборов — прямое нарушение Конституции и отечественного законодательства.

Экономическая внутренняя политика В. Ющенко направлена не на развитие, без чего невозможен реальный рост уровня жизни народа, а на проедание остатков советского наследия (продажа «Криворожстали»), своих скромных заработков и иностранных кредитов, на торможение инновационных программ развития и т. д. На первом месте у него интересы западных производителей (рост импорта и льготы импортерам), а не отечественных (сокращение экспорта и принятие невыгодных законов по ВТО). И т. д. Такая политика вперемежку с бессовестным популизмом ведет к потере экономической независимости.

Гуманитарная внутренняя политика В. Ющенко: проводится не в интересах всего народа, а исключительно западноукраинских регионов; этноцентрическая программа «Україна для українців» (естественно — «титульных») реализуется на государственном уровне и вопреки воле большинства народа; как следствие — этногеноцид русского населения, пренебрежение интересами иных этносов, в частности крымских татар; открытая пропаганда антисемитизма подшефной президенту МАУП; лживая и злобная русофобия; вместо опоры на мощный пласт русско-украинской культуры образование культивирует примитивные, бездарные творения хуторянских авторов, воспевает прелести и обычаи патриархального быта; подталкивание государством к созданию автокефальной церкви, что неизбежно ведет к расколу православия и униатству (не в этом ли цель?); если президента не остановить, это может привести к религиозным войнам и прямо угрожает потерей цивилизационной идентичности, в основе которой вот уже более тысячи лет — православная вера; нагнетание напряжения в обществе

муссированием острых вопросов, (геноцид 30-х гг., реабилитация ОУН-УПА, автокефалия и др.) — это прямая угроза целостности государства.

Внешнеполитический курс В. Ющенко не просто прозападный (ЕС нас не хочет), проамериканский (судя по настойчивости втянуть нас в НАТО и под этим предлогом развалить собственную армию и ВПК, поставить их в зависимость от иноземных производителей вооружений). Об этом же говорит и стремление превратить Украину во врага России пропагандой русофобии, беспочвенными обвинениями в недружелюбии, нагнетанием эмоций вокруг Черноморской базы РФ и многими другими средствами. Такая политика противоречит интересам страны и большинства народа.

В. Ющенко — не гарант Конституции, он один из ее нарушителей. Нарушить Конституцию ее гарант может своими решениями, игнорированием ее требований либо запретами на их воплощение: прямое нарушение Основного Закона — это когда ст. 35 его требует отделения церкви от государства и школы от церкви, а президент практикует обратное; президент игнорирует Конституцию, когда, не дожидаясь разработки законодательной базы, настаивает на немедленном начале распродажи земли, в т. ч. иностранцам, в то время как, согласно Основному Закону (ст. 13), земля Украины, ее недра и все прочее есть объект права собственности украинского народа. Между тем «гарант Конституции» два года не принимает никаких мер по устранению нарушений в этой области права; Президент запрещает реализацию конституционных прав граждан (по ст. 72), когда умышленно тормозит проведение по народной инициативе всеукраинского референдума по НАТО и ЕЭП. То же можно сказать и о запрете любых решений относительно статуса русского языка, которому, по Основному Закону (ст. 10), гарантировано свободное развитие, использование и защита. (6, с. 14).

*Влияние иностранных структур на политику геноцида и порабощения Украины*

Причины, побудившие представителей иностранного капитала, поработить страны СССР:

1. Наша страна источник многих ресурсов.
2. Распространить рынок сбыта продукции (потребление было дефицитным)
3. Дешовый рабочий труд
4. Наша страна сверхвыгодное кладбище для захоронения вредных, токсических, радиоактивных отходов (для захоронения тонны таких отходов в США требуется три тысячи долларов, а в Украине – 150-ти хватит (3, с. 13).

Резолюция № 120 конгресса США предписывала правительству Украины: «*Сделать своим первым приоритетом демонтаж оставшихся социалистических секторов экономики… посредством быстрой приватизации среди средних и крупных предприятий, создания условий для энергетического сектора, основанного на рыночных механизмах*» (2, с. 13).

Выполнение указаний МВФ, которые приводят к ухудшения жизненного уровня населения Украины, ограничению прав на суверенитет над природными ресурсами также является доказательством влияния иностранных спецслужб.

По требованию МВФ правительство Украины в программе деятельности запланировал снять социально-культурные объекты с баланса промышленных и сельскохозяйственных предприятий. Но местная власть была не в состоянии взять их на свой баланс. (3, с. 346).

В Украине неофашисты из международного валютного фонда предписывают правительству отменить льготное налогообложение сельхозпроизводителей, запретить государственным и негосударственным структурам снабжать село горючесмазочными материалами, средствами защиты расстений, удобрениями (памятная записка МВФ от 16 декабря 1999 г.), что повлекло бы за собой повышение цен на продукты питания, сокращение валовых производств с/х продукции, что стало бы интсрументом геноцида в Украине. Выполняя преступные распоряжения МВФ Кабмин запланировал в 2000 году из 33 млн. га пахотных земель вывести 10 млн. га (2, с. 29).

Предполагают, что женитьба будущего президента Украины Ющенко В.А. на американке Кетрин Клер (которая является полковником ЦРУ) говорит о том, что американское правительство желает иметь подконтрольного президента Украины. По не проверенным данным, есть предположение, что кубинская разведка обладает материалами, подтверждающими, что Ющенко В.А. тоже является агентом ЦРУ.

Доля зарплаты в структуре ВВП в 1991 году составляла 42,6 %, а к 1995 г. по требованиям МВФ была снижена до 24,8 %, дефицит был задан 20 %. На 1998 г. он принимался на уровне 6 %, а на 1999 г. – 1 % (2, с. 18). Такие действия привели к уменьшению доходов граждан до уровня ниже реального прожиточного минимума, что создало условия для проведения геноцида в независимой Украине.

Влияние на украинскую политику осуществляется через общественные организации, которые существуют за счет грантов иностранных государств, 11.12.2003 г. Верховная Рада Украины приняла решение о создании временной следственной комиссии по вопросам фактов зарубежного вмешательства в финансирование избирательных компаний в Украине через такие организации. (4, с. 212). Комиссия установила, что в Украине реализовывают свои проекты более 2 тыс. иностранных неправительственных центров (4, с. 213).

Предполагают, что для того, чтобы к власти в Украине пришел проамериканский президент Ющенко, было организовано его «отравление», чтобы вызвать сострадание у избирателей и тем самым привлечь внимание (4).

Член масонского клуба М. Тэтчер в конце 1980-х гг. заявила, что «на территории СССР экономически оправдано проживание 15 млн. человек». (5, с. 9). Реально рассчитывать численность «рыночного» или «экономически обоснованного», по Тэтчер, нселения просто – это численность занятых в горнодобывающем и лесохозяйственном комплексах плюс обеспечение соответствующей инфраструктуры (5, с. 192).

Президент Мирового банка Д. Вульфенсон озвучил задачу удержания численности населения Земли в пределах 8 млрд. человек. В России планируется оставить 50 млн. человек, а в Украине – 12 млн. чел (5, с. 209).

Никто не отменял «Гарвардский проект», директив и законов, принятых совсем недавно Конгресом США, где открыто задекларировано: в максимально короткий срок сократить население бывшего СССР до 50 миллионов человек, а пространство, которое освободится, заселить англосаксонской рассой. Указаны и способы достижения этой цели – создание социальных условий, которые приведут к вымиранию народов, возникновению сепаратистских гражданских конфликтов и умышленное распространение инфекционных болезней на уровне эпидемий (10, с. 9).

«Мировое правительство» установило, что в России в 2020 году должно проживать 50 миллионов человек, а в Украине – до 10 миллионов (5, с 276).

К влиянию мировых структур можно отнести: лоббирование пентагоном программ, рассчитанных на подрыв боеспособности вооруженных сил Украины, уничтожение образования и науки по указки иностранных капиталистов для ухудшения конкурентоспособности отечественной продукции, о чем уже указывалось в этом документе (6; 8).

Бесспорным является тот факт, что особенностью политико-экономической системы после второй мировой войны стало подчинение правительств многих стран влиянию групп миллиардеров и мультимиллионеров. Достижения научно-технического прогресса использовались не для повышения уровня жизни народных масс, а для обогащения финансовой олигархии (9, с. 4). Факт влияния иностранных и отечественных капиталистов на политику проявляется и в Украине. Последствиями такого влияния являются факты многочисленных преступлений, которые имели и имеют место в нашей стране.

Миллиардеров насчитывалось в мире в 1991 г. 274, а в 1998 г. их оказалось уже 477. Суммарный подконтрольный им капитал примерно равен сумме годовых доходов 2,8 млрд. человек – половине бедной части населения Земли (9, с. 4).



*Нелегальные международные структуры, претендующие на роль мирового господства*

В 1954 г. был образован международный орган главных масонских лож – «Бильдербергский клуб». Назван по месту первой встречи богатейших в мире капитала представителей Северной Америки и Западной Европы. В клуб вошли А. Даллес, Г. Трумэн, Брозио – б. Генеральный секретарь НАТО, Кортини и Л. Джелли – магтстры

лож, Г. Киссинжер, Д. Рокфеллер, Э. Ротшильд, У. Мондейл, З. Бжезинский, Ж. Помпиду, Ги Молле, М. Франс, Ф.-Й. Штраус, В. Брандт, М. Тетчер и др.

Неофашистские воззрения А. Даллеса, Г. Трумэна, Г. Киссинжера, З. Бжезинского, Ф.-Й. Штрауса известны. Но мало известна установка банкира Д. Рокфеллера (одного из братьев клана Рокфеллеров) в 1960-е годы на то, чтобы «ускорить стремление бизнеса США принять международные масштабы» (журнал «Сатердей ревю»). Это он в 1964 г. создал «Корпус мира бизнесменов» для проникновения в слаборазвитые страны, а с 1969 г. отстаивал идею «общего рынка» всех индустриальных стран Запада. (9, с. 13 – 14).

Инструменты организации разграбления Украины и обезлюживания ее территорий, внедренные органами власти Украины

Вышеуказанные преступления – это очередной исторический этап развития общества, а результат целенаправленной антинародной и преступной политики, механизмы которой были заложены Законами Верховной Рады Украины, Указами президента Украины, постановлениями и приказами Кабинета Министров Украины, НПА министерств, ведомств, органов власти.

*Преступления депутатов Верховной Рады Украины*

В июле 1989 года принимается закон о кооперации, согласно которому теневики выходят на поверхность.

16.07.1990 Верховный Совет Украины принял «Декларацию о государственном суверенитете Украины» и законом от 16.07.1990 № 56-XII (подписал Заместитель Председателя ВСУ ССР И. Плющ) утвердила 16 июля 1990 года Днем провозглашения независимости Украины. Для обеспечения экономической независимости Украины от СССР Верховный Совет Украинской ССР принял закон от 03.08.1990 № 142-XII «Об экономической независимости Украинской ССР», который предусматривал создание независимой финансово-бюджетной, банковской и денежной систем, а статьей 8 обеспечивал постепенный переход к рыночной экономике, что являлось нарушением Конституции СССР и УССР, предусматривающих единый всесоюзный бюджет, единую денежную систему (рубли СССР), единую банковскую систему в лице Центрального банка СССР, а также единую плановую социалистическую экономику, основанную главным образом на государственной собственности в лице народов СССР. Данный закон хотя и декларировал справедливое распределение доходов, рост ВВП, увеличение жизненного уровня граждан, но не был в последствии обеспечен конкретными механизмами защиты провозглашенных благих целей.

17.10.1990 Верховный Совет УССР принял закон № 400-XII «Про пріоритетність соціального розвитку села та агропромислового комплексу в ародному господарстві», который действует и по настоящее время, однако он не уберег село от развала, так как нарушая его органы власти проводили насильственную политику уничтожения коллективных и государственных форм собственности на землю.

01.11.1990 Верховный Совет УССР принял постановление № 438-XII «Про проекти Концепції та Програми переходу Української РСР до ринкової економіки», в котором утвердил Концепцию перехода к рыночной экономике, поданной КМУ ССР.

29.11.1990 Верховный Совет УССР принял постановление № 506-XII «О защите суверенных прав собственности Украинской ССР» (подписал Председатель ВСУ Кравчук Л.М.), который предусматривал, что «*До введення в дію Закону Української РСР про роздержавлення майна: встановити мораторій на території республіки на будь-які зміни форм власності і власника державного майна, ініціаторами та учасниками яких є органи державної влади і управління; заборонити випуск і реалізацію акцій усіх державних підприємств, організацій та установ, незалежно від їх відомчої підпорядкованості, розташованих на території України, фізичним та юридичним особам з-поза меж Української РСР*». Позже данное постановление было отменено 04.03.1992 с момента принятия закона N 2163-XII «О приватизации государственной собственности» и постановления Верховного Совета Украины № 2164-XII «О государственной программе приватизации».

16.01.1991 Верховный Совет СССР принял постановление № 1910-I «Об организации и мерах по обеспечению проведения референдума СССР по вопросу о сохранении Союза Советских Социалистических Республик» (подписанное Председателем ВС СССР А. Лукьяновым), в соответствии с которым предписывалось «*1. Провести на всей территории*

*СССР в воскресенье, 17 марта 1991 года, референдум СССР по вопросу о сохранении Союза ССР как федерации равноправных республик. 2. Включить в бюллетень для тайного голосования следующую формулировку вопроса, выносимого на референдум, и варианты ответов голосующих: «Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновленной федерации равноправныхсуверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности». «Да» или «Нет». 3. Определить результаты голосования по Союзу ССР в целом с учетом итогов голосования по каждой республике в отдельности*».

07.02.1991 Верховный Совет УССР принял Закон № 697-XII «О собственности» (подписал Председатель ВСУ Кравчук Л.М.), которым предоставил гражданам и юридическим лицам право частной собственности и право пользования частной собственностью для предпринимательской деятельности. Таким способом депутаты создали предпосылки для появления в стране эксплуататоров - богачей, которые стали наживаться за счет труда других лиц. Данный закон был принят вопреки Конституции УССР и СССР, которые запрещали использовать социалистическую собственность в интересах обогащения группы лиц и отдельных граждан.

01.03.1991 Верховный Совет УССР принял закон № 803-XII «О занятости населения» (подписал Председатель ВСУ Кравчук Л.М.), который статьей 2 ввел новую категорию людей – безработных для обеспечения возможности капиталистам держать в страхе под угрозой увольнения трудящихся (механизм предотвращения акций протеста и политической деятельности масс), получать дополнительную прибыль путем сокращения штата и приема на работу сотрудников с меньше заработной платой и сокращать население путем создания класса бедных, которые не будут иметь денег для содержания и воспитания детей. Следует отметить, что в Советском Союзе была ликвидирована безработица и введена полная занятость населения.

17.03.1991 граждане СССР, в том числе и Украины проголосовали за сохранение СССР, что означало сохранение не только союза но и социалистического строя, однако результаты этого референдума грубо попирались Верховным Советом Украинской ССР.

20.03.1991 Верховный Совет Украины принял закон «Про банки и банковскую деятельность», которым предусмотрел возможность создания частных банков чтобы посадить на коммерческую иглу экономику Украины, а 27.03.1991 принял закон «Про підприємства в Україні», которым предусмотрел возможность появления частных предприятий.

В связи с переходом к рыночным отношениям в государстве стал нарастать кризис и инфляция, в связи с чем Верховный Совет Украинской ССР был вынужден принять 26.06.1991 постановление № 1271-XII «Про здійснення невідкладних заходів щодо поліпшення фінансового і економічного стану колгоспів і радгоспів та прискорення соціального розвитку села», которым предусмотрел поддержку сельскому хозяйству, а 03.07.1991 был вынужден принял закон №3 1282-XII «Об индексации денежных доходов граждан», который предусматривал, что «*У разі виникнення обставин, передбачених статтею 4 цього Закону грошові доходи населення визначаються як результат добутку розміру доходу, що підлягає індексації в межах прожиткового мінімуму для відповідних соціальних і демографічних груп населення, та величини індексу споживчих цін*». Однако ответственности за нарушение этого закона не было предусмотрено, что позволило с 09.12.1992 до 25.04.1997 на основании Декрета действие этой нормы закона официально приостановить. Однако с момента принятия этого правового акта и по настоящее время действующие нормы этого закона игнорируются (минимальная зарплата ниже прожиточного минимума, пособия по содержанию детей в несколько раз меньше прожиточного минимума, пенсии до 2004 года были ниже прожиточного минимума, стипендии также являются мизерными), что позволяет органам власти держать часть народа на уровне ниже порога физиологического выживания, обеспечивая политику физиологического выживания.

Для организации подавления выступлений масс населения против политики государственной измены законом УССР от 05.07.1991. № 1295-XII « О президенте Украинской ССР» (подписал Председатель ВСУ Кравчук Л.М.) был введен пост Президента УССР – главы всех органов исполнительной власти, в единоличное подчинение которому передавались все силовые структуры (войска, милиция, прокуратура).

С 19.08.1991 по 21.08.1991 в Москве сторонники конституционного строя пытались пресечь политику государственных преступников по расчленению СССР и реставрации капитализма, однако предатели народа победили. Уже 24.08.1991 Верховный Совет УССР принимает постановление № 1428-XII «Про політичну обстановку на Україні і негайні дії Верховної Ради України по створенню умов неповторення надалі військового перевороту», которым предписывается срочно принять законы о правовом режиме чрезвычайного положения, о вооруженных силах Украины, об обязанностях и правах внутренних войск, о службе безопасности Украины, о республиканской гвардии, подразделений для охраны гнезд контрреволюции – Кабинета Министров, Верховного Совета и нацбанка, о создании совета обороны, о введении новой денежной единицы. Этим же постановлением все предприятия передавались в собственность Украины (пункт 3), а Кабинету Министров Украины и органам исполнительной власти предоставлялась право (пункт 6) привлекать к суровой административной ответственности, вплоть до увольнения руководителей предприятий и чиновников исполнительных комитетов, которые сопротивлялись контрреволюционному перевороту и реставрации капитализма. В условиях централизации предприятий это обеспечивало гарантию захвата и переподчинения власти сторонникам разграбления страны и обезлюживания ее территорий.

24.08.1991 Верховный Совет Украины принял решение о проведении референдума по вопросу о независимости Украины, что являлось нарушением статьи 9 Закона Украины «Про всеукраїнський та місцеві референдуми» от 03.07.1991 № 1286-XII, в соответствии с которым «*Новий всеукраїнський референдум з питань, що раніше виносились на референдум, може бути проведено не раніше як через 5 років*», так как с момента референдума о сохранении СССР прошло 5 месяцев. Закон о референдуме предоставляет право гражданам изменять законы и акты органов местной власти на референдумах, решать вопрос о вхождении Украины в федеративные и конфедеративные образования, однако оппозиция не использует этот рычаг народовластия.

Для разрушения мощнейшей державы необходимо было сначала разрушить систему ее управления, которй являлас Коммунистическая партия Советского Союза. Для обеспечения контрреволюционного переворота с целью устранить Коммунистическую партию от власти и создать правовые основы для нарушения коммунистических принципов построения общества, дискредитировать идеи социализма и обеспечить беспрепятственное изменение политического уклада жизни Указом Президиума Верховного Совета Украины от 26.08.1990 № 1435-XII «Про тимчасове припинення діяльності Компартії України» была приостнаовлена деятельность КПУ, а Указом Президиума Верховного Совета Украины от 30.08.1990 № 1468-XII «Про заборону діяльності Компартії України» была запрещена деятельность Коммунистической партии Украины с формулировкой, а ее собственность подлежала национализации. Данный Указ был принят с формулировкой: «*Розглянувши висновки Тимчасової комісії Президії Верховної Ради України по перевірці діяльності на території України посадових осіб органів влади, управління, громадських об'єднань та організацій у зв'язку з державним переворотом 19-21 серпня 1991 року, відповідно до яких керівництво Компартії України своїми діями підтримало державний переворот і тим самим сприяло його здійсненню на території України, Президія Верховної Ради України*», однако данное решение являлось немотивированным, так как необходимо было показать, какими конкретно доказательствами подтверждается участие КПУ в государственном перевороте и в чем конкретно заключаются действия партии, тем более что партия не несет ответственности за индивидуальную деятельность ее членов, поскольку партия несет юридическую ответственность только за свои действия. Тем более, что события 19 – 21 августа были направлены на защиту конституционного строя. Данный Указ был отменен Конституционным Судом Украины 27.12.2001.

Для обеспечения интервенции иностранного капитала в Украину с целью продажи ее собственности иностранным капиталистам Верховный Совет Украины 10.09.1991 принял закон № 1540а-XII «О защите иностранных инвестиций» (подписал Председатель ВСУ Кравчук Л.М.), которым предусмотрел неприкосновенность собственности иностранных инвесторов, в том числе право беспрепятственно вывозить капитал за пределы Украины, что может подорвать экономическую независимость страны и ухудшить благосостояние народа.

12.09.1991 Верховный Совет Украины принял закон № 1543-XII «Про правонаступництво України» (подписал Председатель ВСУ Кравчук Л.М.), которым предписывалось, что органы власти действуют до создания новых органов власти на основании новой Конституции Украины (статья 4).

11.10.1991 Верховный Совет Украины принял Постановление № 1660-XII «Про проведення всеукраїнського референдуму в питанні про проголошення незалежності України», в соответствии с которым в бюллетень для голосования было включено такое формулирование впроса и ответа на него: "*Чи підтверджуєте Ви Акт проголошення незалежності України?" "Так, підтверджую" або "Ні, не підтверджую*".

24.10.1991 Верховный Совет Украины прекратил дейтвие главы 2 Конституции об экономической системе, а также гав 16 и 17 о Государственном плане и Государственном бюджете. Таким образом актино разрушались конституционные основы социализма.

**Но заработать миллионы трудно своим трудом, поэтому для создания условий для обогащения избранных путем обнищания широких масс населения 04.03.1992 Верховный Совет Украины принял закон N 2163-XII «О приватизации государственной собственности» (подписал президент Кравчук Л.М.), предоставив право физическим и юридическим лицам приобретать в свою собственность объекты государственной собственности. При этом законодательством не была предусмотрена обязанность новых собственников увеличивать ВВП приобретенных народнохозяйственных объектов, не была предусмотрена и ответственность за ухудшение деятельности объектов предпринимательской деятельности, не было предусмотрено в системе налогообложения справедливое распределение доходов с прибыли. Это позволило новым собственникам получать баснословные барыши путем реализации оборудования на металлолом, распродажи ресурсов и присвоения значительной части прибыли в руках частных лиц, что привело к ухудшению работы объектов, создающих продукт в сфере материального производства, что в свою очередь привело к обнищанию подавляющей части населения Украины, забросив миллионы семей за черту физиологического выживания (за черту реального прожиточного минимума). Хотя в законодательстве и были оставлены статьи Уголовного Кодекса «халатность», «злоупотребления служебным положением», но органы прокуратуры никого не привлекли к ответственности за развал экономики и сокращение поступлений денежных средств в бюджет, так как судьба прокуроров зависит от воли одного лица, заинтересованного в приватизации – президента Украины, который назначает на пост Генерального прокурора.**

**11.07.1992 Верховный Совет Украины исключил статью 61 Уголовного Кодекса, предусматривающую лишение свободы за подрыв отраслей народного хозяйства. Это было сделано для того, чтобы беспрепятственно можно было проводить политику геноцида путем разрушения важных народнохозяйственных объектов (7).**

**Для укрепления власти богачей были приняты законы о выборах, которые предусматривают для кандидатов на пост депутата, президента значительные расходы на рекламу, так называемую «агитацию». Поэтому победить на выборах может тот, кто имеет больше всего денег. Это привело к тому, что советы перестали быть органами представительской власти народа, так как они стали представлять интересы капитала. К примеру, в концу 1990-х годов в Верховной Раде Украины насчитывалось более 300 миллионеров (67%), в то время, как доля миллионеров в структуре населения намного ниже 1 %. По практике голосования сложилось, что 90 % бедного населения имеют менее 10 % своих представителей, в то время как 10 % населения, принадлежащих к богатым слоям общества владеют более чем 90 % мест в парламенте. Таким образом, соотношение сил в советах составляет примерно 1 против 81. Что касается президента, то он выражает волю интересов крупного капитала, который вложил инвестиции в обеспечение его избрания.**

Преступления президентов Украины

**В 1992 году Президент Л. Кравчук своим указом окончательно изменил функции министерств, сведя их к формальному «планированию» и «концептуальному» руководству. В результате правительство практически лишилось права непосредственно**

**руководить предприятиями. Как следствие, в украинской экономике воцарился хаос (11, с. 46).**

*На пути к объединению*

15 марта 1996 года Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации приняло постановление N 156-II ГД (подписал Председатель ГД ФС РФ Г.Н. Селезнев) «Об углублении интеграции народов, объединявшихся в Союз ССР, и отмене постановления Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года "О денонсации Договора об образовании СССР", в соответствии с которым, «*Имея целью открыть больший простор для последовательной добровольной интеграции братских народов, объединявшихся в Союз ССР, и опираясь на волю большинства населения страны, выраженную на референдуме СССР 17 марта 1991года, Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации постановляет:*

*1. Признать утратившим силу постановление Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года "О денонсации Договора об образовании СССР" (Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1991, N 51, ст. 1799).*

*2. Установить, что законодательные и другие нормативные правовые акты, вытекающие из постановления Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года "О денонсации Договора об образовании СССР", будут корректироваться по мере движения братских народов по пути все более глубокой интеграции и единения.*

3. Рекомендовать Президенту Российской Федерации разработать систему мер по дальнейшему углублению интеграции Российской Федерации, Республики Белоруссия и других бывших республик Советского Союза, включая проведение референдума Российской Федерации по вопросу поэтапного укрепления единства народов, *составлявших Союз СССР.*

*4.Предложить Правительству Российской Федерации в рамках имеющихся договоренностей с государствами-участниками Содружества Независимых Государств усилить контроль за проведением интеграционных мероприятий в области экономики, научно-технического прогресса, социально-культурного и оборонного сотрудничества государств, созданных на территории Союза ССР.*

*5. Депутации Государственной Думы в Межпарламентской Ассамблее государств-участников Содружества Независимых Государств активно содействовать углублению и развитию связей братских народов в области государственно-правового и межнационального сотрудничества*».

15 марта 1996 года Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации приняло постановление N 156-II ГД (подписал Председатель ГД ФС РФ Г.Н. Селезнев) «О юридической силе для Российской Федерации – России результатов референдума СССР 17 марта 1991 года по вопросу о сохранении Союза ССР», в соответствии с которым «*Подтверждая стремление народов России к экономической и политической интеграции с народами государств, созданных на территории Союза Советских Социалистических Республик, отвечая на многочисленные обращения субъектов Российской Федерации, учитывая результаты референдума Республики Белоруссия 14 мая 1995 года, имея*
целью воссоздание государственного единства народов Союза ССР в любых взаимоприемлемых формах, Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации постановляет:

*1. Подтвердить для Российской Федерации - России юридическую силу результатов референдума СССР по вопросу о сохранении Союза ССР, состоявшегося на территории РСФСР 17 марта 1991 года.*

*2. Отметить, что должностные лица РСФСР, подготовившие, подписавшие и ратифицировавшие решение о прекращении существования Союза ССР, грубо нарушили волеизъявление народов России о сохранении Союза ССР, выраженное на референдуме СССР 17 марта 1991 года, а также Декларацию о государственном суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики, провозгласившую стремление народов России создать демократическое правовое государство в составе обновленного Союза ССР.*

*3. Подтвердить, что Соглашение о создании Содружества Независимых Государств от 8 декабря 1991 года, подписанное Президентом РСФСР Б. Н. Ельциным и государственным секретарем РСФСР Г. Э. Бурбулисом и не утвержденное Съездом народных депутатов РСФСР - высшим органом государственной власти РСФСР, не имело и не имеет юридической силы в части, относящейся к прекращению существования Союза ССР.*

*4. Исходить из того, что межгосударственные и межправительственные договоры по политическим, экономическим,*
*оборонным и иным вопросам, заключенные в рамках Соглашения о создании Содружества Независимых Государств, сохраняют свою силу для заключивших их государств до их свободного и добровольного решения о воссоздании единого государства либо до их решения о прекращении действия указанных договоров.*

*5. Предложить Правительству Российской Федерации принять необходимые меры по сохранению единого экономического, политического и информационного пространства, развитию и укреплению интеграционных связей государств, созданных на территории Союза ССР.*

*6. Депутации Государственной Думы в Межпарламентской Ассамблее государств - участников Содружества Независимых Государств содействовать превращению Межпарламентской Ассамблеи в эффективный инструмент интеграции и сотрудничества государств, созданных на территории Союза ССР.*

*7. Комитетам Государственной Думы разработать и представить на рассмотрение Совета Государственной Думы комплекс мер по устранению последствий развала Союза ССР, прежде всего в отношении советских граждан, до сих пор не определивших свою государственную принадлежность*».

На основании вышеизложенного,

ПРОСИМ:

1. Возбудить уголовное дело по фактам совершения преступлений, предусмотренного статьями 113, 442 (геноцид) УК.
2. Возбудить уголовное дело по статье 191 УК по факту присвоения банковских вкладов. Оценить материальный ущерб с учетом курса золота или индексу цен.
3. В качестве доказательства по делу истребовать справку о лицах, доход которых ниже прожиточного минимума, а также справку о лицах, которым прекратили предоставление жилищно-коммунальных услуг, их Ф.И.О и адреса. Определить степень тяжести повреждения здоровья этих лиц, которая нанесена недоеданием, социальным неблагополучием, неблагоприятными для проживания жилищно-коммунальными условиями.
4. Для запобігання і припинення геноциду, що має місце, зобов"язати органи державної влади готівкою забезпечити кожній особі, яка мешкає в Харківській області, рівень життя, не нижчий від прожиткового мінімуму, що передбачено статтями 46, 48 Конституції України, Законом України "Про державні соціальні стандарти (гарантії)". Зобов"язати виробників і виконавців житлово-комунальних послуг безперервно надавати житлово-комунальні послуги в мінімальних розмірах, визначених для отримання субсидії, що передбачено статтями 15, 16, 20 Закону України "Про житлово-комунальні послуги".
5. Для отримання об"єктивного доказу геноциду зобов"язати Харківське обласне управління статистики провести розрахунки і надати Харківському обласному управлінню СБУ статистичні дані щодо складу населення області за найбільш чисельними національностями, кількості осіб за напрямками міграції за найбільш чисельними національностями, зведені відомості про динаміку зміни кількості осіб населення області за найбільш чисельними національностями, розраховані як різниця між кількістю населення та кількістю осіб, які мігрували. Відомості надати з 1991 року по теперішній час за кожним роком окремо та за весь цей період.

6. Притягнути як посібників геноциду співробітників ВАТ "Харківгазу" Столбового, Савченко В.В., Одерія А.В., Шумкова Ю.В., представника ЖКХ Карпенко І.В., юрист-консульта Рибака В.П., Галкіна А.А., Начальника Балаклійської філії ВАТ "Харківгазу"Літвінова В.В.
7. Провести слідчі дії з метою виявлення інших посібників, виконавців, підбурювачів та організаторів геноциду, у тому числі й тих, які займають посади в судовій, законодавчій і виконавчій владі.
8. Провести дії по встановленню потерпілих від геноциду: осіб, дохід яких протягом року був меншим від прожиткового мінімуму, осіб, яким було припинено постачання житлово-комунальних послуг у зв"язку з заборгованістю. Визначити ступінь тяжкості ушкоджень здоров"я потерпілих, моральну і майнову компенсацію. Пропоную розрахувати матеріальну компенсацію як різницю між прожитковим мінімумом і реальним доходом.
9. перевірити, скільки осіб було відключено від опалення газом, скільки із відключених осіб замерзли від холоду, чи погіршився стан здоров"я осіб, що вижили.

01.10.2008

## ИЗ ПУБЛИКАЦИЙ НА ТЕМУ ГЕНОЦИДА 1991 - 2009

### геноцид в славян

Геноцид имеет место в отношении коренных жителей славянских государств. Так, из всех государств мира сокращение населения происходит только в тех странах, где проживают славяне, а именно: Украина (-7,6 чел на 1000 населения), Россия (-6,7 чел. на 1000 населения), Болгария (-5,1), Латвия (-5,1), Белоруссия (-4,1), Эстония (-3,9), Венгрия (-3,8), Чехия (-1,8), Литва (-1,3), Румыния (-1,0). Примечательным является тот факт, что все эти страны граничат друг с другом, и до 1991 года в этих странах отмечался прирост населения. Например, в России этот показатель составлял +2,2, в Белоруссии + 3,2, а в Литве +4,6. (8, 14).

Эти факты дают основание утверждать, что в отношении славянских народов осуществляются идеи Гитлера. Так, в книге «Майн камф» Гитлер писал: «*Надо любыми средствами добиваться, чтобы мир был завоеван немцами. Если мы хотим создать нашу великую германскую империю, мы должны прежде всего вытеснить и истребить славянские народы русских, поляков, чехов, словаков, болгар, украинцев, белорусов. Нет никаких причин не сделать это*» (9, с. 7).

### Псевдореформы – это экономический терроризм против украинского народа

...Цель экономического терроризма на национальном уровне - подрыв экономической системы страны и изменение ее места в мире по экономическим показателям. Экономический терроризм на национальном уровне проявляется в подрыве экономической безопасности страны, создании условий для внешней экономической зависимости, развале финансово-кредитной системы, истощении природных ресурсов и разрушении национального экономического потенциала

...В начале реформ Альберт Гор поставил Украину по научно-техническому уровню на седьмое место в мире. Сегодня ООН определила Украине 139 место из 160.

...К этому необходимо еще добавить, что Украине принадлежит 25 процентов мировых запасов чернозема, крупнейшие в Европе запасы золота и урановых руд. Земли Украины могут прокармить 250 млн. человек населения. Украина в целом занимает один процент суши земного шара. Но в ее недрах сосредоточено 5,2 процента мировых запасов природных ресурсов. Этим богатством надо было только разумно распорядиться.

...За годы псевдореформ Л. Кучмы Украина утратила экономического потенциала почти в два раза больше, чем за годы Второй мировой войны. Тогда его было утрачено 40 процентов, а сейчас, в мирное время, более 75 процентов.

...За годы псевдореформ доходы широких слоев населения сократились более чем в 12 раз. 82 процента населения оказались за чертой бедности. Безработица (со скрытой) достигла 40 поцентов, а на селе прямая безработица - 45 процентов.

В стране насчитывается более миллиона беспризорных детей. Это больше, чем после Второй мировой войны.

Украина стала мировым лидером по интенсивности заболевания туберкулезом - болезнью бедных.

Более 13 миллионов человек населения Украины имеют в день доход менее одного доллара США, смертность в два раза превышает рождаемость, а из 100 родившихся детей - 75 больных. В 15 тысяч сел не родилось за год ни одного ребенка.

*Перепечатано из газеты "Голос Украины" № 206 от 31 октября 2003 года*
*М. Павловский, народный депутат Украины, фракция БЮТ,*
*доктор технических наук, доктор экономических наук, профессор*

*Истины рождаются в спорах…*

...Работает примитивный пропагандистский штамп: "ЭКОНОМИКА РАЗРУШАЕТСЯ...". Это выражение придумано в надежде на то, что в него поверят глупцы. На самом деле "ЭКОНОМИКУ РАЗРУШАЮТ!", ее убивают продуманно, целенаправленно и систематически...

Тому Западу, в который нас тянут два последних президента, экономически развитая Украина не нужна. Ну, кто, будучи в здравом уме, может предположить, что капиталистическому обществу, построенному на жестоких законах конкуренции, нужен мощный экономический соперник?!

...унизительное порабощение и истребление Украины, воспринимаемое пока покорно и мочаливо, служит для стран "золотого миллиарда" блестящим подтверждением этой их теории. И доказательством, что население Украины таки может быть уменьшено до 15 миллионов человек.

*Из одноименной книги депутата Верховного Совета Украины,*
*1 секретаря ЦК КПУ Петра Николаевича Симоненко [Киев, 1999, с. 65, 66, 71, 72]*

*Неофашизм*

...сохраняя под своим контролем газонефтяные ресурсы, неофашистская олигархия имеет возможность дозировать энергообеспечение таких важных отраслей экономики, как сельское хозяйство, искусственно превращать его в нерентабельное. А при сокращении производства продовольствия ей проще создавать условия обнищания и геноцида. Именно этот рычаг был широко задействован для взвинчивания цен на продовольствие и ограничение нормального питания населения после расчленения СССР.

Хотя в природно-климатических условиях СССР (СНГ) повышать цены на горючее для сельского хозяйства было преступно. Преступно было сокращать и промысел рыбы и других морепродктов. В СССР, например, к началу 1980-х гг. улов рыбы, морского зверя и других морепродуктов составлял около 10 млн. т в год. А развитие морского растениеводства, по оценкам специалистов, - один из основных факторов, позволяющих обеспечивать проживание на Земле до 340 млрд. человек (Малин К. Жизненные ресурсы человечества. М., 1967). Реформаторы же резко сократили даже улов рыбы.

Высокий же уровень жизни может быть обеспечен более чем для 25 млрд. человек (16). Уже поэтому сокращение численности населения на Земле посредством войн, голода, эпидемий является варворством.

...неофашистская олигархия преследует свои хищнические цели, направленные не на жизнеобеспечение, а на разрушение созидательного потенциала и уничтожение большинства человечества. (Н. Вакулінчук В15 Неофашизм: наступність, політична система – К.: Оріяни, 2002.-128 с., с. 33,34).

*Шагреневая кожа Украины*

Обретению независимости Украины предшествовала демократическая революция 1986—91 гг. во всем соцлагере. Тогда для слома тоталитаризма активно использовали голодомор 1932—33 гг. и сталинские репрессии. Они во многом дискредитировали ту власть и

способствовали крушению командно-административной системы (КАС), стержнем которой была КПСС. Увы, задекларированные цели тогда не были достигнуты.

О каких целях шла речь? Прежде всего о преодолении истоков тоталитаризма и отчуждении власти от граждан, утверждении в нашей стране основ гражданского общества, когда граждане контролируют власть. Затем — построение государства европейского типа, где права человека стояли бы на первом месте, а государственной машины — на втором. Но после ликвидации большого дракона на территории Украины был воссоздан новый, то есть командно-административная система с элементами националистической тоталитарности. Этот молодой дракон оказался просто людоедом. На его счету уже миллионы наших граждан. За 16 лет независимости численность населения снизилась с 52 млн. чел. до 46 млн. Причем если принять во внимание 6—7 млн. уехавших на поиски хлеба насущного за границу и постоянно там проживающих, то речь идет о 39—40 млн. человек.

Геноцид в независимой Украине

4 сентября 2007 г. РИА «Новый Регион» сообщило, что два жителя Харькова — Ярослав Карачевцев и Владимир Справедливцев обратились в ООН с заявлением признать геноцид населения в Харьковской области за годы независимости Украины, а от СБУ потребовали возбудить уголовное дело по факту геноцида.

«В отношении граждан Украины имеют место преступления против их собственности: это обесценивание и замораживание вкладов вкладчиков сбербанка СССР, инфляция как способ присвоения денег путем искусственного обесценивания валюты, расхищение и уничтожение общенародной собственности. С 1991 года первые лица Украины причинили вред экономике страны в 80 раз больший, чем это сделали немецко-фашистские оккупанты за время Великой Отечественной войны 1941 — 1945 годов», — поясняют заявители.

«Факты геноцида подтверждаются последствиями данного преступления, а именно: сокращение населения Украины на 340 тыс. человек в год, в том числе и по Харьковской области потери населения от геноцида составляют 14 000 человек в год. За 15 лет геноцида население Украины сократилось на 12 — 16%», — подчеркивается в заявлении.

Карачевцев и Справедливцев еще в мае обратились в СБУ с требованием возбудить уголовное дело по факту геноцида, диверсий, присвоения банковских вкладов и общенародной собственности населения Харьковской области. Однако получив, по их мнению, необоснованные отписки, обратились в суд Киевского района Харькова.

На одном судебном заседании Ярослав Карачевцев привел статданные, что на 2002 г. населения, пережившего голод 1932—33 гг. (в возрасте 75 лет и выше), больше, чем людей, родившихся с 1991 года. Это означает, что геноцид 1991—2007 гг. в несколько раз (около 10) страшнее голодомора 1932—33 гг.

*Глубина трагедии*

В 2007 г. ООН признала народ Украины вымирающим, отметив, что около 70% населения находится за чертой прожиточного минимума. Объем общественного производства по сравнению с 1990 г. в 2002-м упал в 3 раза. Особо пострадал промышленный юго-восток. К примеру, только в Харькове объем производства снизился за эти годы в 10 раз. Производительность труда в Украине сократилась в 4 раза. Глубину трагедии раскрыла всеукраинская перепись населения, проведенная в 2001 г.: 4 млн. граждан — вот жертва становления нового политического режима. Причем оказалось, что из этих 4 миллионов — 3 миллиона русских!

Следует отметить, что самая большая смертность была именно на востоке Украины, в бывших промышленных и научных центрах. Если на западе люди спаслись, уехав на заработки в Европу, то интеллигенция востока надеялась на возрождение предприятий и научных институтов, доверяя власти, и потеряла все: смысл жизни, работу, денежные сбережения, здоровье, жизнь... Выжившие вынуждены были прозябать на барахолках...

Действующий прожиточный минимум в 585 грн. на человека рассчитан Кабмином, а по расчетам профсоюзов он должен составлять 1500—1700 грн. К примеру, в расчет прожиточного минимума (КМ) входит норма использования только одного вида транспорта, занижены нормативы телекоммуникационных услуг и услуг связи, расходы на образование, отдых, медицинское обслуживание, реальную оплату жилищно-коммунальных услуг и т. д.

Судебные тяжбы

В судах Карачевцев и Справедливцев настаивали на том, что СБУ и прокуратура не проанализировали объективно и всесторонне факты геноцида, его причины и виновников. Позиция прокурора, поддержанная Киевским судом, свелась к тому, что жизненный уровень — это экономическая реальность, имеющая объективный характер, и не зависит от отдельных субъективных действий: нет события преступления, нет его умысла, нет виновников. А в то же время: 1 февраля 2008 г. секретариат Европейского суда по правам человека зарегистрировал заявление Я. Н. Карачевцева о нарушении государством Украина, судами и СБУ прав Я. Н. Карачевцева при рассмотрении его жалоб о возбуждении уголовного дела по факту геноцида 1991—2007 гг., диверсий против важных народно-хозяйственных объектов и присвоения собственности.

В феврале 2008 г. сотрудники Комиссара ООН по правам человека в телефонной беседе из Женевы с председателем Харьковской правозащитной организации Альянс «Квириты» В. И. Справедливцевым обсудили вопрос о подключении к рассмотрению заявления о геноциде 1991—2007 гг. Программы развития ООН, которая еще в 1998 г., признала, что в Украине имеет место скрытый голод, а украинская нация, равно как и российская, являются вымирающими.

Как рассчитывался размер урона экономике страны?

Ранее утверждалось, что власть за годы независимости нанесла урон промышленности и экономике Украины в 80 раз больший, чем немецко-фашистские оккупанты в 1941—1945 гг.

Откуда взялась такая колоссальная цифра? Проанализировав официальную статистику, заявители сделали расчеты:

Таким образом, немецко-фашистские оккупанты уничтожили 5,5 единицы ВВП в ценах 1917 г. (если прирост ВВП составлял 9,3% в довоенные годы), или 30% ВВП по отношению к 1941 г.

Если предположить прирост ВВП в размере 5% (70-е годы) и взять за основу базовый, «доперестроечный» 1980 год, то в 1990-й ВВП по отношению к 1917 г. увеличился бы в 172 раза, а в 2000 г. — в 281 раз. Но согласно статистике в 2000 г. ВВП Украины составлял 33% от ВВП 1990 г., т. е. 98 ед. Таким образом, за годы независимости уничтожено 281—98 = 183 ед. ВВП. Это значит, что «самостийные» национал-демократы за первую десятилетку независимости уничтожили в 33 раза больше, чем фашистские оккупанты (183 / 5,5 ~ 33). Но Великая Отечественная война длилась 4 года, а уничтожение промышленности в Украине — 10 лет. 10 : 4 = 2,5. Этот коэффициент нужно умножить на 33. Вот и получим искомый результат: около 80 раз. Это оценочный расчет.

*Факты и последствия*

1) Материальный ущерб каждого гражданина за 15 лет составляет примерно 700 тыс. грн. Размер его рассчитан как разница между средней зарплатой в 1989 г., умноженной на коэффициент 20 (рост цен и тарифов), и средней зарплатой в 2002 г.

2) Продолжительность жизни граждан Украины с 1991 г. по настоящее время сократилась на 15 лет. По сравнению с большинством народов мира: согласно статистике ВОЗ, по показателю средней продолжительности жизни Украина отстала от стран Центральной Европы на 5,5 лет, а от стран ЕС — почти на 11 лет.

3) Ухудшилось здоровье населения за истекшие 10 лет: ныне в Украине практически нет здоровых людей, в том числе и среди новорожденных. Каждый второй наш соотечественник страдает сердечно-сосудистой патологией, сосудистой гипертонией поражено более 10 млн. Онкопатология по уровню заболеваемости и смертности переместилась с 10-го на 2-е место в Украине. На онкоучете состоит каждый десятый. Аллергией страдает каждый второй — третий украинец. Около 1 млн. 200 тыс. — психически больные. Болезни верхних дыхательных путей отмечаются у каждого второго. В Украине сегодня, по определению главного пульмонолога и фтизиатра Министерства здравоохранения, профессора Ю. Фещенко, «бушует эпидемия туберкулеза». Палочкой Коха поражены 80 жителей из 100 тыс. населения. По молодежному алкоголизму Украина на первом месте.

*Не допустим повторения геноцида*

Власти независимой Украины никогда не вспоминали и не поминали тех, кто погиб в годы становления большевистской власти в Украине: русского офицерства, русского

дворянства, русской интеллигенции, русского купечества, русского крестьянства, которые стали жертвами большевистского эксперимента. Тем самым как бы оправдывали эти злодейства, убивали-то русских. А ведь это был геноцид! А геноцид русского и русскоязычного населения в 1914—17 годах в Галичине, бывшей тогда под властью Австро-Венгрии! А истребление народа Украины в 1941—1945 гг. фашистской оккупационной властью и их ОУНовскими пособниками! Итак, было 4 волны репрессий и массового уничтожения людей на территории Украины, которые проходили под национал-патриотическими лозунгами, включая голодомор 1932—33 гг., пришедшийся на пик большевистской украинизации.

Отличительные черты последней — насильственное превращение в «украинцев» русских и малороссов, которых заставляли отрекаться от своих корней, своей истории, своего языка и культуры, своей крови, святынь, религии. Нынешний олигархически- клановый режим снова взял на вооружение национализм и воссоздал КАС. Этот режим не заинтересован в формировании на контролируемой территории современного открытого гражданского общества. Ему не нужны ни правовое и социальное государство, ни гражданское общество, ни даже собственное развитое капиталистическое хозяйство. Сросшимся верхушкам «націонал-свідомої» госбюрократии, «деловых кругов», криминалитета достаточно роли надсмотрщиков-посредников, проводящих интересы западного капитала на внутреннем рынке Украины. А целью западного капитала является разрушение связей народов России, Украины и Беларуси и уничтожение условий возрождения глобального конкурента, чем всегда была для Запада славянско-православная цивилизация. Именно разрушение кооперационных, духовных и людских связей создало условия глобального расхищения общественного богатства и привело к трагедии геноцида славянских народов.

Сущность псевдореформ народ оценил в присказке 90-х годов: — «Спасибо РУХу за разРУХу!», чем выразил свое отношение к разрушительной роли национализма. Стремление антинародной «элиты» затащить Украину в НАТО выдает их страх, что если народ одумается и воссоздаст Единое экономическое пространство с Россией, Беларусью и Казахстаном, то они кончат жизнь как гетман- предатель Мазепа — на чужбине. И чем быстрее все граждане Украины поймут, что геноциды, голодоморы и репрессии возможны под различными знаменами и под прикрытием разных идеологий, тем быстрее увековечит память погибших. Только такое покаяние позволит сделать антидиктаторскую, антифашистскую прививку власти и гражданам, которая станет гарантией демократического развития Украины.

***Г.В. Макаров, газета “2000”, № 12 (407) от 21.03.2008,* www.2000.net.ua/f/52234**

**Геноцид украинского народав конце XX — начале XXI века**

В последние годы украинская «элита» во главе с Президентом много и часто говорит о голодоморе-геноциде и его трагических последствиях, что, разумеется, очень важно для того, чтобы подобная трагедия не повторилась вновь. Тем не менее особым цинизмом со стороны этой «элиты» является замалчивание и игнорирование геноцида украинского народа, пришедшегося на конец XX и продолжавшегося уже в XXI веке. Причем молчат не только украинские политики, но и историки, ожидая, по-видимому, того, когда какой-нибудь новый Роберт Конквест на Западе напишет о нем фундаментальное научное исследование. А ведь речь идет именно о геноциде нашего народа, непосредственным результатом которого стало уменьшение количества населения с 52 миллионов до 46 миллионов.

Итак, годы правления новой украинской буржуазии и внедрения капиталистических отношений в обществе обернулись потерей около 6 миллионов человек и бегством из страны еще нескольких миллионов. На фоне этих ужасающих цифр на первый взгляд кажется непонятным явное замалчивание масштабов и причин продолжающейся трагедии украинского народа. В отличие от украинской науки, в современной российской уже появились исследования, посвященные геноциду русского народа в 90-е годы. Среди этих работ выделяется книга известного экономиста Сергея Глазьева под выразительным названием «Геноцид», в которой он, в частности, пишет: «Напомним, что наша страна присоединилась в 1954 г. к международной конвенции ООН «О предупреждении преступления геноцида и наказании за него». Согласно конвенции, геноцидом признается преступление, совершаемое «с намерением уничтожить, полностью или частично, какую-либо национальную, этническую, расовую или религиозную группу как таковую». В конвенции специально подчеркивается, что геноцид

совсем не обязательно подразумевает применение физического насилия и ведение войны. В качестве инструментов преступления конвенция, в частности, выделяет «предумышленное создание для какой-либо группы таких жизненных условий, которые рассчитаны на полное или частичное физическое уничтожение ее», и «меры, рассчитанные на предотвращение деторождения в среде такой группы». Хотя определение геноцида включает элемент намерения, т.е. сознательного совершения преступления против больших групп населения, на практике не всегда политика геноцида осознается ее проводниками и уж тем более открыто не декларируется. Она может прикрываться вполне респектабельными лозунгами реформ на благо общества в целях свободы и социальной справедливости. Многие фактические соучастники преступлений могут «не замечать» реальных последствий своих действий, искренне считая себя героями и благодетелями человечества. Не случайно наиболее чудовищные в мировой истории акты геноцида проводились «во имя» самых благородных и привлекательных для общества целей».

Эти слова вполне можно отнести и к геноциду, совершаемому против украинского народа, начиная с 90-х годов прошлого века, поскольку в Украине местная буржуазия, захватив власть, создала такие невыносимые условия жизни для украинского народа, которые повлекли за собой его вырождение и вымирание.

Анализируя причины и катастрофические последствия геноцида, осуществлявшегося в России в 90-е годы, многие из которых относятся и к Украине, Глазьев подчеркивает: «Анализ содержания и мотивов проводившихся под видом «реформы» реальных мероприятий убедительно доказывает, что происходящие в России депопуляция и вырождение вполне здоровых социальных групп являются прямым результатом экономической политики и ни в коей мере не могут быть объяснены разного рода объективистской и наукообразной терминологической чехардой (как-то: «трансформационный спад», «демилитаризация экономики», «сокращение невостребованных рынком избыточных производств» и других, сочиняемых апологетами проводимой политики псевдопонятий)».

К сожалению, украинские ученые еще не рискуют предпринять честное и объективное исследование масштабов и последствий геноцида против собственного народа в 90-х годах, а потому сведения о нем в научной литературе весьма отрывочны и зачастую закамуфлированы. Все как бы боятся сказать, что за, казалось бы, разрозненными фактами вымирания украинцев скрывается одна главная причина — чудовищный и жестокий геноцид. Основная причина такого «заговора молчания» вокруг украинского геноцида 90-х состоит в том, что его организаторы и исполнители еще живы и вполне влиятельны, чтобы избежать ответственности и заткнуть рот тем, кто посмеет назвать вещи своими именами. Некоторые из них радостно празднуют свои юбилеи на миллионы, украденные у обездоленного украинского народа, бодро заявляя при этом: «Полет нормальный!».

Наверное, должно пройти очень много времени, прежде чем этот геноцид станет объектом научно-исторических исследований, и когда политики будущего станут возлагать цветы к памятникам жертвам сегодняшнего геноцида. Можно легко представить себе, как будут удивляться и негодовать наши потомки, задавая тем, кто выживет, неприятные вопросы: почему вы тогда смолчали? почему ничего не сделали для предотвращения геноцида и наказания виновных в его совершении?

А выжившие будут виновато и невнятно лепетать что-то вроде: мы не знали, такое было время, что мы могли сделать против тогдашней власти... И тогда уже политики нового поколения будут делать пиар на теме геноцида 90-х и принимать закон о признании так называемых реформ 90-х годов геноцидом против украинского народа. Какой, интересно, тогда будет поставлен памятник жертвам нынешнего геноцида?

Тем не менее попробуем уже сейчас ответить хотя бы на некоторые вопросы относительно причин и последствий геноцида 90-х.

**Социально-политические причины геноцида 1990-х годов**

Начались они в Украине процессом «розбудови держави». Однако, чтобы понять социальную суть этого процесса, важно иметь в виду ту цель, с которой возникает государство. На этот вопрос исчерпывающе ответили еще классики либерализма. Так, философ Джон Локк в 1689 году заявлял: «Главная причина и цель... объединения людей в государства и их подчинения государственной власти заключается в желании защитить и сохранить свою собственность».

Классик политэкономии Адам Смит, в свою очередь, правильно отмечал: «Необходимость в системе государственного правления усиливается по мере появления значительной собственности... Пока нет собственности, можно обходиться без системы государственного правления, задача которого состоит в сохранении собственности и защите богатых от бедных».

В этом смысле постсоветское Украинское государство не было исключением, поскольку его главной задачей также стала защита собственности нового класса богатых от бедных. Однако прежде чем создать социальные и правовые институты защиты частной собственности под прикрытием концепции «правового государства», или «верховенства права», бывшей советской номенклатуре было необходимо как можно скорее распределить между собой «общенародную собственность» и «приватизировать» ее. По существу, речь шла о небывалом в истории человечества хищническом грабеже, нуждавшемся, разумеется, в соответствующем идеологическом прикрытии.

Прежде чем безнаказанно ограбить народ, его сначала необходимо дезориентировать и оболванить, лишив тем самым общество способности к критическому мышлению. И тут на помощь бывшей советской номенклатуре пришла идеология национализма, посредством которой удалось не только подавить осознание нищающим народом своих подлинных экономических и политических интересов, но также придать всему процессу тотального воровства видимость «розбудови незалежної держави» и проведения прогрессивных экономических реформ. И пока обманутое население умилялось национальной символике и вульгарным этнографическим изыскам, циничные карьеристы из КПСС и комсомольские вожаки грабили свой народ, строя в своих корыстных интересах людоедский капитализм. По всей видимости, геноцид понадобился нарождавшейся из недр коммунистической номенклатуры новой украинской буржуазии для того, чтобы сломить волю к сопротивлению и социальной справедливости народа. Вспомним, что независимость Украины в 1991 году означала совершенно разные вещи для постсоветской партийно-хозяйственной номенклатуры, имевшей в то время власть, но не собственность, и для простого народа, не обладавшего тогда ни властью, ни собственностью. Если для народа независимость означала возможность построения нового, более справедливого и свободного общества, то номенклатура увидела в независимости возможность быстрого обогащения. Подавить стремление народа к справедливой жизни и одновременно безнаказанно украсть «общенародную собственность» можно было, лишь предварительно погрузив его в состояние нищеты, т.к. нищие, занятые ежедневной борьбой за существование, не способны к сопротивлению.

**Кто несет ответственность за геноцид украинского народа?**

Некоторые из исследователей геноцида, происходящего на постсоветском пространстве, склонны видеть в качестве главного виновника мировую политическую и экономическую элиту, стремящуюся взять под свой контроль процессы глобализации. Так, например, российский социолог Александр Зиновьев утверждал: «Одна из основных проблем реальной глобализации — это установить контроль над человеческим материалом планеты. Излишний, с их точки зрения, человеческий материал — уничтожить, но современными методами, так, чтобы это было и незаметно, и выглядело как естественный процесс».

При этом он отмечал, что за последние десять лет в результате поражения СССР в «холодной войне» Россия потеряла в человеческом материале больше, чем во время войны с Германией, а также что смертность в два раза перекрыла рождаемость, а средняя продолжительность жизни сократилась больше чем на десять лет. По его мнению, методы уничтожения, которые применяет против России западный мир и американцы, «гораздо более совершенны, чем гитлеровские». «Среди главных установок глобализации в отношении России, — утверждал Зиновьев, — сокращение населения до минимума. Осуществляется спланированный заранее геноцид русского народа. В отношении других, меньших народов, которые, по их мнению, не представляют для них угрозы, они могут даже проводить политику поддержки — например, для поддержания заселенности территорий Крайнего Севера, где никто, кроме коренных народов, жить не будет. Но что касается русского народа, то тут прямая установка на его низведение на уровень народа десятистепенной важности — и, в конечном счете, на его полное истребление».

Другой российский автор—экономист Андрей Паршев полагает, что геноцид населения России происходит потому, что, с точки зрения экономической эффективности, для проживания на ее

территории вполне достаточно десяти — пятнадцати миллионов человек (при этом он ссылается на соответствующее неосторожное высказывание Маргарет Тэтчер).

Трудно судить, насколько такая конспирологическая версия геноцида имеет под собой реальные основания. Важно другое: геноцид как в России, так и в Украине осуществлялся и осуществляется руками и в интересах местного капитала. В любом случае вся ответственность за геноцид украинского народа в полной мере ложится на нынешний новый класс украинской буржуазии, в чьих руках находятся ресурсы и национальное богатство страны, а также политическая власть и машина пропаганды в виде СМИ. Общий классовый интерес буржуазии, как известно, состоит в максимизации прибыли. Причем, как говорил Маркс, нет такого преступления, на которое не готовы были бы пойти капиталисты ради прибыли. В Украине буржуазия пошла на такое преступление, как геноцид собственного народа. И это произошло не только потому, что украинская буржуазия не считает себя частью народа, а в большей мере ассоциирует себя с транснациональной космополитической буржуазией, а просто потому, что геноцид экономически выгоден буржуазии, он — ее подлинный источник богатства и власти. Стремясь получить прибыль любой ценой, украинская буржуазия идет на максимальное снижение заработной платы наемных работников и, как следствие, их биологическое вымирание, разрушение окружающей среды, снижение уровня социальной защищенности и культуры населения страны. Все это в совокупности как раз и дало в кумулятивном эффекте геноцид нашего народа. Для украинской буржуазии Украина — это не родина, а колония, служащая им источником прибыли. Лечиться, учить детей и отдыхать от эксплуатации «биомассы» украинский буржуа предпочитает не в Украине, а за рубежом. Чем невыносимее становятся условия существования в стране, тем больше времени украинский буржуа проводит за границей, поскольку жить в разоренной стране для него становится небезопасно. В скором времени можно представить себе картину, когда крупная украинская буржуазия будет постоянно проживать где-нибудь в Швейцарии, а управлять ее делами на родине будут специальные менеджеры.

**Масштабы и проявления геноцида**

Некоторый свет на масштабы геноцида украинского народа в 90-е годы проливают результаты солидного демографического исследования, обнародованного под заголовком «Украина страдает от чрезмерной смертности населения в трудоактивном возрасте» (http://www. polit.ru /research/2008/04/15/demoscope327. html). Кстати говоря, авторы этого исследования определили количество жертв Голодомора в 3,6 млн., что может служить некоторым ориентиром для определения масштабов людских потерь в Украине в 90-е годы. Авторы данного исследования упоминают, например, факт: «В послевоенный период Украина принадлежала к числу 15 европейских стран с высоким уровнем дожития населения», а в 1964 году «ожидаемая продолжительность жизни в Украине для тех, кто дожил до 25 лет, достигла своего исторического максимума в XX столетии и была такой, как и в странах Западной Европы: 46,5 лет у мужчин и 52 года у женщин». Ныне, утверждают эти авторы, ожидаемая продолжительность здоровой жизни в Украине составляет около 59 лет, что на 10—14 лет меньше, чем в странах Европейского Союза. При этом наиболее неблагоприятные сдвиги в период постсоветских трансформаций в Украине произошли именно среди населения трудоактивного возраста, т.е. той социально-демографической группы, представители которой стали главными субъектами общественных преобразований 1990-х годов и чье социально-экономическое положение претерпело особенно быстрые и радикальные изменения. Как подчеркивают исследователи, нынешние параметры смертности населения Украины в трудоактивном возрасте относятся к числу наихудших в Европе, а «на фоне возрастающего улучшения показателей жизнеспособности населения в странах Западной Европы Украина демонстрирует ошеломляющий факт возвращения показателей дожития взрослых мужчин на позиции первого десятилетия XX столетия».

По их утверждениям, ухудшение качественных характеристик населения в трудоактивном возрасте — основная черта современного демографического кризиса в Украине, а высокая преждевременная смертность взрослых мужчин — острейшая, запущенная, но так и нерешенная демографическая проблема страны.

При этом демографы говорят о высоком уровне смертности от так называемых социально детерминированных заболеваний, жертвами которых являются прежде всего лица молодого и

среднего возрастов. «В настоящее время, — пишут они, — уровень сердечно-сосудистой смертности населения трудоактивного возраста в Украине в 4,6 раза превышает соответствующий показатель стран ЕС, а среди мужчин в возрасте 30—44 лет разрыв в показателях достигает 5,5 раза. От этих заболеваний украинцы умирают значительно раньше, чем жители развитых европейских стран; их высокая распространенность является следствием накопленного влияния различных факторов, в том числе стрессогенного влияния резких изменений социально-экономических условий и связанной с ними социально-психологической дезадаптации населения».

Однако наиболее значительной, с точки зрения оценки масштабов геноцида украинского народа, представляется следующий пассаж. «По нашей оценке, — пишут авторы исследования, — если бы повозрастной и нозологический профиль смертности населения Украины в течение 1989—2006 годов оставался неизменным на уровне 1989 года, можно было бы «сохранить» жизнь 2,8 млн. человек». Обратим на эту фразу особое внимание, ибо она означает, что вследствие социальных потрясений 90-х годов, вызвавших, в том числе, сознательный развал советской системы здравоохранения, в Украине погибло около трех миллионов человек, что вполне сопоставимо с числом жертв Голодомора. Что же это такое, если не самый настоящий геноцид?!

В то же самое время, в отличие от геноцида-Голодомора, постперестроечный геноцид является более протяженным во времени и имеет гораздо больше проявлений. Помимо умышленного развала системы здравоохранения (зачем украинской буржуазии отечественная медицина, если она предпочитает лечиться на Западе), среднего образования и науки, украинский геноцид проявился в других видах. Один из них — умышленное снижение стандартов качества и безопасности пищевых продуктов.

Как помнит читатель, живший в советское время, в СССР существовало такое понятие, как ГОСТ, т.е. определенные стандарты, содержавшие четкие указатели состава той или иной продукции, что позволяло, по крайней мере, не травить народ опасной для здоровья продукцией. Однако капитализм потребовал права на возможность снижения качества и безопасности продуктов питания, на что дало свое благословение и украинское буржуазное государство. Как заявил один из представителей Центра независимых потребительских экспертиз «Тест»: «Сегодня отклоняться от ГОСТов не противозаконно. Производителям разрешено выпускать некоторые продукты по собственным техническим условиям и потому они выбирают легкие пути, отступая от классической рецептуры». Что это означает с точки зрения качества и безопасности продуктов питания в Украине, нетрудно догадаться: в погоне за прибылью и снижением себестоимости продуктов питания капиталист пойдет на использование при производстве таких продуктов любых вредных для организма ингредиентов, включая канцерогенные, лишь бы только это не вызвало мгновенной смерти потребителя. По сути, капиталисты принялись травить малоплатежеспособное население Украины, что в не слишком отдаленной перспективе привело к распространению различного рода заболеваний. Приведу еще такой пример. Наверняка многие помнят, что в голодные 1990-е среди населения особой популярностью пользовались американские окорочка, получившие ироничное название «ножки Буша». Однако мало кто тогда знал, что этот низкокачественный продукт, поставлявшийся из США, содержал в себе опасный яд — диоксин, имеющий свойство накапливаться в организме и приводить к онкологическим заболеваниям. Узнать о таких свойствах «ножек Буша» можно было из русскоязычной американской прессы, но никак из каналов официальной информации. Сейчас открыто признается, что, по словам директора Международного института безопасности и качества продуктов питания, «нормы и правила в области производства пищевой продукции, которые существуют в странах ЕС и США, в значительной мере отличаются от тех требований, которые есть у нас». В этой фразе весь цинизм практики геноцида: то, что рассматривается как яд и отрава в ЕС и США, предприимчивыми капиталистами продается украинскому потребителю.

Еще одно проявление геноцида — снижение стандартов техники безопасности на производстве. Не случайно в Украине уже давно привыкли к систематической гибели шахтеров. Они как гибли, так и продолжают гибнуть, поскольку для владельцев шахт прибыль гораздо важнее соблюдения техники безопасности, да и самой жизни шахтеров.

Одним из наиболее шокирующих проявлений и последствий геноцида украинского народа

стало и то, что Украина превратилась в страну—экспортер современных рабов и биологических запчастей для богатых стран. Причем складывается впечатление, что эти проблемы гораздо больше волнуют общественное мнение в западных странах, чем украинское общество и государство.
Так, например, американский специалист по борьбе с торговлей «живым товаром» во время своего выступления в Киеве заявила, что, согласно официальным данным, в Украину ежегодно репатриируют в среднем около 3 тысяч женщин, которые были проданы в рабство в различные страны мира. В то же время, по ее мнению, фактически число проданных в рабство украинских женщин и детей значительно больше.
Геноцид привел также к колоссальной волне трудовой, в основном нелегальной, миграции за пределы Украины. Так, по данным посольства США в Киеве, в настоящее время количество трудовых мигрантов из Украины в различных странах мира составляет от 3 до 7 миллионов человек. Причем большинство из них женщины. По данным украинского МИДа, в Польше находится около 300 тысяч украинских эмигрантов, в Чехии и Италии — по 200 тысяч человек, в Португалии — около 150 тысяч, в Испании — 100 тысяч, в Турции — 40 тысяч, в США — около 20 тысяч.
Однако геноцид народа Украины продолжается по-прежнему и грозит вообще уничтожить его. Так, по наиболее реальному варианту прогноза демографов, численность населения Украины в 2025 году предположительно будет составлять немногим более 43 млн. человек. При этом отмечается следующее: «Основные причины демографического кризиса в Украине на виду. Тяжелая, стабильно ухудшающаяся экономическая обстановка, снижение уровня жизни, резкий разрыв между богатыми и бедными. Сегодня, чтобы худо-бедно прокормить только себя, обычный городской житель должен работать на износ. Уровень заработных плат ни в какой мере не сочетается с уровнем расходов, в которые включаются затраты на питание, коммунальные платежи и медицину. Цены на недвижимость, как аренду, так и приобретение, давно сравнялись с европейскими».
По поводу приближающейся демографической катастрофы в Украине тревогу бьет уже ООН. Так, координатор системы ООН в Украине Френсис О’Доннелл заявил: «В следующие 25 лет Украина может столкнуться с демографической катастрофой, которая может быть сопоставима с Голодомором». Он также добавил, что в последующие 25 лет население Украины может сократиться на 25%.
Итак, ползучий геноцид украинского народа неумолимо ведет к сокращению его численности. Вместе с тем важно и то, что вследствие геноцида ухудшается физическое и духовное здоровье населения. Так, например, Украина уже сейчас не может справиться с эпидемиями туберкулеза и СПИДа. Эпидемиологическая ситуация по туберкулезу в Украине начала ухудшаться после 1990 года, и за короткое время заболеваемость туберкулезом превысила эпидемический порог: в 1995 году в Украине была объявлена эпидемия. Эксперты Министерства здравоохранения прогнозируют, что уже к 2010 году количество ВИЧ-инфицированных в Украине может достигнуть полутора миллионов человек.
Спросите также украинских учителей: сколько их учеников больны различными хроническими заболеваниями? А ведь дети — наше будущее.
Здесь уместно вспомнить, как в бесконечно наивные времена перестройки, осуждая сталинские репрессии, часто цитировались слова Достоевского о «слезинке ребенка». Дескать, нельзя строить мировую гармонию, если за нее придется заплатить хотя бы одной слезинкой ребенка. Если это так, то «построение» украинского капитализма привело к тому, что десятки (если не сотни!) тысяч детей стали бездомными, лишившись родителей. Такова еще одна цена геноцида украинского народа.
Перед лицом надвигающегося мирового экономического кризиса, который неизбежно затронет и украинскую экономику, можно предвидеть усиление геноцида нашего народа, поскольку украинская буржуазия опять будет решать свои трудности за его счет.
Впрочем, в Украине все-таки имели место спорадические и безнадежные попытки со стороны населения обратить внимание власти на геноцид. Наиболее известный пример — обращение двух жителей Харькова — Ярослава Карачевцева и Владимира Справедливцева в ООН с требованием признать геноцид населения в Харьковской области за годы независимости Украины. Они также обратились в СБУ с требованием возбудить уголовное дело по факту

сознательного уничтожения населения области. В заявлении Карачевцева и Справедливцева, в частности, утверждалось: «В Украине и Харьковской области налицо существование объективной стороны преступления геноцида 1991—2007 годов против населения Украины. В отношении граждан Украины имеют место преступления против их собственности: обесценивание и замораживание вкладов сбербанка СССР; инфляция как способ присвоения денег путем искусственного обесценивания валюты; расхищение и уничтожение общенародной собственности: с 1991 года первые лица Украины причинили вред экономике страны в два раза больше, чем это могли сделать фашисты во время Великой Отечественной войны 1941 — 1945 годов... Факты геноцида подтверждаются последствиями данного преступления, а именно: сокращение населения Украины на 340 тыс. человек в год, в том числе по Харьковской области потери составляют 14 тыс. человек в год. За 15 лет геноцида население Украины сократилось на 12 — 16 %».

Карачевцев и Справедливцев также обратили внимание на факт, указывающий на непосредственное участие Украинского государства в геноциде собственного народа. Речь идет о прожиточном минимуме в Украине, под которым понимается денежная величина наборов продуктов питания и услуг, необходимая для нормальной жизни человека. Согласно статистике, доход 70% населения Украины только в 2000 году был ниже прожиточного минимума. Причем тогдашний размер прожиточного минимума, по данным ЦК профсоюзов, был сознательно занижен Кабмином в три раза. Вспомните, кстати, кто тогда возглавлял Кабмин.

Легко было предвидеть, как именно на иск Карачевцева и Справедливцева отреагирует «самая справедливая в мире» украинская система судопроизводства: 9 октября 2007 года Киевский районный суд г. Харькова отказал в иске о возбуждении уголовного дела по факту геноцида в Украине. При этом пресса не была допущена на судебное заседание и запрещена фиксация его техническими средствами.

**Можно ли положить конец геноциду украинского народа?**

Особенностью современного украинского геноцида является то, что он одновременно носит социально-классовый и национальный характер. Социально-классовый характер геноцида проявляется в том, что он объективно направлен против класса трудящихся, особенно против его беднейшей и наиболее незащищенной части. Национальный же характер геноцида в том, что, уничтожая класс трудящихся, он тем самым подрывает основу украинского народа, его становой хребет.

Можно ли положить конец геноциду украинского народа с помощью государства? Думается, вряд ли, так как Украинское государство по своей природе является буржуазным и защищает интересы класса угнетателей. Более того, именно государство стало тем инструментом, с помощью которого проводился геноцид. Наивно также верить в то, что очередные выборы приведут в парламент какую-либо партию или силы, способные помешать продолжению геноцида. Дело в том, что в условиях украинской плутократии сформировалась такая политическая система, которая делает просто невозможной победу той демократической силы, которая могла бы на деле, а не на словах защитить интересы трудящихся. Возможно, единственной надеждой нашей страны на прекращение геноцида является устранение украинской буржуазии от власти (как политической, так и экономической) путем создания широкого движения народного сопротивления геноциду. Возникновению такого движения может способствовать осознание народом смертельной опасности, грозящей его жизни и будущему, в случае продолжения того геноцида, который ежедневно и ежечасно осуществляется украинской буржуазией, а также осознание того факта, что положить конец этому геноциду могут не продажные политики, а только сам народ. Конечно, желательно, чтобы это движение носило мирный, ненасильственный характер. Однако здесь можно вспомнить слова Джона Кеннеди: «Те, кто делает мирную революцию невозможной, делают насильственную революцию неизбежной».

Хватит ли у нас решимости и сил остановить геноцид украинского народа?

***Александр МЕРЕЖКО***

*http://www.svoboda.com.ua/?Lev=archive&Id=4401*

**Нас становится все меньше и меньше…**

Как отметил Карачевцев Я.Н. по самым скромным подсчетам потери наслеления Украины из-за политики геноцида составляют 7,5 миллионов человек. Однако другие правозащитники, в частности Олег Алексеев считает, что из-за геноцида 1991 - 2007 годов украинцев стало на 20 - 30 миллионов меньше. По его мнению перепись населения реально насчитала 43 271 158 человек, однако президент Украины Кучма Л.Д. дал лично указание завысить данные переписи, и исправить цифру на 47 миллионов, что подтверждается соответствующими записями на пленках майора С БУ Мельниченко. Учитывая темпы, с которыми сегодня убывает население, эта цифра скоро будет составлять менее 42 миллионов. Вот налицо 10 милиионов жертв (52 млн. в 1991 году и 2007 млн. в 2007 году). 6 миллионов - это на самом деле вернувшиеся татары, беженцы из Молдавии и Кавказа, а также русские, которые во время переписи назвали себя украинцами. 4 миллиона - это зараженные СПИДом, которых, как все понимают, скоро не будет в живых. 7 млн. выехало на заработки за границу. А 3 миллиона - это не состоявшийся прирост населения (до геноцида население возрастало на 200 тыс. чел. в год).

газета «Столица будущего»

**Аграрно-промышленный комплекс в Украине просто разгромили**

24—25 сентября в Полтавской аграрной академии проходила международная научно-практическая конференция «Экономика аграрных предприятий: проблемы теории и практики». Как говорилось в официальном документе форума, принятом по его окончании, мероприятие провели с целью определения приоритетных путей реализации стратегических задач социально-экономической политики Украины в сельском хозяйстве.

Ученые попытались конкретизировать ряд задач и направлений развития аграрного сектора страны, определенных в правительственных документах, в частности, Госпрограмме повышения конкурентоспособности национальной экономики Украины на период 2008—2015 гг., Программе инновационного развития областей Украины на 2007—20011 гг. и Государственной целевой программе развития украинского села на период до 2015 г.

**Катастрофическая ситуация на селе**

При обсуждении проблем никто из выступающих не смог указать хоть на какие-то существенные положительные сдвиги, произошедшие за последние годы на селе. И это неудивительно. Ведь если с 1991 г. объемы сельхозпродукции в Украине упали в 2,1 раза, то непосредственно в сельхозпредприятиях — в 3,4 раза.

Угрожающие масштабы приобрела деиндустриализация аграрного сектора. Основной капитал отрасли уменьшился в 1,7 раза, при этом доля сельского хозяйства в основном капитале национальной экономики упала с 24 до 6%! Обеспеченность тракторами, комбайнами и другой техникой составляет 45—50% потребности. Вместе с этим более 90%(!) наличных технических средств нуждаются в замене, так как давно уже отработали свой срок. Не лучше и ситуация с инфраструктурой в сельской местности.

А демографическая ситуация на селе сродни шевченковскому «село неначе погоріло». Так, рождаемость в расчете на 1000 человек снизилась с 13,7 до 9,4 человека, а смертность увеличилась с 14,4 до 20,5 человека, что выше аналогичного показателя для городского населения в 1,4 раза. Среднегодовая заработная плата в АПК остается самой низкой среди отраслей экономики. За чертой бедности остаются около 27% сельских семей.

Без выяснения причин — рекомендации не действуют!

Вряд ли нужны еще какие-то доказательства, чтобы убедиться в том, что в последние годы (а то и десятилетия) аграрная политика государства, мягко выражаясь, оказалась ошибочной, неверной. Аграрно-промышленный комплекс в Украине просто разгромили!

Об этом довольно обоснованно и откровенно говорили собравшиеся в Полтаве ученые и практики. Многие докладчики глубоко проанализировали состояние аграрной сферы, ее ключевые проблемы, изложили собственное видение путей их решения.

Приведу выдержки из некоторых выступлений.

Реформирование земельных отношений в аграрной отрасли, начавшееся еще в 1999 г., преследовало две цели: защита интересов производителей сельхозпродукции, укрепление их экономического положения и внедрение рыночных основ в земельные отношения путем

формирования рынка земли... На сегодня можно сказать, что задекларированные задачи... так и не были достигнуты. Аграрная отрасль Украины до сих пор является одной из самых пострадавших отраслей национальной экономики. (Песцова О. С. Формування передумов становлення земельного ринку в Україні. //Економіка аграрних підприємств: проблеми теорії та практики». Матеріали Міжнар. Наук.-практ. Конф., Полтава. 24-25 вересня 2008 р. — 126 с. (Далее приводятся фамилии авторов и их доклады из этого сборника. — Авт.).

Сегодня земельный потенциал Украины используется неудовлетворительно. Урожайность большинства сельскохозяйственных культур и производительность животноводства значительно уступают соответствующим показателям европейских стран. На протяжении 15 лет происходило сокращение объемов производства продукции растениеводства и животноводства. В процессе аграрной реформы фактически уничтожена социальная инфраструктура села. Но наибольшую угрозу таит в себе само состояние сельскохозяйственного производства в переходный период вступления в ВТО. Так, в дополнении № 1 к «Протоколу о вступлении Украины в ВТО», подписанном в Женеве 5 февраля 2008 года, отмечается: «Украина подтверждает, что она не будет искать способов воспользоваться специальными защитными мероприятиями в сфере сельского хозяйства». Еще более поражают договоренности между Украиной и США, подписанные с украинской стороны Арсением Яценюком, в которых идет речь об экспорте мяса в нашу страну с так называемых рискованных территорий, где существует заражение животных коровьей губчатой энцефалопатией. По этой же договоренности Украина разрешила импорт мяса и мясопродуктов животных, выращенных с применением гормонов роста. Такая неэффективная политика в отношении сельского хозяйства нашей страны сначала приведет к утрате позиций на мировом рынке продовольственной продукции, а потом — к утрате продовольственной безопасности страны. А развертывание рынка земли при таких условиях приведет к потере уже национальной безопасности! (Похилюк В. В. Дотримання рівня економічної безпеки аграрних підприємств України в умовах неадекватних відносин при їх трансформації до СОТ).

Использование устаревших технологий, технико-технологическая отсталость отечественного аграрного производства не позволяют получать конкурентоспособную продукцию. Поэтому в Украине для преодоления технологической отсталости нужна стратегия технологического прорыва.

Но внедрению инновационных ресурсосберегающих технологий мешает ряд факторов, вызванных, с одной стороны, системным экономическим кризисом, а с другой — последствиями разгосударствления субъектов хозяйствования в аграрном секторе и появлением множества мелких агропроизводителей.

Из-за диспаритета цен на сельскохозяйственную продукцию и материально-технические ресурсы, использующиеся отраслью, отсутствия действенной государственной поддержки сельскохозяйственные производители не могут приобрести необходимые материально-технические ресурсы и сельскохозяйственную технику.

Если в 1990 г. на сельскохозяйственных предприятиях Харьковской области минеральных удобрений было внесено 262,2 тыс. т, то в 2006-м — всего 33,0 тыс. т, или в 8 раз меньше. Еще хуже с использованием органических удобрений. В 2006 г. внесение их сократилось более чем в 15 раз (с 12812 до 820,5 тыс. т). Такая ситуация в целом была ожидаемой. Ведь поголовье крупного рогатого скота в Харьковской области за годы рыночной трансформации экономики сократилось в пять раз (с 1274,6 тыс. голов в 1990-м до 251,5 тыс. в 2007-м).

Динамика показателей прибавочной стоимости и инвестиций в основной капитал сельского хозяйства негативно характеризует политику государства в этой важной сфере народного хозяйства. Для преодоления инвестиционно-инновационного кризиса в аграрном секторе... необходимо активное участие государства. Проблема инвестирования аграрного сектора должна решаться не только за счет собственных средств агропроизводителей, но и путем увеличения в ближайшие годы в несколько раз государственного финансирования. (Мазнєв Г. Є. Проблемні питання застосування інноваційних технологій).

Самой актуальной и социально значимой является проблема соотношения уровня оплаты аграрного труда. В 1990 г. оплата труда сельскохозяйственного работника составляла 95% среднего народнохозяйственного уровня, а в 2006-м — только 56%. Уровень оплаты

сельского труда различается по регионам Украины: самый низкий был в Хмельницкой области (266 грн.), а самый высокий — в Донецкой (622 грн.).

Только реальная, а не декларативная поддержка сельского хозяйства будет способствовать созданию эффективного механизма его функционирования. (Шупик І. І. Загрози для розвитку аграрного сектору національної економіки).

Сегодня ведется активный поиск новых путей аграрно-промышленной интеграции, который инициируют предприятия пищевой и перерабатывающей отрасли, так как из-за неэффективных реформ в АПК перерабатывающие предприятия столкнулись с серьезной проблемой — значительным неиспользованием производственных мощностей. Причины этого — уменьшение гарантированных поставок сырья, потеря специализированных сырьевых зон, конкуренция со стороны импортной продукции.

Таким образом, на современном этапе развития экономики особое значение приобретают интеграционные процессы, которые в сложившихся условиях становятся способом стабилизации и развития производства за счет сближения интересов предприятий АПК.(Нестерук Ю. Ю. Ефективний механізм аграрно-промислової інтеграції).

Как видим, на аграрном форуме поднимались актуальнейшие вопросы аграрного сектора Украины. Но все эти констатации и рекомендации, к сожалению, мало что могут поменять в официальной политике государства по сельскому хозяйству.

**Возрождение села — дело политическое**

Искусственно приведенные к банкротству КСП были реорганизованы сугубо по политическим мотивам, так как в 90-е годы жители сел упорно голосовали за левых. То есть высказывались против навязанного нашей стране курса.

Конечно, сейчас можно говорить, что на момент известного декабрьского 1999 г. указа президента «О реорганизации КСП» с колхозами надо было что-то делать. Но, во-первых, тогдашнее тяжелое состояние КСП тоже было результатом определенной политики; а, во-вторых, необходимость реформирования отнюдь не означала их ликвидации.

Дальнейшее известно: принятие Земельного кодекса и закрепление права частной собственности на землю (хотя до сих пор существует мораторий на ее продажу, но главный социальный переворот на селе благодаря этому кодексу произошел); «оранжевая революция», в результате которой в Украине значительно усилили свои позиции лоббисты интересов США и ТНК; поспешное вступление в результате этого в ВТО.

В итоге даже те «взлелеянные» нашими реформаторами рыночные структуры, которые в результате сельскохозяйственной реформы появились на селе, могут кануть в Лету, не выдержав международной конкуренции. А их место займет прагматичный и далеко не национальный производитель. Легко спрогнозировать, что отмена моратория на продажу земли сельскохозяйственного назначения в таких условиях, чего так жаждет Виктор Ющенко, приведет к катастрофическим для государства последствиям. О продовольственной, энергетической, национальной и прочих безопасностях тогда можно будет забыть.

Но разговорами и рекомендациями делу не поможешь. Ведь если эта ситуация — результат определенной политики, то и изменить ее можно лишь политически. Пока же мы видим противоположное: наша аграрная наука выступает против таких сельскохозяйственных реформ в Украине, да только государственные мужи не слышат наших корифеев.

*Виктор Сидорченко, журналист газеты «2000»*

Литература:


1. Доленко Алексей Николаевич, «Реформы» и неоколонизация, Москва, 1998, 184 с.
2. А. Доленко, «Реформы» и геноцид в Украине, издание второе, Киев, 2006, 40 с.
3. Вітренко Н.М. Врятувати Україну. – Х.: Прапор, 1997.- 432 с.
4. Виктор Силенко, Ющенко – под трибунал, Киев, “Полипринт”, 2006, 226 с.
5. Н. Вакуленчук, Неофашизм: экономическая система, глобализация, Киев, “Орияны”, 2003, 328 с.

6. Форум еженедельника “2000”, раздел: “Власть”, тема: “Народный трибунал преступлений бандеро - оранжистов”. www.2000.net.ua
7. Лативок Николай Петрович, Мазур Елена Анатольевна, 1932-1933 годы: голод в Европе и Америке. 1992-2009 годы: геноцид в Украине. Факты и документы. Анализ. Серия “За Союз Украины, Беларуси и России”. Выпуск 1.- М.: Белые альвы, 2009. – 404 с.
8. Карачевцев Я.Н., Преступления власти Украины против своего собственного народа, рукопись. Статьи Карачевцева Я.Н., опубликованные в различных номерах газеты “Столица будущего”.
9. Н. Вакулінчук, 15 Неофашизм: наступність, політична система – К.: Оріяни, 2002.- 128 с. **до конца не прочитано, нач со стр. 18.**
10. Семченко М.І., Четверта світова інформаційно-психологічна війна. – Київ: ТОВ “Видавництво Аратта”, 2006. – 76 с.
11. Симоненко Петр Николаевич, Труд и капитал, политик о политике, - Киев: ИД “АДЕФ-Украина”, 2007.- 272 с.
12. Доклад Харьковской городской правозащитной организации Альянс “Квириты” о состоянии нарушений прав человека в Украине и Харьковской области // Харьковская областная газета “Столица будущего” № 10 от 20 февраля 2009 г.
13. Демографічна криза в Україні: її причини та наслідки (колектив авторів). За ред. Академіка НАН України С.І. Пирожкова, Київ, ІВЦ, Державний комітет статистики України. 2003, с. 231.
14. Статистичний щорічник України
15. Демографічний щорічник “Населення України, 2005”, Держкомстат.
16. Народне господарство України у 1991 році: Статистичний щорічник / Міністерство статистики України; Відповідальний зи випуск В.В. Самченко. – К.: Техніка, 1992.-468 с.
17. Народне господарство Української СРСР в 1971 році, Ювілейний статистичний щорічник, Центральне статистичне управління при Раді Міністрів УРСР, Київ, 1972.
18. Комплексний демографічний прогноз України на період до 2050 р. (колектив авторів) / за ред. Чл. – кор. НАНУ, д.е.н., проф. Е.М. Лібанової – К.: Український центр соціальних реформ, 2006. – 138 с.
19. Народное хозяйство Украинской ССР: Стат. ежегодник: К 60-летию образования Союза Сов. Соц. Республик / отв. за вып. Б.А. Сивко. – К.: Техника, 1982. – 383 с.
20. Атлас здоровья в Европе / Пер. с англ. – М.: Издательство «Весь мир», 2004. – 120 с. – (мир в цифрах).

## ПРИЛОЖЕНИЕ № 3
## (подготовленно юридической комиссией при областной общественной организации “Трудовая Харьковщина”)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о привлечении в качестве обвиняемого

Следователь по ОВД отдела расследования особо важных дел и преступлений, совершенных организованными группами, СУ ГУ МВД Украины в Харковской области майор миилиции Павленко С.Ю., рассмотрев материалы уголовного дела № 61061478 в отношении Позднякова С.В. и др., -

УСТАНОВИЛ

Поздняков Сергей Владимирович, проявляя демонстративное неуважение к нормам моральности, сопровожденное повреждением имущества, а также стремясь выразить хамское, очевидное для других лиц неуважительное отношение к общественном порядку и существующим в обществе общепризнанным правилам поведения, то есть - сопровождая свои действия особой дерзостью и исключительным цинизмом, совершил в общественном месте г.Харькова хулиганство при следующих обстоятельствах:

Так, Поздняков С.В., в середине декабря 2006 года, действуя умышленно, вступил в предварительный сговор с Машенской А.А., Черкащенко И.В. и иными неустановленными в ходе следствия лицами, с целью разрушения памятного знака в честь 50-летия Украинской Повстанческой Армии (УПА), установленного в парке "Молодежный" по ул.Пушкинской, 81 в г.Харкове, согласно решения Харьковского городского совета народных депутатов № 371 от 30 сентября 1992 года и проекта, утвержденного 02 октября 1992 года Главным управлением архитектуры и градостроения исполнительного комитета Харьковского городского совеьта народных депутатов, осознавая при этом, что разрушение знака будет очевидным для других лиц неуважеительным отношением к общественному порядку и существующим в обществе общепринятым правилам моральности.

Осознавая противозаконность своих действий, Поздняков С.В., умышленно, из хулиганских побуждений, совместно с Машенской А.А., Черкащенко И.В. и другими неустановленными в ходе следствия лицами, разработали план совершения преступления, в соответствиии с которым, разрушение памятного знака УПА должно произойти в период с 05:00 час. до 07:00 час. утра, когда в парке отсутствуют прохожие, под видом проведения работ по уборке территории сотрудниками коммунального предприятия, с использованием экскаватора.

Согласно разработанного и согласованного между всеми участниками преступления плана, Поздняков С.В. совместно с Машенской А.А., Черкащенко И.В, и другими неустановленными лицами, заранее подготовили грабли, лопаты, метлы, лом, спецодежду и каски оранжевого цвта, используемые работниками коммунальных предприятий.

Кроме того, Машенская А.А., в соответствии с отведенной ей ролью в совершении преступления, примерно в 15:00 час. 18 декабря 2006 года на неустановленном в ходе досудебного следствия автомобиле марки "ГАЗ-2410", под управлением не установленного лица, прибыла на территорию Производственно-складской базы Харьковского специализированного управления № 541, расположенной по ул. Велозаводской, 4 в г. Харькове, где, не посвящая работников в свои преступные намерения, арендовала у заместителя директора ЧП "Имидж" Бондаренко А.Н., для проведения земельных работ в районе ул. Пушкинской в г. Харькове, экскаватор марки "ЕО-2621В-3" на базе трактора марки "ЮМЗ-6" государственный номер "46-60 ФУ" (зарегистрированного 05 марта 2007 под номером "171-55 ТН") с целью использования экскаватора для совершения хулиганских действи, выраженных в разрушении памятного знака УПА.

Свои незаконные действия по разрушению памятного знака УПА, соучастники преступления, имея умысел на грубое нарушение общественного порядка, запланировали сфотографировать и разместить на сайтах компьютерной сети "Интернет", с целью дальнейшего распространения данных фотографий в средствах массовой информации Украины.

Выполнив все подготовительные действия, направленные на совершение преступления, Поздняков С.В. 20 декабря 2006 года в период времени с 07.00 час. до 07.30 час: действуя умышленно из хулиганских побуждений, по предварительному сговору в группе с Машенской А.А., Черкащенко И.В. и не установленными в ходе следствия лицами, в соответствии с заранее разработанным планом, разрушили установленный в публичном (общественном) месте - парке "Молодежный" в г. Харькове памятный знак в честь 50-леотия УПА при следующих обстоятельствах:

Так, 20 декабря 2006 года примерно в 07:00 час. Поздняков С.В. совместно с Машенской А.А., Черкащенко И.В. и не установленными в ходе следствия лицами, прибыли в парк "Молодежный" по ул. Пушкинской, 81 в г. Харькове, где согласно разработанному плану, одели заранее приготовленные жилеты и каски оранжевого цвета, после чего при помощи граблей и метел стали создавать видимость уборки территории парка вокруг памятного знака УПА. К месту запланированного совершения преступления - постаменту памятного знака в честь 50-летия УПА, соучастники преступления доставили экскаватор марки "ЕО-2621В-3" государственный номер "46-60 ФУ" под управлением Сороки В.И., который не был осведомлен об их преступных намерениях и не имел умысла на нарушение общественного порядка.

В соответствии с планом совершения преступления, Черкащенко И.В., действуя с ведома и согласия Позднякова С.В. и Машенской А.А., а также других не установленных в ходе следствия лиц, стал руководить действиями Сороки В.И., который по указанию последнего,

вырыл при помощи экскаватора яму с тыльной стороны памятного знака в честь 50-летия УПА, повредив тем самым территорию парка и столкнул в яму устновленный на постаменте Знака гранитный камень.

Данные хулиганские действия Поздняков С.В., Машенская А.А., Черкащенко И.В. и не установленные в ходе следствия лица совершили с особой дерзостью, выразившейся в хамском поведении, соелиненном с разрушением памятного знака в честь 50-летия УПА, чем проявили демонстративное неуважение к нормам моральности при помощи специальной техники, а также в умышленном повреждении территории парка "Молодежный".

После этого, Поздняков С.В. совместно с Черкащенко И.В. и не установленным в ходе следствия лицом, с ведома Машенской А.А. и других не установленных лиц, при помощи заранее приготовленного  лома и лопат, сбили с постамента и бросили в вырытую яму плиту с надписью "Українській Повстанській Армії", которую Сорока В.И. при помощи экскаватора присыпал землей.

Разрушив памятный знак УПА, Поздняков С.В., Машенская А.А., Черкащенко И.В. и не установленные в ходе следствия лица, действуя с исключительным цинизмом, который выразился  в демонстративном пренебрежении к общепринятым нормам морали, закрепили на месте зарытого в землю памятного знака, флаг с символикой общественной организации "Европейский Союз Молодежи", в легализации которой Позднякову С.В., Черкащенко И.В., Мисько О.В. отказано Харьковским областным управлением юстиции и, одев на лица маски, совместно с Машенской А.А., сфотографировались на месте разрушения памятного знака УПА.

В продолжение своих хулиганских действий и с целью их публичной огласки, неустановленное следствием лицо, в этот же день в 12 час.44 мин., согласно ранее разработанного плана, действуя с исключительным цинизмом, который выразился в демонстративном пренебрежении к общепринятым нормам морали и вызове негативного резонанса в обществе, с ведома и согласия Позднякова С.В., Машенской А.А., Черкащенко И.В., а также других неустановленных соучастников преступления, с использованием компьютерной техники "Интернет клуба МКС", расположенного по ул. Вернадского, 1 в г. Харькове, отправило с электронного ящика esm-kharkov@mail.ru по компьютерной сети "Интернет" на электронный адрес агентства новостей ООО "Медиапорт-19" - polina@media-objektiv.com а также электронные адреса других средств массовой информации Украины: pr@inter.ua, office@ukrnews.com, press@kiev1.org, reporter@luport.com, lm@mradio.kharkov.ua, office@radioera.com.ua, postm@kp.crimea.ua, mig@khaaarkov.com, milan@list.ru, mizkis@faust.kiev.ua, office@breeze.adessa.ua, office@melodia.ua, office@ard.dp.ua, pdl@beotel.yu, электронное почтовое сообщение под названием "Похороны памятного знака Украинской повстанческой армии (УПА)", в которое поместило фотоснимки, произведенные в процессе разрушения Поздняковым С.В. совместно с Машенской А.А., Черкащенко И.В. и неустановленными в ходе следствия лицами памятного знака в честь 50-летия УПА, а также текст с описанием процесса его разрушения.

Совершив данное преступление, Поздняков С.В. тем самым, умышленно грубо отношений в сфере охраны памяти об исторических событиях, которые имеют общественную значимость и ценность для определенной части населения Украины и отличаются особой дерзостью и явным неуважением к обществу.

Своими действиями Поздняков С.в. совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 296 УК Украины (хулиганство), то есть - грубое нарушение общественного порядка по мотивам явного неуважения к обществу, сопровождаемое особой дерзостью и исключительным цинизмом, совершенное группой лиц.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 130, 131, 132, 133,. 140, 141 УПК Украины, -

ПОСТАНОВИЛ:

1. Привлечь Позднякова Сергея Владимировича, 03 февраля 1986 года рождения, в качестве обвиняемого и предъявить ему обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 296 УК Украины, о чем ему объявить.

2. Копию постановления направить прокурору Харьковской области.

Следователь по ОВД
майор милиции С.Ю. Павленко

СОГЛАСЕН
Заместитель начальника СУ ГУМВД
Украины в Харьковской области
полковник милиции В.П. Буйницкий

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении уголовного дела в отношении лица

Следователь по ОВД отдела расследования особо важных дел и преступлений, совершенных организованными группами, СУ ГУ МВД Украины в Харьковской области майор милиции Павленко С.Ю., рассмотрев материалы уголовного дела № 61061478 в отношении Позднякова С.В. и др., -

УСТАНОВИЛ

20 декабря 2006 года примерно в 07:00 час. неустановленные лица из хулиганских побуждений разрушили установленный на территории парка "Молодежный" по ул. Пушкинской, 81 в г. Харькове памятный знак в честь 50-летия Украинской Повстанческой Армии.
В ходе досудебного следствия установлено, что вышеуказанное преступление совершил Поздняков С.В., действуя по предварительному сговору с Машенской А.А., Черкащенко И.В. и иными неустановленными лицами при следующих обстоятельствах:

20 декабря 2006 года примерно в 07:00 час. Поздняков С.В. совместно с Машенской А.А., Черкащенко И.В. и неустановленными в ходе следствия лицами, прибыли в парк "Молодежный" по ул. Пушкинской, 81 в г. Харькове, где согласно разработанному плану, одели заранее приготовленные жилеты и каски оранжевого цвета, используемые рабочими коммунальных предприятий, после чего при помощи граблей и метел стали создавать видимость уборки территории парка вокруг памятного знака УПА. К месту запланированного совершения преступления - постаменту памятного знака в честь 50-летия УПА, соучастники преступления доставили экскаватор марки "ЕО-2621В-3" государственный номер "46-60 ФУ" под управлением Сороки В.И., который не был осведомлен об их преступных намерениях и не имел умысла на нарушение общественного порядка.

В соответствии с планом совершения преступления, Черкащенко И.В., действуя с ведома и согласия Позднякова С.В. и Машенской А.А., а также других неустановленных в ходе следствия лиц, стал руководить действиями Сороки В.И., который по указанию последнего, вырыл при помощи экскаватора яму с тыльной стороны памятного знака в честь 50-летия УПА, повредив тем самым территорию парка и столкнул в яму установленный на постаменте Знака гранитный камень.

После этого, Поздняков С.В. совместно с Черкащенко И.В. и неустановленным в ходе следствия лицом, с ведома Машенской А.А. и других неустановленных лиц, при помощи заранее приготовленного лома и лопат, сбили с постамента и бросили в вырытую яму плиту с надписью "Українській Повстанській Армії", которую Сорока В.И. при помощи экскаватора присыпал землей.

Разрушив памятный знак УПА, Поздняков С.В., Машенская А.А., Черкащенко И.В. и неустановленные в ходе следствия лица, действуя с исключительным цинизмом, который выразился в демонстративном пренебрежении к общепринятым нормам морали, закрепили на месте зарытого в землю памятного знака, флаг с

символикой общественной организации "Европейский Союз Молодежи", в легализации которой Позднякову С.В., Черкащенко И.В., Мисько О.В. отказано Харьковским областным управлением юстиции и, одев на лица маски, совместно с Машенской А.А., сфотографировались на месте разрушенного памятного знака УПА.

Совершив данное преступление, Поздняков С.В. тем самым, умышленно грубо нарушил общественный порядок, нарушив упорядоченное функционирование общественных отношений в сфере охраны памяти об исторических событиях, которые имеют общественную значимость и ценность для определенной части населения Украины и отличаются особой дерзостью и явным неуважением к обществу.

Своими действиями Поздняков С.в. совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 296 УК Украины (хулиганство), то есть - грубое нарушение общественного порядка по мотивам явного неуважения к обществу, сопровождаемое особой дерзостью и исключительным цинизмом, совершенное группой лиц.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 94, 98, 130 УПК Украины, -

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить уголовное дело по ч.2 ст.296 УК Украины, - хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка по мотивам явного неуважения к обществу, сопровождаемое особой дерзостью и исключительным цинизмом, группой лиц, в отношении Позднякова Сергея Владимировича, 03 февраля 1986 года рождения по факту совершенного им примерно в 07.00 - 07.30 час. 20 декабря 2007 года хулиганства на территории парка "Молодежный" по ул. Пушкинской, 81, в г. Харькове.
2. Копию настоящего постановления направить Позднякову С.В.
3. Копию настоящего постановления направить прокурору Харьковской области.

Следователь по ОВД
майор милиции С.Ю. Павленко

Киевскому районному суду г. Харькова

***ЖАЛОБА***

**на постановление о возбуждении уголовного дела в отношении лица**

21 декабря 2006года Киевским РО ГУМВД Украины в Харьковской области возбуждено уголовное дело №61061478 по признакам ч.2 ст.296 УК Украины по факту разрушения в ночь с 19 на 20 декабря>2006года неустановленными лицами памятного знака в честь 50-летия Украинской Повстанческой Армии (далее УПА), установленного на территории парка «Молодежный» по ул. Пушкинской , 81 в г. Харькове.

29 мая 2007года данное уголовное дело было принято к производству отделом расследования особо важных дел и преступлений, совершенных организованными преступными группами СУ ГУМВД Украины в Харьковской области, и создана следственно-оперативная группа, старшим которой назначен следователь по ОВД СУ ГУМВД Украины в Харьковской области Павленко СЮ.

В ходе проведения досудебного следствия 12 декабря 2007 года следователем Павленко СЮ. было вынесено постановление о возбуждении уголовного дела в отношении меня по признакам состава преступления, предусмотренного ч.2 ст.296 УК Украины, согласно которого мне вменяется то, что я 20 декабря 2006года примерно в 7 часов совместно с Машенской А.А., Черкащенко И.В. и другими неустановленными в ходе следствия лицами, прибыли в парк «Молодежный», где одели заранее приготовленные жилеты и каски оранжевого цвета, используемые рабочими коммунальных предприятий, после чего при помощи граблей и метел стали создавать видимость уборки территории парка вокруг памятного знака в честь 50-летия УПА. К месту якобы запланированного совершения преступления был доставлен экскаватор

марки «ЕО-2621В-3» гос.номер 46-60 ФУ под управлением Сороки В.И., который вырыл яму с тыльной стороны памятного знака, повредив тем самым территорию парка и столкнул в яму установленный на постаменте знака гранитный камень. После этого, я якобы совместно с Черкащенко И.В. и неустановленным в ходе следствия лицом с ведома Машенской А.А., и других неустановленных лиц, при помощи заранее приготовленного лома и лопат сбили с постамента и бросили в вырытую яму плиту с надписью «УПА», которую Сорока В.И. при помощи экскаватора присыпал землей. Разрушив памятный знак УПА, я, Машенская А.А., Черкащенко И.В. и другие неустановленные лица, действуя с исключительным цинизмом, который выразился в демонстративном пренебрежении к общепринятым нормам морали, закрепили на месте зарытого в землю памятного знака, флаг с символикой общественной организации «Европейский союз молодежи», в легализации которой мне, Черкащенко И.В., Мисько О.В. отказано Харьковским областным управлений юстиции, и, одев на лица маски, совместно с Машенской А.А., сфотографировались на месте разрушенного памятного знака УПА.

На этом основании следствие посчитало, что совершив данное преступление, я умышленно грубо нарушил общественный порядок, нарушив упорядоченное функционирование общественных отношений в сфере охраны памяти об исторических событиях, которые имеют общественную значимость и ценность для определенной части населения Украины и отличаются особой дерзостью и явным неуважением к обществу.

Я считаю, что постановление о возбуждении уголовного дела в отношении меня по признакам состава преступления, предусмотренного ч.2 ст.296 УК Украины, вынесенное следователем Павленко СЮ. по факту разрушения памятного знака воинам УПА, является незаконным и необоснованным, так как указанного преступления я не совершал и в моих действиях отсутствует состав преступления, предусмотренный ч.2 ст.296 УК Украины,

В силу ст.ст.94, 98 УПК Украины при наличии поводов и оснований следователь обязан вынести постановление о возбуждении уголовного дела, указав поводы и основания к возбуждению дела, статью уголовного закона, по признакам которой возбуждается дело, а также дальнейшее его направление.

Если на момент возбуждения уголовного дела установлено лицо, совершившее преступление, уголовное дело должно быть возбуждено в отношение это лица.

Содержание постановления о возбуждении в отношении меня уголовного дела по ч.2 ст.296 УК Украины свидетельствует о том, что органы следствия не имели достаточных оснований утверждать о наличии в моих действиях состава данного преступления.

Так, в соответствии со ст. 296 УК Украины хулиганством является грубое нарушение общественного порядка по мотивам явного неуважения к обществу, сопровождаемое особой дерзостью или исключительным цинизмом, где:

Объектом данного преступления является общественный порядок в части обеспечения спокойных условий общественно полезной деятельности, быта и отдыха людей.

V/ Объективная сторона выражается в конкретном действии. Это грубое нарушение общественного порядка по мотивам явного неуважения к обществу, сопровождаемое особой дерзостью или исключительным цинизмом.

Под грубым нарушением общественного порядка следует понимать действия, причинившие существенный ущерб личным или общественным интересам или выразившиеся в злостном нарушении общественной нравственности.

Проявление явного неуважения к обществу заключается в открыто выраженном, неуважительном отношении виновного и других лиц к общественному порядку.

Под особой дерзостью следует понимать настойчивые насильственные действия, длящиеся длительный промежуток времени.

Под исключительным цинизмом следует понимать, например, проявление бесстыдства, издевательство над больными, старыми лицами и т.д.

Субъективная сторона данного преступления характеризуется прямым умыслом и мотивом явного неуважения к обществу, заключающимся в желании показать свое неуважение к обществу, самоутвердиться за счет применения насилия к окружающим.

Как усматривается из обжалуемого постановления, следствием не добыто каких-либо доказательств, свидетельствующих о нарушении общественного порядка 20.12.2006г., проявлении неуважения к обществу, особой дерзости и цинизма.

Так, каких-либо заявлений в правоохранительные органы по поводу нарушений общественного порядка ранним утром 20 декабря 2006года не поступало. Данных об ущербе личным или общественным интересам не имеется..

Несмотря на то, что Молодежный парк является местом отдыха, действия неустановленных лиц были направлены не на совершение хулиганских действий против общества или граждан, а конкретно нацелены на реализацию своих конституционных прав на свободное выражение своих политических взглядов и убеждений, а именно против прославления воинов УПА, которые большинством населения Слобожанщины считаются пособниками фашизма.

Даже если говорить о причастности «Евразийского союза молодежи» в этой акции протеста против прославления воинов УПА, то их политическая направленность как раз и говорит об отсутствии хулиганского мотива.

Об этом свидетельствует также время совершения акции - ранее зимнее утро 20 декабря 2006года, когда люди еще находятся дома, что исключает наличие мотива явного неуважения к обществу, заключающимся в желании показать свое неуважение к обществу, самоутвердиться за счет применения насилия к окружающим.

Доводы следователя о том, что преступлением нарушено упорядоченное функционирование общественных отношений в сфере охраны памяти об исторических событиях, которые имеют общественную значимость и ценность для определенной части населения Украины, не соответствуют действительности.

Указанный «памятный знак в честь воинам УПА» не является ни памятником, ни памятным знаком, установлен без соответствующих разрешительных документов и землеотвода, о чем свидетельствует письмо управления градостроительства и архитектуры Харьковского городского совета №10095 от 28.08.2007г., согласно которого проект размещения памятного знака в честь 50-летия УПА не предоставлялся и не согласовывался.

Кроме того, важнейшим обстоятельством отсутствия состава преступления является отсутствие какого-либо ущерба. С учетом того, что данный «памятный знак» вообще не существует по бумагам, и не оценен каким- либо образом, нет и предмета преступления.

Согласно справки начальника Киевского РО ГУМВД Украины в Харьковской области Белянинова Ю.Н. от 20.12.2006г. памятник каких-либо повреждений не имеет.

В соответствии со ст. 11 УК Украины, преступлением является предусмотренное Уголовным Кодексом Украины общественно опасное виновное деяние, совершенное субъектом преступления. То есть, только при наличии общественной опасности совершенное деяние подпадает под признаки преступления. Общественная опасность является материальным признаком преступления и это свойство заключается в том, что преступлением причиняется или создается угроза причинения вреда объектам, который заключается в дестабилизации общественных отношений, нарушении правопорядка, а также в нарушении законных прав и свобод граждан и организаций. Не является преступлением действие или бездействие, которое хотя формально и содержит признаки какого-либо деяния, но в силу малозначительности не представляет большой общественной опасности, то есть не причинило и не могло причинить существенного вреда физическому или юридическому лицу, обществу или государству.

Таким образом, следствием не добыто доказательств о совершении мною данного преступления, а также наличия состава преступления, предусмотренного ч.2 ст.296 УК Украины.

В ходе проведения следствия у меня ничего не изымалось - ни каски> ни жилеты, ни ломы и ни лопаты, с помощью которых якобы было совершено данное преступление, что у также свидетельствует об отсутствии доказательств моей причастности.

На основание изложенного, руководствуясь ст. 236-7 УПК Украины-,

ПРОШУ:

Постановление о возбуждении уголовного дела в отношении меня по признакам состава преступления, предусмотренного ч.2 ст.296 УК Украины, вынесенное следователем по ОВД отдела по расследованию особо важных дел и преступлений, совершенных организованными преступными группами СУ ГУМВД Украины в Харьковской области Павленко С.Ю., - отменить.

Приложение

1. Копия жалобы;
2. Копия постановления о возбуждении уголовного дела в отношении лица от 12.12.2007г.;
3. Копия письма управления градостроительства и архитектуры Харьковского городского совета №10095 от 28.08.2007г.;
4. Копия справки от 20.12.2006г.;
5. Копия заявления Харьковской областной и городской организаций ветеранов Украины от 07.08.2007г. №124.;
6. Копия решения Харьковского областного Совета от 05.07.2007г. №340-V «Об украинской повстанческой армии»

13.12.2007г.
Поздняков СВ.

Московский районный суд г.Харькова

Позднякова Сергея Владимировича

по жалобе на возбуждение уголовного дела

***Дополнение к жалобе***

**на постановление следователя по ОВД отдела расследования особо важных дел и преступлений, совершенных организованными группами, СУ ГУ МВД Украины в Харьковской области майора милиции Павленко С.Ю. о возбуждении уголовного дела в отношении лица**

12 декабря 2007 года Следователь по ОВД отдела расследования особо важных дел и преступлений, совершенных организованными группами, СУ ГУ МВД Украины в Харьковской области майор милиции Павленко С.Ю. вынес незаконное, необъективное, голословное постановление о возбуждении уголовного дела в отношении Позднякова С.В.

С данным постановлением Поздняков С.В. не согласен по следующим основаниям:

В мотивировочной части постановления следователь Павленко С.Ю. установил, что "20 декабря 2006 года примерно в 07:00 час. неустановленные лица из хулиганских побуждений разрушили установленный на территории парка "Молодежный" по ул. Пушкинской, 81 в г. Харькове памятный знак в честь 50-летия Украинской Повстанческой Армии". С этой частью постановления мы не согласны, так как согласно Закона Украинской ССР "Об охране и использовании памятников истории и культуры" № 3600-IX от 13.07.1978 памятный знак устанавливается в памятных местах, являющихся памятниками истории и культуры. Указанные памятные места, являющиеся памятниками истории и культуры, обозначались памятными знаками, которые включались в списки памятников истории и культуры. Памятный знак, таким образом, имеет в первую очередь информационное значение. При этом памятники истории и культуры, а также памятные знаки включались в Списки памятников истории и культуры. Вышеуказанные обстоятельства подтверждаются письмом заместителя городского головы, директором департамента по гуманитарным вопросам исполнительного комитета Харьковского

городского совета В.А. Ландсмана № 188210/62-07 от 20.11.2007 г., а также самим законом. Следствие не предоставило суду доказательства, что место расположения камня с надписью "Українській Повстанській Армії", является памятным местом Украинской Повстанческой Армии, которое является памятником истории и культуры, занесенным в Список памятников истории и культуры(или Реестр). Согласно ответа заместителя Харьковского городского головы, директора департамента по гуманитарным вопросам В.А. Ландсмана № 1232/0/62-07 от 6 августа 2007 г. (производство по жалобе, л.д.18) так называемый "памятный знак в честь 50-летия Украинской Повстанческой армии" не включен в государственный реестр недвижимых памятников Украины. Следствие не предоставило суду убедительных доказательств, что убранный бесхозный камень с надписью "Українській Повстанській Армії" является именно тем "памятным знаком", разрешение на установление которого незаконно предоставлено исполкомом Харьковского городского совета 30.09.1992. То есть это был бесхозный камень, который неизвестные лица во время добровольной и бескорыстной уборки территории парка убрали с территории парка.

Обращаем Ваше внимание на то обстоятельство, что Харьковский горисполком не имел права давать разрешение на установление памятного знака в честь 50-летия УПА. Это преступные деяния со стороны сотрудников исполкома Харьковского городского Совета: превышение власти и самоуправство, что подтверждается решением Киевского районного совета г. Харькова от 11.07.2007 г., в котором указано, что согласно Закона Украины "Про місцеві Ради народних депутатів та місцеве і регіональне самоврядування" от 07.12.1990 г. городской совет и исполком городского совета не имеют права давать разрешение на установление памятных знаков, что также подтверждается Законом Украины "Про місцеві Ради народних депутатів та місцеве і регіональне самоврядування" от 07.12.1990. Следствие не предоставило суду доказательств о том, кто имеет право давать разрешение на установление памятного знака в честь 50-летия УПА. Вышеуказанные обстоятельства подтверждают неполноту следственных действий и неполное выяснение обстоятельств, которые имеют важное значение для дела, для установление факта преступных действий. Таким образом, камень с надписью "Українській Повстанській Армії", который находился в Молодежном парке, не является памятным знаком.

В связи с чем, на основании статьи 32 Конституции Украины, просим исключить из мотивировочной части постановления слова "неустановленные лица ... разрушили установленный на территории парка "Молодежный" по ул. Пушкинской, 81 в г. Харькове памятный знак в честь 50-летия Украинской Повстанческой Армии", так как данная формулировка является незаконной, и принять решение об изменении текста постановления, записав, что "неустановленные лица ... закопали в землю бесхозный камень с надписью "Українській Повстанській Армії", который находился на территории парка "Молодежный" по ул. Пушкинской, 81", так как следствие неправильно установило обстоятельства, которые имеют важное значение для квалификации действий лиц, которые участвовали в уборке парка "Молодежный".

Также мы не согласны с мотивировочной частью постановления в той части, где следователь Павленко С.Ю. устанавливает, что "20 декабря 2006 года примерно в 07:00 час. неустановленные лица из хулиганских побуждений ...", так как этот вывод является преждевременным и голословным. Следствие не предоставило суду доказательств о том, что эти действия совершены из хулиганских побуждений. Согласно требованиям, предъявляемым к составлению процессуальных документов (постановлений следователя, судьи), сначала исследуются факты, обстоятельства и доказательства, а потом делается вывод о наличии хулиганских побуждений или об их отсутствии. В связи с вышеизложенным, просим исключить из мотивировочной части постановления слова "20 декабря 2006 года примерно в 07:00 час. неустановленные лица из хулиганских побуждений ...", так как данная формулировка является незаконной, и принять решение об изменении текста постановления, записав, что "20 декабря 2006 года примерно в 07:00 час. неустановленные лица".

В мотивировочной части постановления следователь Павленко С.Ю. установил, что "В ходе досудебного следствия установлено, что вышеуказанное преступление совершил

Поздняков С.В., действуя по предварительному сговору с Машенской А.А., Черкащенко И.В. и иными неустановленными лицами при следующих обстоятельствах:

20 декабря 2006 года примерно в 07:00 час. Поздняков С.В. совместно с Машенской А.А., Черкащенко И.В. и неустановленными в ходе следствия лицами, прибыли в парк "Молодежный" по ул. Пушкинской, 81 в г. Харькове, где согласно разработанному плану, одели заранее приготовленные жилеты и каски оранжевого цвета, используемые рабочими коммунальных предприятий, после чего при помощи граблей и метел стали создавать видимость уборки территории парка вокруг памятного знака УПА. К месту запланированного совершения преступления - постаменту памятного знака в честь 50-летия УПА, соучастники преступления доставили экскаватор марки "ЕО-2621В-3" государственный номер "46-60 ФУ" под управлением Сороки В.И., который не был осведомлен об их преступных намерениях и не имел умысла на нарушение общественного порядка".

С этой частью постановления мы не согласны, так как в постановлении о возбуждении уголовного дела отсутствуют доказательства о том, "20 декабря 2006 года примерно в 07:00 час. Поздняков С.В. совместно с Машенской А.А., Черкащенко И.В. и неустановленными в ходе следствия лицами, прибыли в парк "Молодежный", где согласно разработанному плану, одели заранее приготовленные жилеты и каски оранжевого цвета, используемые рабочими коммунальных предприятий, после чего при помощи граблей и метел стали создавать видимость уборки территории парка вокруг памятного знака УПА. К месту запланированного совершения преступления - постаменту памятного знака в честь 50-летия УПА, соучастники преступления доставили экскаватор марки "ЕО-2621В-3" государственный номер "46-60 ФУ" под управлением Сороки В.И., который не был осведомлен об их преступных намерениях и не имел умысла на нарушение общественного порядка". В постановлении не указано, кто конкретно дал пояснения о том, что 20 декабря 2006 года примерно в 07:00 час. Поздняков С.В. совместно с Машенской А.А., Черкащенко И.В. прибыли в парк "Молодежный" ? Откуда следствие узнало об этом ? В постановлении не указано, кто конкретно дал пояснения о том, что "Машенская А.А., Черкащенко И.В. и неустановленные в ходе следствия лица ... разработали план". Откуда следствие узнало об этом? В какой способ они узнали об этом ? Кто конкретно составлял план? Как посвящались участники дела в разработанный план? Где доказательства, что в Молодежном парке находился экскаватор марки "ЕО-2621В-3" государственный номер "46-60 ФУ"? Как доставлялся трактор под управлением Сороки? Что означает установленное следствием обстоятельство: "соучастники преступления доставили экскаватор ... под управлением Сороки В.И."? Если лица доставили экскаватор, то Сорока В.И. не управлял экскаватором. Тогда кто управлял экскаватором? И каким способом был доставлен экскаватор? Если Сорока В.И. управлял экскаватором, то он сам его и доставил, поэтому участники здесь не при чем. Следствие не установило, какие именно участники доставляли экскаватор, и в чем заключается вина Позднякова С.В. Может быть Поздняков С.В. и не присутствовал при доставке экскаватора? Тогда это обстоятельство не имеет никакого отношения к постановлению о возбуждении уголовного дела в отношении Позднякова С.В. Кроме того, не является преступным деянием факт посещения парка "Молодежный", не является преступным деянием ни уборка территории, ни видимость уборки территории. В постановлении не указано, кто конкретно дал пояснения (или доказательства), что участники использовали грабли и метлы? В постановлении не приведены доказательства, что участники создавали видимость уборки. Следствие не установило, кто доставил экскаватор. То есть постановление является голословным. В связи с чем оно является незаконным. Ссылки следователя Павленко С.Ю. на то, что он установил эти обстоятельства, рассмотрев материалы уголовного дела, являются несостоятельными, так как согласно требованиям, предъявляемым к составлению процессуальных документов, постановление должно быть мотивированным, то есть следователь в постановлении должен привести конкретные доказательства, источники, предоставившие эти доказательства, способ и время получения этих доказательств со ссылкой на листы дела. Всего этого не было сделано. То есть постановление в этой части является преждевременным и голословным. То есть в этой части постановление является незаконным. В нем указана негативная недостоверная информация. В связи с вышеизложенным, просим исключить из мотивировочной части постановления слова "20 декабря 2006 года примерно в 07:00 час. Поздняков С.В. совместно с Машенской А.А., Черкащенко И.В. и неустановленными

в ходе следствия лицами, прибыли в парк "Молодежный", где согласно разработанному плану, одели заранее приготовленные жилеты и каски оранжевого цвета, используемые рабочими коммунальных предприятий, после чего при помощи граблей и метел стали создавать видимость уборки территории парка вокруг памятного знака УПА. К месту запланированного совершения преступления - постаменту памятного знака в честь 50-летия УПА, соучастники преступления доставили экскаватор марки "ЕО-2621В-3" государственный номер "46-60 ФУ" под управлением Сороки В.И., который не был осведомлен об их преступных намерениях и не имел умысла на нарушение общественного порядка".

В деле имеются показания свидетелей Кудрявцева А.В. и Кузьминой В.В., которые пояснили следствию, что Поздняков С.В. 20.12.2007 примерно в 07:00 час. был около своей квартиры. То есть у Позднякова С.В. есть алиби о том, что он не присутствовал 20.12.2007 примерно в 07:00 час по адресу ул. Пушкинская, 81, г. Харьков, что подтверждает неполноту следствия и нарушение норм статьи 22 УПК. Данные доказательства, которые подтверждают невиновность Позднякова С.В. не были исследованы в постановлении. Таким образом, постановление является незаконным и подлежит отмене.

В мотивировочной части постановления следователь Павленко С.Ю. установил, что "В соответствии с планом совершения преступления, Черкащенко И.В., действуя с ведома и согласия Позднякова С.В. и Машенской А.А., а также других неустановленных в ходе следствия лиц, стал руководить действиями Сороки В.И., который по указанию последнего, вырыл при помощи экскаватора яму с тыльной стороны памятного знака в честь 50-летия УПА, повредив тем самым территорию парка и столкнул в яму установленный на постаменте Знака гранитный камень".

С этой частью постановления мы не согласны, так как в постановлении не приведены доказательства того, что Поздняков С.В. и Черкащенко И.В. присутствовали на месте событий (в постановлении нет ссылки на пояснения свидетелей, участников событий или других вещественных доказательств: отпечатки пальцев, следы обуви и пр.), то есть постановление в этой части является голословным, и подлежит отмене как незаконное.

В постановлении не приведены доказательства того, что Черкащенко И.В. действовал с ведома Позднякова С.В. и Машенской А.А., руководил Сорокой В.И. и давал ему указания о сносе камня, то есть постановление в этой части является голословным, и подлежит отмене как незаконное.

В постановлении не приведены убедительные доказательства причинения существенного вреда парку (смета на ремонт парка, справка о материальном вреде парку), свидетель Серый В.И. (т.5 л.д.70), по своим воспоминаниям, сообщает о незначительном объеме работ, кроме того, его рабочие действовали уже после того, как в этом месте, по сообщению корреспондентки 20.12.06 г. национал-патриоты руками разгребали землю, то есть постановление в этой части является голословным и надуманным, и подлежит отмене как незаконное. До сих пор горисполком не составил справку о вреде, который причинен парку, что является доказательством отсутствия такого вреда, то есть передвижения по парку были незначительные. Вред парку был нанесены Пасечником и др., которые насыпали холм в парке, чем уничтожили зеленые насаждения, которые находились на том месте, причинив вред окружающей среде, нарушив озеленительную структуру, повредив локальные грибные и корневые системы, уменьшили площадь парка и площадь зоны отдыха. Таким образом, действия неустановленных лиц (или одного лица, - Сороки В.И.) был направлены на восстановление целостности парка. То есть их действия были законными, обоснованными и достойными всяческой похвалы.

В связи с вышеизложенным просим исключить из мотивировочной части постановления слова "В соответствии с планом совершения преступления, Черкащенко И.В., действуя с ведома и согласия Позднякова С.В. и Машенской А.А., а также других неустановленных в ходе следствия лиц, стал руководить действиями Сороки В.И., который по указанию последнего, вырыл при помощи экскаватора яму с тыльной стороны памятного знака в честь 50-летия УПА, повредив тем самым территорию парка и столкнул в яму установленный на постаменте Знака гранитный камень".

В мотивировочной части постановления следователь Павленко С.Ю. установил, что "После этого, Поздняков С.В. совместно с Черкащенко И.В. и неустановленным в ходе следствия лицом, с ведома Машенской А.А. и других неустановленных лиц, при помощи заранее приготовленного лома и лопат, сбили с постамента и бросили в вырытую яму плиту с надписью "Українській Повстанській Армії", которую Сорока В.И. при помощи экскаватора присыпал землей".

С этой частью постановления мы не согласны, так как в постановлении не приведены доказательства следующих фактов, "установленных" следователем:

• голословного утверждения следователя, что Поздняков С.В., Черкащенко И.В., Машенская А.А. находились на месте событий,
• голословного выражения следователя, что Поздняков С.В. и Черкащенко И.В. действовали с ведома Машенской А.А.,
• ничем не обоснованного утверждения, что в парке кем-то заранее были приготовлены лом, лопаты,
• голословного утверждения следователя, что Поздняков С.В. и Черкащенко И.В. сбросили плиту,

то есть постановление в этой части является голословным, и подлежит отмене как незаконное.

В связи с вышеизложенным просим исключить из мотивировочной части постановления слова "После этого, Поздняков С.В. совместно с Черкащенко И.В. и неустановленным в ходе следствия лицом, с ведома Машенской А.А. и других неустановленных лиц, при помощи заранее приготовленного лома и лопат, сбили с постамента и бросили в вырытую яму плиту с надписью "Українській Повстанській Армії", которую Сорока В.И. при помощи экскаватора присыпал землей".

В мотивировочной части постановления следователь Павленко С.Ю. "установил", что "Разрушив памятный знак УПА, Поздняков С.В., Машенская А.А., Черкащенко И.В. и неустановленные в ходе следствия лица, действуя с исключительным цинизмом, который выразился в демонстративном пренебрежении к общепринятым нормам морали, закрепили на месте зарытого в землю памятного знака, флаг с символикой общественной органазации "Европейский Союз Молодежи", в легализации которой Позднякову С.В., Черкащенко И.В., Мисько О.В. отказано Харьковским областным управлением юстиции и, одев на лица маски, совместно с Машенской А.А., сфотографировались на месте разрушенного памятного знака УПА"

С этой частью постановления мы не согласны, так как в постановлении не приведены доказательства того факта, что установление любого флага в парке является исключительным цинизмом. Наоборот, перед выборами все главные улицы Харькова, мосты были заполнены флагами различных партий. То есть установление флага - это общепринятые нормы морали и поведения политически активных людей. Фотографирование, одевание масок также не является исключительным цинизмом.

Кроме того, Поздняков С.В. не подавал заявление о регистрации "Европейского Союза Молодежи". Поздняков С.В. подавал заявку о регистрации "Евразийского Союза Молодежи", о том, что деятельность этой организации запрещена, Поздняков С.В. не знает до сих пор, так как его, как учредителя ЕСМ, не уведомили об этом в установленном законом порядке.

В соответствии с п. 8 Постановления пленума Верховного Суда Украины "Про судову практику в справах про хуліганство" "винятковий цинізм - прояв безсоромності, знущання над хворими, старими, особами, які перебувають у безпорадному стані, тощо". Ничего подобного вышеуказанные следователем лица не делали. Значит, никакого исключительного цинизма не было.

В связи с вышеизложенным просим исключить из мотивировочной части постановления слова "Разрушив памятный знак УПА, Поздняков С.В., Машенская А.А., Черкащенко И.В. и неустановленные в ходе следствия лица, действуя с исключительным цинизмом, который выразился в демонстративном пренебрежении к общепринятым нормам морали, закрепили на месте зарытого в землю памятного знака, флаг с символикой общественной органазации "Европейский Союз Молодежи", в легализации которой Позднякову С.В., Черкащенко И.В., Мисько О.В. отказано Харьковским областным управлением юстиции и, одев на лица маски,

совместно с Машенской А.А., сфотографировались на месте разрушенного памятного знака УПА".

В мотивировочной части постановления следователь Павленко С.Ю. "установил", что "Совершив данное преступление, Поздняков С.В. тем самым, умышленно грубо нарушил общественный порядок, нарушив упорядоченное функционирование общественных отношений в сфере охраны памяти об исторических событиях, которые имеют общественную значимость и ценность для определенной части населения Украины и отличаются особой дерзостью и явным неуважением к обществу".

С этой частью постановления мы не согласны, так как следователь в постановлении не указал конкретно, в чем заключается "упорядоченное функционирование общественных отношений в сфере охраны памяти об исторических событиях", какими конкретно нормативно-правовыми актами установлен этот порядок, и какие пункты этого порядка были нарушены. Следователь в постановлении не привел доказательств того, что камень с надписью «УПА», который следователь необоснованно называет "памятным знаком", имеет ценность для определенной части населения Украины. В то же время следователь Павленко С.Ю. умалчивает тот факт, что для подавляющего большинства населения г. Харькова и Харьковской области этот камень является наглым, грубым, циничным, дерзким оскорблением, глумлением над памятью защитников Отечества от фашистской оккупации, которой лицемерно прислуживали предатели Отечества - вояки УПА.

Хулиганскими являются действия, противные и неприемлемые всему обществу.

То есть постановление в этой части является голословным и надуманным и подлежит отмене как незаконное.

В связи с вышеизложенным просим исключить из мотивировочной части постановления слова "Совершив данное преступление, Поздняков С.В. тем самым, умышленно грубо нарушил общественный порядок, нарушив упорядоченное функционирование общественных отношений в сфере охраны памяти об исторических событиях, которые имеют общественную значимость и ценность для определенной части населения Украины и отличаются особой дерзостью и явным неуважением к обществу".

Факт сноса камня с надписью "Украинской повстанческой армии" и факт участия Черкащенко, Машенской, Позднякова в этом сносе подтверждаются пояснениями только одного Сороки В.И., который, по его же словам, приехал в парк, выкопал яму, столкнул в нее, как он думал, памятник УПА, закопал яму, взял - по его словам деньги - и уехал. То есть Сорока В.И., с точки зрения следователей, должен быть соучастником или единственным участником и организатором. Однако в материалах дела имеется постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении него. Но если Сорока В.И. ни в чем не виноват, то Поздняков С.В. – тем более. Факт такого постановления является доказательством того, что постановление о возбуждении уголовного дела в отношении Позднякова С.В. является незаконным и вынесено с целью преследования по политическим мотивам и за его активную антифашистскую и гражданскую позицию.

В связи с вышеизложенным просим отменить постановление в целом и отказать в возбуждении уголовного дела в соответствии с п.2 ч.2 ст.6 УПК Украины.

Приложения:

- Копия ответа № 188210/62-07 от 20.11.2007 из Департамента по гуманитарным вопросам Харьковского горисполкома.
- Копия ответа заместителя Харьковского городского головы, директора департамента по гуманитарным вопросам В.А. Ландсмана № 1232/0/62-07 от 6 августа 2007 г.

«_______»____________________ С.Поздняков

***П О С Т А Н О В Л Е Н И Е***

18 марта 2008 року Московський районний суд г. Харькова в присутствии Погасий О.Ф. Щегульной А.А. Бугаева В.Я. Лукьяненко С.А. Дорошко О.Е. Позднякова С.В. Павленко СЮ. составе:

Председательтвующего судьи
При секретаре
С участием прокурора
Защитников
Обвиняемого
Следователя

Рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда в Харькове жалобу Позднякова Сергея Владимировича постановление от 12.12.2007 года о возбуждении уголовного де по ч.2 ст. 2 96 УК Украины , -

УСТАНОВИЛ:

14 декабря 2007 года в суд поступила жалоба Позднякова СВ. на постановление следователя ОВД СУ ГУМВД Украины в Харьковской области Павленко С.Ю. от 12 декабря 2007 года о возбуждении в отношении него уголовного дела по ч.2 ст. 296 УК Украины.

В жалобе указал, что постановление считает незаконным и необоснованным, поскольку преступление, в совершении которого обвиняется он не совершал и в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренный ч.2 ст. 296 УК Украины.

17 марта 2007 года в судебном заседании Поздняков СВ. дополнил свою жалобу. Указал, что камень с надписью « Українській Повстанській Армії», который находился в Молодежном парке, не является памятным знаком. Камень бесхозный , который неизвестные лица во время добровольной и бескорыстной уборки территории парка убрали с территории парка. Указывает на неполноту следственных действий и неполное выяснение обстоятельств, которые имеют важное значение для дела. Настаивает на том, что никаких преступлений не совершал, в том числе и то, в котором обвиняется. В постановлении о возбуждении уголовного дела отсутствуют основания для возбуждения в отношении него уголовного дела. В его действиях отсутствуют признаки состава преступления , предусмотренного ч.2 ст. 296 УК Украины, в деле отсутствует заявление о причинении кому-либо материального ущерба. Кроме того, он отсутствовал в Молодежном парке в 7-00 часов 20 декабря 2006 года. Ссылается на то, что следователем доказательства по делу собраны незаконным способом. Просит постановление о возбуждении уголовного дела от 12.12.2007 года отменить и в возбуждении уголовного в отношении него отказать п.2 ст. 6 УПК Украины.

В судебном заседании Поздняков СВ. поддержал жалобу и дополнения к ней, просил жалобу удовлетворить в полном объеме .

Защитники Лукьяненко С.А. и Дорошко О.Е. в судебном заседании поддержали жалобу Позднякова СВ. и его пояснения, просили жалобу удовлетворить.

Прокурор ссылается на то, что при возбуждении уголовного дела в отношении Позднякова СВ. по ч.2 ст. 296 УК Украины имелись на то поводы и основания. Просил в удовлетворении жалобы Позднякова СВ. отказать, поскольку считает постановление следователя от 12.12.2007 года законным и обоснованным, уголовное дело возбуждено в соответствии с требованиями ст.ст. 94,97,98 УПК Украины.

Выслушав пояснения Позднякова СВ., защитников, прокурора, следователя, проверив материалы дела, судом установлено:

12 декабря 2007 года следователем СУ ГУМВД Украины в Харьковской области Павленко СЮ. возбуждено уголовное дело по ч.2 ст. 2 96 УК Украины, - хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка по мотивам явного неуважения к обществу, сопровождаемое особой дерзостью и исключительным цинизмом, группой лиц, в отношении Позднякова Сергея Владимировича по факту совершенного им примерно 07:00 - 07:30 часов 20 декабря 2007 года хулигантва на территории парка « Молодежный» по ул. Пушкинской в г. Харькове.

В соответствии с требовниями ст. 94 УПК Украины поводом к возбуждению уголовного дела послужило заявление Дякива Б.С.

В соответствии со ст. 97 УПК Украины заявление Дякива Б. С. проверено и было подтверждено протоколом осмотра места происшествия, фототаблицей к нему, из которого усматривается , что неизвестные лица в ночь с 19 на 20 декабря 2006 года в парке «

Молодежный» вырыли яму рядом с памятным знаком в честь «УПА» , столкнули памятный знак в яму и засыпали его землей. На месте происшествия зафиксированы следы протектора автотранспортного средства, которое в ходе проведения следственных действий было установлено, а так же установлено лицо, которое управляло этим транспортным средством екскаватором Сорока В.И.

Из объяснений Долотко П.В., проживающего рядом с парком « Молодежный» следует, что поздно вечером 19 декабря 2006 года его отдых был нарушен шумом работающего в парке тракторного двигателя.

Вопрос об установлении указанного памятного знака решался в установленном порядке органом исполнительной власти и для определенного круга лиц имеет общественную значимость и ценность. Об этом свидетельствует решение исполнительного комитета Харьковского городского Совета № 371 от 30.09. 1992 года, которым было удовлетворено ходатайство ряда общественных организаций и дано согласие на установление в парке « Молодежном» г. Харькова памятного знака в честь 50-летия Украинской Повстанческой армии, обвязав согласовать с главным управлением архитектуры и градостроительства его проект и месторасположение. Затраты на его установление, сохранение и содержание были возложены на конкретных лиц, инициировавших вопрос об установлении знака.

В собранных в ходе доследственной проверки материалах имелось достаточно данных, указывающих на наличие признаков преступления, предусмотренного ч.2 ст. 296 УК Украины, но не были установлены лица, совершившие эти действия, потому уголовное дело обосновано возбуждено по факту совершения хулиганства, что соответствует требованиям ч.1 ст. 98 УК Украины. В ходе проведения следственных действий проверялось утверждение Позднякова СВ. о том, что он не имеет отношения к преступлению, в совершении которого обвиняется, собраны достаточные данные, указывающие на наличие признаков преступления, предусмотренного ч.2 ст. 296 УК Украины в действиях Позднякова СВ., поэтому уголовное дело обосновано возбуждено в отношении Позднякова СВ., что соответствует требованиям ч.2 ст. 98 УПК Украины

Руководствуясь ст. 236-8 УПК Украины, суд

ПОСТАНОВИЛ:

В удовлетворении жалобы Позднякова Сергея Владимировича на постановление следователя по ОВД СУ ГУМВД Украины; Харьковской области Павленко СЮ. о возбуждении уголовного дела от 12 декабря 2007 года по ч.2 ст. 296 УК Украины в отношении Позднякова Сергея Владимировича по факту совершения им примерно в 07:00 - 07:30 20 декабря 2006 хулиганства на территории парка « Молодежный» по ул. Пушкинской, 81 в г. Харькове – отказать.

Постановление может бать обжаловано в течение 7 суток со дня его вынесения в судебную палату по уголовным делам апелляционного суда Харьковской области через Московський районный суд м. Харкова.

Суддя

***АПЕЛЛЯЦИЯ***

18 марта 2008 года Московским районным судом г.Харькова под председательствованием судьи Погасий О.Ф. было вынесено постановление об отказе в удовлетворении моей жалобы на постановление следователя по ОВД СУ ГУМВДУ в Харьковской области Павленко С.Ю. о возбуждении в отношении меня уголовного дела от 12 декабря 2007 года по признакам ст.296 ч.2 УК Украины.

Обжалуемое постановление от 18 марта 2008 года является незаконным и необоснованным и подлежит отмене по следующим основаниям:

1. Суд, исследуя материалы дела, не принял во внимание мои доводы о то, что преступление, которое мне инкриминируют, я не совершал, и в моих действиях отсутствует состав преступления, предусмотренный ч.2 ст.296 УК Украины.
2. Суд не учел то, что постановление от 12 декабря 2007 года о возбуждении уголовного дела по ст.296 ч.2 УК Украины было вынесено вопреки требованиям ст.ст.94, 97 и 98 УПК Украины, а именно:
   1. в действиях неустановленных лиц отсутствовало грубое нарушение общественного порядка по мотивам явного неуважения к обществу. Об этом свидетельствует тот факт, что в правоохранительные органы не поступало никаких заявлений о нарушении общественного порядка в парке «Молодежный» г. Харькова 20 декабря 2006 года.
   2. отсутствовали также особая дерзость и исключительный цинизм.
   3. материальный и какой-либо иной ущерб причинен никому не был, что подтверждается имеющейся в деле справкой за подписью начальника Киевского РО ГУ МВДУ в Харьковской области полковника милиции Белянинова Ю.Н., в которой сказано: «В ходе проведения ОРМ под свежевырытой землей был обнаружен вышеуказанный памятник воинам УПА. Памятник каких-либо механических повреждений не имеет. Членами Харьковского ОО «Конгресс украинских националистов» данный памятник установлен на свое прежнее место».
3. Суд, вынося решение об отказе в удовлетворении моей жалобы, не принял во внимание Постановление Верховного Суда Украины от 22.12.2006 года «Про судову практику у справах про хуліганство», в котором говорится, что при рассмотрении этой категории дел «…необхідно встановлювати всі фактичні обставини справи, в тому числі спрямованість умислу, мотив хуліганства, з'ясовувати чи порушив підсудний своїми діями громадський порядок, чи були вони вчинені з мотивів явної неповаги до суспільства, чи супроводжувалися особливою зухвалістю або винятковим цинізмом.»
4. Судом не было учтено, что камень с надписью «Українській Повстанській армії», который находился в парке «Молодежный» г.Харькова, не является ни памятником, ни памятным знаком, не проходил ни историко-культурной, ни архитектурной, ни художественной экспертизы, является фактически бесхозным, его проект на утверждение не поступал, землепользование под него не выделялось. Это подтверждается письмами начальника управления градостроительства и архитектуры исполкома Харьковского городского совета Чечельницкого С.Г. № 9251 от 06 августа 2007 года и 10095 от 28.08.07 г., начальника управления коммунального имущества и приватизации Солошкина В.Н. № 9806 от 07 августа 2007 года, а также письмом директора департамента по гуманитарным вопросам Ландсмана В.А. № 1232/0/62-07 от 06 августа 2007 года.
5. Суд проигнорировал тот факт, что в деле имеются показания двух свидетелей, которые утверждают, что в момент совершения так называемого хулиганства, а именно 20 декабря 2006 года примерно с 07.00 до 07.15 я находился дома и принимать участие в событиях, произошедших в парке «Молодежный» никак не мог, так как проживаю в районе Холодной Горы.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание, что при вынесении постановления Московским районным судом г. Харькова были допущены многочисленные нарушения действующего законодательства, руководствуясь ст.ст.236-8, 347, 348 и 382 УПК Украины, ст.62 Конституции Украины,

***ПРОШУ***

1. Постановление Московского районного суда г.Харькова от 18 марта 2008 года об отказе в удовлетворении моей жалобы на постановление следователя по ОВД СУ ГУ МВДУ в Харьковской области от 12 декабря 2007 года о возбуждении уголовного дела в от ношении меня – отменить.
2. Отказать в возбуждении уголовного дела в отношении меня по факту совершенного мною хулиганства на основании п.2 ч.1 ст.6 УПК Украины.

Приложение: Копия настоящей апелляции – 3 экз.

«_____»__________________ 2008 г. С.Поздняков

Судебной палате по уголовным делам
Апелляционного суда Харьковской области.
61050, г. Харьков, пл. Руднева 36.
Защитника Дорошко Ольги Евгеньевны,

на постановление Московского районного суда
г.Харькова от 18 марта 2008 года
об отказе в удовлетворении жалобы
Позднякова Сергея Владимировича
на постановление следователя по
ОВД СУ ГУ МВДУ в Харьковской области
Павленко С.Ю. о возбуждении уголовного
дела от 12 декабря 2007 года.

***АПЕЛЛЯЦИЯ***

12.12.2007 г. следователем по ОВД СУ ГУ МВДУ в Харьковской области Павленко С.Ю. было вынесено постановление о возбуждении уголовного дела в отношении Позднякова Сергея Владимировича, 1986 г.р., по признакам ст.296 ч.2 УК Украины в связи с инкриминируемым ему участием в деянии по «разрушению памятного знака УПА в парке «Молодежный» г.Харькова».

14.12.2007 г. в Киевский районный суд поступила жалоба Позднякова С.В. на указанное выше постановление (производство по жалобе л.д.1).

24.12.2007 г. Киевским районным судом г. Харькова под председательствованием судьи В.Плетнева было вынесено постановление об удовлетворении жалобы Позднякова С.В. и отказано в возбуждении уголовного дела. Прокурор в судебное заседание не явился, материалы уголовного дела в суд представлены не были. Жалоба Позднякова С.В. была рассмотрена по сути с исследованием обжалуемого постановления (производство по жалобе л.д. 42). Рассмотрение жалобы сопровождалось полной технической фиксацией.

26.12.07 г. в Киевский районный суд старшим прокурором отдела прокуратуры Харьковской области В.Бугаевым была подана апелляция прокурора на постановление Киевского районного суда от 24.12.07 г. (производство по жалобе л.д. 47). Дубликат апелляции 26.12.07 г. был подан непосредственно в апелляционный суд Харьковской области, который принял апелляцию к рассмотрению и назначил слушание апелляции на 29.12.07 г. (производство по жалобе л.д.54)

28.12.07 г. по телефонному звонку апелляционным судом Харьковской области из Киевского районного суда было истребовано производство по жалобе Позднякова С.В. (производство по жалобе л.д. 53, 59, 71)

29.12.07 г., проведя полное рассмотрение апелляции, судебная коллегия по уголовным делам под председательствованием Григорова Т.А. отменила постановление судьи Плетнева В.В. по причине отсутствия в деле протокола заседания от 24.12.07 г. и направила дело на новое рассмотрение (производство по жалобе л.д.64).

08.01.08 г. было установлено, что визой судьи Плетнева В.В. на апелляции прокурора, поданной в Киевский районный суд, предписывалось направить копии апелляции Позднякову С.В. и его защитникам для ознакомления и подготовки возражений в срок до 02.01.08 г. (производство по жалобе л.д.47). При спешной передаче дела в апелляционный суд 28.12.07 г.

находившийся в работе протокол был оставлен в Киевском районном суде (производство по жалобе л.д.52, 73).

Постановлением от 20.02.08 г. председателя апелляционного суда Харьковской области была изменена подсудность рассмотрения жалобы и жалоба передана на рассмотрение в Московский районный суд г. Харькова (производство по жалобе л.д.104-105).

18 марта 2008 г. Московским районным судом г. Харькова под председательствованием судьи Погасий О.Ф. было вынесено постановление об отказе в удовлетворении жалобы моего подзащитного Позднякова Сергея Владимировича на постановление следователя по ОВД СУ ГУМВДУ в Харьковской области Павленко С.Ю. о возбуждении в отношении него уголовного дела от 12 декабря 2007 года по признакам ст.296 ч.2 УК Украины.

Обжалуемое постановление от 18 марта 2008 года (далее по тексту Постановление) является  незаконным и необоснованным и подлежит отмене по следующим основаниям:

1. Суд при вынесении Постановления не указывает, какие материалы дела проверены, дающие основания говорить о поводах и основаниях возбуждения уголовного дела. В указании суда как на повод на заявление Дякива В.С., объяснения свидетеля Долотко П.В. не усматривается событие, инкриминируемое Позднякову С.В. по дате и времени, и указанное в Постановлении о возбуждении уголовного дела. Из смысла Постановления заявитель оказывается очевидцем события, но указывает о происходящем как в ночь с 19 на 20 декабря 2006г. и не указывает о наличии трактора. Шум работающего двигателя трактора, который потревожил  покой Долотко В.П., доносился по его показаниям из парка вечером 19 декабря 2006г.
2. Из Постановления не усматривается время проведения следственных действий, а явное несоответствие времени инкриминируемого преступления с временем указанными лицами не могут быть приняты как поводы. Суд не принял во внимание, что следствием из уголовного дела был изъят документ – сообщение работника ГУ МВДУ в Харьковской области С.Дергачева в ДГБ МВД Украины (производство по жалобе л.д. 168, представлена копия документа, имевшегося в материалах уголовного дела, представленных в Киевский районный суд 23.08.07 г.), представляющий поводы и ценность объекта в ином виде. Судом не принято во внимание нежелание следствия воспроизвести события деяния на местности, что подтверждается постановлением следователя Павленко С.Ю. о таком отказе (производство по жалобе л.д.169, 170), нежелании провести следственный эксперимент с участием защиты по уголовному делу для уточнения и выяснения обстоятельств времени и последовательности эпизодов в деянии, что указывает неполноту проведенных следствием действий по выяснению обстоятельств и преждевременность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела  в отношении Позднякова С.В. при недостаточности оснований.
3. Суд в Постановлении уделил внимание предмету посягательства и пришел к выводу, что вопрос о выставлении предмета на всеобщее обозрение решался, но обстоятельства того, что он не решился законным образом, судом не исследовались и в Постановлении не отражены, не указаны и не опровергнуты доводы заявителя и его защитников, подтвержденные бесспорными документами, а именно, правовым выводом № 3766 от 12.09.07 г. юридического департамента Харьковского городского совета  о самовольности установки объекта (производство по жалобе л.д. 186-187), ответом заместителя начальника управления градостроительства и архитектуры С.Колоши № Д-6-154/0/92-07-01-06 от 17.01.08 г. (производство по жалобе л.д. 190-191) об отсутствии факта утверждения проекта установки памятного знака 02.10.92 г., о том, что проект на утверждение в управление градостроительства и архитектуры Харьковского горсовета не поступал, согласований не проходил, месторасположение его не согласовывалось, в коммунальную собственность города не поступал, в государственный реестр не внесен, экспертизу не проходил, исторической и архитектурной ценности не имеет, не числится нигде на балансе, что подтверждается начальника управления градостроительства и архитектуры исполкома Харьковского городского совета Чечельницкого С.Г. № 9251 от 06 августа 2007 года и 10095 от 28.08.07 г., начальника управления коммунального имущества и приватизации Солошкина В.Н. № 9806 от 07 августа 2007 года, а также письмом директора департамента по гуманитарным вопросам Ландсмана В.А. №

1232/0/62-07 от 06 августа 2007 года. (производство по жалобе л.д. 7, 17, 18, 19). Природный камень так и не приобрел статуса Памятного знака и в известном смысле не может быть объектом инкриминируемого правоотношения, указанного обстоятельства суд не исследовал, а также не дал оценку незаконности самого документа о разрешении на установку памятного знака. Доводы заявителя Позднякова С.В., изложенные в его дополнении к жалобе (производство по жалобе л.д.133-134, 143-144), судом исследованы неполно. Следствие, зная о наличии вышеуказанных документов и отсутствии правового статуса предмета посягательства, не выяснило эту сторону дела, чем подтверждается преждевременность применения уголовного закона в виде возбуждения уголовного дела.

4. Указав в Постановлении на ценность и общественную значимость памятного знака для определенного круга лиц, суд не указал этот круг лиц, не выяснил степень ценности объекта, выраженной материально или иным способом, и в чем состоит его общественная значимость, а также какое отношение эти лица имеют к объекту. Приняв во внимание оценочную значимость объекта через миропонимание не указанных судом лиц, суд вышел за рамки оценки самого деяния, нарушив тем самым основные принципы действия уголовного законодательства, которое предусматривает оценку деяния с точки зрения нарушения правил и моральных норм жизни, установленных и общепринятых всем обществом, а не «определенным кругом лиц». Судом не приняты во внимание и не опровергнуты доводы заявителя Позднякова С.В. и его защитников, подтвержденные документами, переданными суду в исходной жалобе и в заседании об отсутствии ценности и общественной значимости объекта для большей части граждан, проживающих в г. Харькове и Харьковской области, о негативном отношении большей части общества к существованию незаконно установленного памятного знака УПА и наличии таких объектов в принципе, что подтверждается и решениями Харьковского областного совета от 15.12.06 г., 03.07.07 г., 29.11.07 г. и Киевского районного совета от 11.07.07 г., а также многочисленными заявлениями депутатов, групп граждан и общественных организаций г. Харькова, Харьковской области и др. (производство по делу л.д. 9, 10, 28, 34, 35, 36, 153, 171-185, 192).
5. Суд не принял во внимание, что лица, выступающие в защиту объекта посягательства, своими действиями и высказываниями, опубликованными в печатной продукции, распространяющейся в г.Харькове (производство по делу л.д.29-33, додаток А.Киндратенко к книге «Українська повстанська армія», библиотека организации «Патриот Украины»), допустили разжигание межнациональной вражды, и отношение к этим лицам законопослушных граждан было перенесено и на объект посягательства, что исключает хулиганский мотив, а указывает на осуждение гражданской позиции защитников памятного знака и восстановление законности.
6. Само по себе указание в Постановлении о возбуждении уголовного дела по ч. 2, ст. 296 УК Украины с перечислением его признаков не дает основания к возбуждению уголовного дела в соотношении с доказательствами представленными заявителем и свидетельствуют об отсутствии в Постановлении оснований к возбуждению уголовного дела. Суд, указав, что он проверил материалы дела и в нем имеются «достаточные данные, указывающие на наличие признаков преступления предусмотренного ч.2 ст. 296 УК Украины в действиях Позднякова С.В.», не указал на эти данные, подтверждающие действия самого Позднякова С.В., источники этих данных и их законность. Указав на заявлении Позднякова С.В. о незаконности источников следствия, суд не опроверг этот довод и не вынес по этому поводу суждения. Суд не принял во внимание доводы в пояснениях защитника Дорошко О.Е. об отсутствии в представленных суду материалах уголовного дела компакт дисков, явившихся источником первоначальной информации о действиях лиц, не вынес суждения по этому поводу, то есть пренебрег положением ст.236-8, указывающей на обязанность следствия предоставить материалы, явившиеся основанием для возбуждения уголовного дела, и повод к его закрытию в случае отсутствия таких материалов, то есть вынес незаконное Постановление.
7. Указания в Постановлении, что разрушение памятного знака произошло из хулиганских побуждений 20.12.06г. в 7-00 – 7-30, досудебное следствие не указывает, каким мотивом руководствовался сам Поздняков С.В. и пути формирования мотива. Отсутствие мотива

исключает возможность квалифицировать деяние как хулиганство, то есть сопровождавшееся исключительным цинизмом и особой дерзостью. Нарушение общественных отношений в сфере охраны памяти исторических событий, которые имеют общественное значение и представляют собой ценность для части населения и отличающееся особой дерзостью и исключительным цинизмом и явным неуважением к обществу вошло в противоречие в убеждениях к предмету, который не является памятным знаком, поскольку не приобрел законного основания, отсутствие решения полномочного органа, отсутствие утвержденного проекта.

8. Суд не принял во внимание, что постановление следователя о возбуждении уголовного дела составлено в вольном стиле изложения самим следователем своего собственного видения событий без соблюдения норм составления процессуальных документов такого рода и четких указаний на конкретные действия, как это видит следователь, самого Позднякова С.В. в тот или иной момент деяния, со ссылками на имеющиеся к этим моментам основания, а такие фразы как «действуя с ведома и согласия Позднякова» голословны при отсутствии признаний привлеченных к уголовной ответственности лиц.
9. Обращаю внимание Апелляционного суда, что ранее рассмотренное Постановление судьи Плетнева В.В. незаконно отменено по обстоятельствам подачи прокурором апелляционной жалобы, который не участвовал в суде первой инстанции, а указание на отсутствие протокола - судебная ошибка, явившаяся следствием действий самого апелляционного суда. Апелляция прокурора не должна была приниматься апелляционным судом непосредственно и вообще к рассмотрению, так как была незаконным актом.

Руководствуясь ст. 236 -7,8 УПК Украины, ст.11 УК Украины, прошу суд:

Постановление Московского суда г. Харькова от 18 марта 2008г. отменить.
Постановление о возбуждении уголовного дела от 12 декабря 2007г. отменить.
Отказать в возбуждении уголовного дела в отношении Позднякова Сергея Владимировича по факту совершенного им хулиганства на основании п.2 ч.1 ст.6 УПК Украины.

Постановление судьи Плетнева В.В. от 24 декабря 2007г. оставить в силе.

Приложение: копии апелляции сторонам – 2 экз.

«_____»_____________________ 2008 г. О.Дорошко

Московский районный суд г.Харькова
Судье Погасий О.Ф.
В заседание__________
Защитника Дорошко Ольги Евгеньевны

***ПОЯСНЕНИЯ***

Статья 11 УК Украины признает преступлением только общественно-опасное виновное деяние. Законодательное закрепление этого положения является важной гарантией соблюдения законности в деятельности правоохранительных органов и суда.

Вина всегда категория социальная. Эта особенность находит свое проявление в негативном или пренебрежительном отношении лица, которое совершило преступление, к тем социальным благам, интересам, ценностям, которые охраняются уголовным законом. Именно поэтому вина лица оценивается негативно и осуждается правом.

Преступление соединяет в себе объективное и субъективное начала: деяние и психическое отношение к нему. Вина значительной мерой определяет характер деяния, степень его тяжести и является важным критерием признания деяния преступлением. Поэтому, каким бы общественно опасным объективно не было деяние, но если в нем не проявлена вина, оно не является преступлением.

Противоправность как признак преступления выявляется в том, что только такое общественно опасное, виновное деяние может быть преступлением, которое прямо предусмотрено УК Украины, который является единственным законом об уголовной ответственности.

Что в основном инкриминируют лицам, снесшим камень УПА ? Вызов резонанса в обществе, нарушение толерантности отношений. Однако вы не найдете в УК статьи, предусматривающей наказание за вызов резонанса в обществе. Кроме того, резонанс в обществе может быть вызван деянием, которое с точки зрения уголовного закона не содержит состава преступления. Так, Луценко и Черновецкий подрались на виду у всей страны. Уголовное ли это деяние ? А резонанс был гораздо большим, чем от сноса этого камня. В протоколах допросов так называемых свидетелей, националистов, имеются ссылки на то, что члены Евразийского Союза Молодежи», созданной в апреле 2007 года (т.2 л.д.133), заявляли о сносе камня, в том числе на телевидении и в газетах, то есть высказывали голословные суждения, а следователь не проверил сообщения этих «свидетелей». Кроме того, эти «свидетели» выступая от имени своих организаций, указывают на немногочисленность своих группировок, так, «Спілка української молоді» насчитывает, по словам К. Черемского, 40 человек (т.4 л.д.266), Харьковское областное отделение украинского фонда культуры насчитывает, опять же по словам В.Бойко, 500 человек (т.4 л.д. 265), Харьковская областная организация «Свобода», по словам ее руководителя В. Огиенко, несколько сот человек (т.4, л.д.267). Эти люди считают возможным высказываться от имени многомиллионного г. Харькова и Харьковской области и заявляют, что действия лиц, закопавших камень, могут дестабилизировать обстановку около памятного знака УПА и нарушить отношения толерантности, сложившиеся в обществе относительно исторических событий.

Следователь не собрал документальные подтверждения того, что Поздняков С.В., если допустить, что он сносил камень, нарушил толерантные отношения в обществе. Следователь игнорировал даже те документы, которые уже сам Поздняков С.В. представил в заседание Киевского районного суда еще в августе месяце 2007 года, и которые свидетельствуют об отсутствии спокойствия в обществе во всем, что связано с УПА.

На самом деле, в украинском обществе длительное время существует конфликт интересов, связанный с пониманием роли УПА в Великой отечественной войне советского народа с немецко-фашистскими захватчиками. В газетах постоянно поднимается эта тема. Так, в газете «Коммунист» от 26 октября 2005 года была статья И.Алексеева в связи с событиями 14 октября 2005 года о противостоянии в г.Киеве (копию статьи передаю суду). Также в книге «Антифашистская Украина» Н.Витренко имеются фотографии событий 14 октября 2005 года, эти фотографии подтверждают многочисленность митингов и шествий (передаю суду копию двух страниц книги). В материалах дела имеются многочисленные фотографии с митингов Н. Витренко (т.2 л.д.19, 20, 21, 22, 23, а также компакт диски с фотографиями), заявления граждан о вступлении в Конфедерацию труда (т.3, л.д. 118, 119, 20), копия письма Конфедерации труда от 28.05.07 г. Также в материалах дела имеется видео - запись интервью П.Симоненко 14 октября 2006 года. Сразу за этим интервью идет интервью заместителя организации «Свобода», который сообщает буквально следующее: «Мы заставим их ползать по Крещатику до кровавых колен», а когда диктор спросил, кого это они заставят, то в ответ услышал, что коммунистов. В то же время, как было сказано выше, В.Огиенко, будучи председателем Харьковской областной организации «Свобода», ратует за наказание тех, кто снес памятный знак УПА.

В суд Киевского района еще в августе 2007 года было представлено заявление от городской и областной организаций ветеранов, от имени 800000 ветеранов войны и труда г.Харькова и Харьковской области, в котором осуждалось установление памятного знака УПА в г.Харькове и содержалась просьба к суду закрыть уголовное дело (производство по делу л.д. 9). То есть ветераны войны и труда заявили о своем нетолерантном отношении к памятному знаку УПА и считают, что именно его пребывание на территории г.Харькова провоцирует граждан на ответные нелегитимные действия. Так, 14 октября 2006 года около памятного знака УПА произошли столкновения граждан, в стычке участвовал и заместитель губернатора В.Третецкий. Передаю суду копию статьи из журнала для приобщения к материалам дела.

15 декабря 2006 года Харьковский областной совет принял решение: «Об обращении к Верховной Раде Украины, Президенту Украины, Кабинету Министров Украины о недопущении

реабилитации в Украине гитлеровских нацистских организаций и их пособников». В этом обращении говорилось: «Висловлюючи волю більшості виборців, Харківська обласна рада звертається з закликом не допустити національної ганьби та знецінення подвигів наших батьків та дідів, які віддали життся за визволення України від гітлерівського нацизму, не допустити осквернення пам'яті мільйонів мирних громадян, вбитих, замучених, скалічених руками фашистів та їх пособників із ОУН та УПА.» В этом обращении имеется ссылка на резолюцию комиссии по правам человека ООН с участием Украины от 14.04.2005 г. , в которой говорится, что комиссия «висловлює глибоку стурбованість з приводу прославлення нацистського руху та колишніх членів організації «Ваффен СС», у тому числі шляхом відкриття пам'ятників та меморіалів, а також проведення прилюдних демонстрацій» (п.2). Передаю копию этого обращения в суд для приобщения к материалам дела и принятия справедливого решения.

Именно в связи с этим обращением, а также событиями 14 октября 2006 года, высказал свои претензии Б.Дякив в своем заявлении 20 декабря 2006 года (т.1 л.д.11). Также в протоколе допроса свидетеля Б.Дякива (т.1 л.д.146) Б.Дякив сообщает о событиях 14 октября 2006 года, связывая с ними закапывание памятника, в частности сказано: «Из Интернета мне стало известно (были помещены фотографии), что к данной акции могут быть причастны «Евроазиатский Союз Молодежи». Я не подозреваю данную организацию в причастности, никогда с ними мы не сталкивались. Хочу заметить, что в данном случае спровоцировал данные действия горисполком и облисполком. Я подозреваю в причастности к снесению памятника «Партию регионов», «Коммунистов» и «Прогрессирующих социалистов».

Все это свидетельствует о том, что еще до событий 20 декабря 2006 года общество было расколото в мнении относительно памятного знака УПА. Причем большая часть общества протестовала против его существования.

В своей книге «Психология следственных действий» (Изд. «Проспект», Москва, 2007, стр.27) доктор психологических наук, профессор кафедры криминологии, психологии и уголовно-исполнительного права Московской государственной юридической академии М.И.Еникеев пишет: «Преступление может быть вызвано особенностями поведения потерпевшего, его образом жизни…» Указывая на характер столкновения интересов сторон, автор указывает: «Иногда это всего лишь случайная встреча, и убийство было совершено из хулиганских или разбойных побуждений. Но в большинстве случаев оказывается, что поведение потерпевшего, его образ жизни, сам факт его существования вступили в конфликтное противоречие с интересами лица, совершившего» деяние.
Таким образом, считается, что хулиганство носит на себе печать случайности в конкретном деянии. Однако в случае с памятным знаком никакой случайности быть не может.

Сам факт существования в г.Харькове памятного знака УПА, его установка в обход действующего законодательства, попытки узаконить его незаконными методами приводят к столкновению интересов большей части харьковчан с небольшой группой лиц, которым непонятно, что сохранить его насильно на территории, где большинство граждан считают УПА бандой, невозможно.

О том, сколь остро стоит на повестке дня этот вопрос, свидетельствует обращение к Московскому суду руководителей областной общественной организации «Трудовая Харьковщина» и областного Совета Всеукраинского Союза Советских офицеров, которое я передаю суду и хочу огласить. К обращению прилагается список пыток, который применялись ОУН-УПА в Польше, опубликованный в польской газете «Na Rubiezy», а также статьи, в которых излагаются требования общественности прекратить героизацию воинов УПА и сообщения о волне гражданского неповиновения в украинском обществе. Передаю в суд также заверенную копию резолюции антифашистского митинга с голосами 1562 человек, которые потребовали отменить п.п. 3 и 4 решения городского исполкома № 371 от 30.09.92 г. о разрешении установления в молодежном сквере камня в честь 50-летия УПА.
Московскому районному суду также передается заявление Харьковской областной общественной организации «Всеукраинского союза советских офицеров», в котором высказано мнение о камне УПА. Зачитаю его.

Свое общее мнение по поводу того, что УПА не является общеморальной ценностью, высказали в коллективном заявлении областные и городские общественные организации «Всеукраинский союз рабочих», Всеукраинский Союз Советских офицеров, «Трудовая

Харьковщина», Всеукраинский Союз женщин-тружениц «За будущее детей Украины», «За культурно-языковое равноправие», «Русская община» г.Харькова, Центра защиты правды истории при областном совете ветеранов Украины, городская и областная организации ветеранов, международный комитет ветеранов войны, Харьковская областная газета «Столица будущего», Правозащитное формирование «Альянс квириты». Зачитаю его.

В 2007 году около памятного знака УПА состоялось очередное противостояние граждан, статью из газеты «Слобожанский выбор» передаю суду.

Из всех вышеуказанных документов ясно, что не молодежная организация Сергея Позднякова нарушила толерантные отношения в обществе.

Однако не только в Харькове существует нетолерантное отношение к УПА. Передаю суду копии статей из газеты с заявлениями граждан Волынской области, Николаевской области. Факт незаконности установки памятного знака УПА подтверждается правовым заключением № 3766 юридического департамента Харьковского горсовета от 12 сентября 2007 года, заверенную копию которого я передаю суду. Не мешало бы и следователю обзавестись этим документом.

В материалах уголовного дела имеется ответ из управления культуры и туризма Харьковской облгосадминистрации (т. 4, л.д.97) о том, что памятный знак УПА входит в местную памятку «Бывшее первое городское кладбище» со ссылкой на приказ управления культуры и туризма № 394 от 20 декабря 2006 года. Однако в приказе № 394 (копию которого я передаю суду) памятка под названием «Бывшее Первое городское кладбище» содержит дату сооружения 1803-1970 г.г., что исключает пребывание в составе этой памятки объекта, установленного в 1992 году и не содержащего под собою ничьей могилы, что является обязательным для кладбища, тем более могилы какого-либо исторического или общественного деятеля, которая бы служила объектом культурного наследия. И это понятно, так как Закон «Про охорону культурної спадщини» указывает:

«культурна спадщина — сукупність успадкованих людством від попередніх поколінь об'єктів культурної спадщини;

об'єкт культурної спадщини — визначне місце, споруда (витвір), комплекс (ансамбль), їхні частини, пов'язані з ними рухомі предмети, а також території чи водні об'єкти, інші природні, природно-антропогенні або створені людиною об'єкти незалежно від стану збереженості, що донесли до нашого часу цінність з археологічного, естетичного, етнологічного, історичного, архітектурного, мистецького, наукового чи художнього погляду і зберегли свою автентичність;»

Однако в письме начальника управления градостроительства и архитектуры Харьковского горсовета С.Чечельницкого от 06 августа 2007 года № 9251 (производство, л.д.17) указывается, что памятный знак УПА не проходил ни историко-культурной, ни архитектурной, ни художественной экспертизы.

В указанном выше приказе № 394 нет ссылки на то, что в памятку «Бывшее Первое городское кладбище» входит памятный знак УПА.

Мною 18 декабря 2007 года был сделан запрос о том, утверждался ли 02 октября 1992 года проект установки памятного знака УПА в парке «Молодежный». В письме заместителя начальника управления градостроительства и архитектуры С.Колоши № Д-6-154/0/92-07-01-06 от 17 января 2008 года сообщается, что на сегодняшний день никаких согласований проекта и места размещения памятного знака УПА с управлением градостроительства и архитектуры не было. Передаю суду копию запроса и ответа на него.

Таким образом, незаконность установки памятного знака УПА подтверждается многочисленными документами, которые мною и Поздняковым С.В. неоднократно передавались в суд, следователь об этом знает, но в материалы уголовного дела не истребовал эти документы, то есть допущена неполнота следствия, сделаны неправильные выводы относительно квалификации деяния без учета малоценности объекта и самовольной его установки, не дана юридическая оценка действиям лиц, незаконно установившим камень в публичном месте, и фактически обманувшим следствие.

Что касается так называемых доказательств вины Позднякова С.В. добыты следствием с нарушением законности, вот что вызвало действительно резонанс в обществе (статья в газете «Коммунист» от 25 июля 2007 года «Фашизм поднимает голову», производство по жалобе

л.д.35). В частности, в ней говорится «Посетители приемной начальника следственного управления ГУ МВД Украины З.Галавана увидели и зафиксировали висящий на стене приемной портрет Р.Шухевича. Как говорится, приехали. «Милиция вне политики ?». Этот факт имел широкий резонанс. На сессии областного совета я его озвучил, а затем депутат В.Цюрток зачитал депутатский запрос с требованием проведения расследования и увольнения из органов З.Галавана.»

На следующий день после задержания Поздняков С.В. обратился из ИВС к прокурору Харьковской области В.Синчуку с заявлением (т.4 л.д.131), в котором указал о нарушениях законности следователями при его задержании. Однако доводам его заявления и последующему (т.4 л.д. 132-134), не была дана соответствующая юридическая оценка, в связи с чем было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении работников ГУ МВДУ. В частности, в этом постановлении сказано (т.5 л.д.31, абзац третий снизу), что тракторист Сорока В.И. «упевнене пізнав Позднякова С.В.». Отчего же Сороке В.И. было не узнать Позднякова С.В. 12.06.07 г., если за три недели до этого так называемого опознания, 17 мая 2006 года, Сороку В.И. (а может быть и раньше) ознакомили с фотографиями акций, в которых участвовал Поздняков С.В. В этом же постановлении прокурор В.Бугаев пишет (т.5 л.д.30 абзац 4-й снизу), что тракторист Сорока В.И. «докладно описав зовнішність одного з молодих людей, які зносили пам'ятний знак». Откроем материалы уголовного дела (т.2 л.д.100 обратная сторона 3-5 строки снизу) и прочтем это подробное описание парня: «Приметы парня: на вид около 20-25 лет, рост 180 см, худощавого телосложения, волосы светло-русого цвета, стрижка длинная до плеча, был одет в куртку, вязаную шапку.» Если учесть, что рост Позднякова составляет 173 см, а рост человека наиболее значительно фиксируется в подсознании, то понятно, что свидетель лжет. На основании этого опознания Поздняков С.В. был задержан именно на те три дня, когда его группа защищала дипломные работы (и следователь об этом знал), а затем был освобожден Киевским районным судом на подписку о невыезде.

Но так называемые доказательства вины Позднякова С.В. не ограничиваются «опознаниями» Сороки В.И., в деле еще имеется групповая фотография, которая следователями тщательно изучается, в том числе с помощью экспертиз. При этом «отыскивается» так называемое пятнышко на шапке. Суду предлагается рассмотреть фотографии двух людей в шапках, имеющих «пятнышки». На одной из них  изображен человек в шапке, на которой такое пятнышко уже было (передача судье двух фотографий), вторая изготовлена методом двойного фотографирования (передача двух фотографий судье).

Чтобы довершить рассказ о возможностях электронных редакторов и цифровых фотоаппаратов, передам суду фотографию, где смонтирован ботинок Позднякова С.В., взятый из старой домашней фотографии и смонтирован в одежду другому человеку, как Вы убедитесь, не имеющему к Позднякову С.В. никакого отношения (передача судье 4-х фотографий, исходная фотография взята из журнала «Іменем закону» 1-2/2008, стр.10-11). Это сделано неспециалистом, какие же возможности у лиц, занимающихся профессионально редактором «Fotoshop»?

Передаем суду компакт диск со всеми переданными фотографиями в электронном виде для приобщения к материалам дела.

В своей книге, которую я выше цитировала, М.И.Еникеев (ст.25) указывает на частые инсценировки преступлений, а именно, «преступники специально оставляют «следы» рук и ног, предметы, принадлежащие другим лицам… При этом они стараются придать «следам» отчетливую выраженность, заметность…» Также на стр. 26 этой книги указано, что «Доказательственное значение одних фактов не должно снижать значимости других фактов, не «вписывающихся» в выдвигаемую следователем версию. Он обязан исследовать и фиксировать все юридически значимые факты вне зависимости от их «веса» в той или иной версии.

Следователь не исследовал тот факт, что два гражданина Украины, имеющих те же права, что и тракторист Сорока В.И., видели Позднякова С.В. около его квартиры 20 декабря 2006 года около 07.00, то есть в то время, как по мнению следствия, было совершено деяние. Оба свидетеля ссылаются на то, что запомнили это утро из-за сообщения Позднякова С.В. о том, что накануне вечером он и его мать получили сообщение из прокуратуры Харьковской области о том, что по расследованию о взятии у них денег студентом университета внутренних

дел возбуждено уголовное дело по факту мошенничества, это было большое событие для этой семьи, так как деньги были взяты в августе, а расследование велось с 02 октября 2006 года. Об этих свидетелях Поздняков С.В. заявил следователю на допросе 04 июля 2007 года, и одного из них, соседку В.Кузьмину, следователь допросил уже 12 июля 2007 года (т.3 л.д.231-232). Однако в постановлении о ходатайстве на продление досудебного следствия (т.1 л.д. 5) В.А.Кузьмина указывается в общем списке допрошенных свидетелей (в части «В ходе досудебного следствия по уголовному делу выполнено следующее:»), показания которых, как можно видеть из материалов дела, состоят в том, что они ничего не видели и не знают. В то же время сомнительным показаниям Сороки В.И. отводится пол-листа (т.1. л.д.4) в перечне так называемых «доказательств». О втором свидетеле следователь вообще «забыл» бы, если бы я не обратилась в Министерство внутренних дел с жалобой, сообщив его адрес, после чего «следственными мероприятиями» следователь установил адрес свидетеля.

Также имеются две фотографии с изображением спящего Позднякова С.В. и проснувшегося Позднякова С.В., дата создания которых 20 декабря 2006 года, время 06.51 и 6.52, что подтверждает его пребывание в это время дома, по адресу ул.Клапцова, д.5, кв.18. Передаю в суд эти фотографии, они имеются на компакт диске.

А теперь задумаемся, чем же подтверждается вина Позднякова С.В. ?

Следователь в своем постановлении о ходатайстве на продление досудебного следствия до 4-х месяцев сообщает:

Тем, что электронный адрес принадлежит какому-то клубу, тем, что у журналиста Райгородецкой имеется компьютер, на который ей регулярно кто-то направляет сообщения, тем, что сообщения ей пришли из этого клуба, при этом в постановлении о возбуждении уголовного дела следователь указывает, что посылка сделана неустановленным лицом. Что из этого следует? А ничто!

Что еще в доказательствах? Флаг организации на месте деяния, который мог установить кто-угодно, копия решения горсовета, «копия проекта» (об этом проекте мы уже сказали и представили документы из горсовета), тем, что существует организация «Евразийский Союз Молодежи» (кстати созданная 24.04.07 г.), что имеются фактические данные о сносе камня, сомнительными показаниями Сороки В.И., такими же сомнительными показаниями братьев Бондаренко.

Противоречивость показаний следствием не устранена.

Так, в деле имеются два допроса свидетеля П.Долошко, жителя дома № 79 о ул. Пушкинской, который как 20 декабря (т.1 л.д.37), так и в феврале 2007 года (т.1 л.д.146) упорно свидетельствует о том, что шум трактора марки «Беларусь» был им слышен ночью с 19 на 20 декабря.  Казалось бы, пожилой человек, что с него взять. Но вот читаем протокол допроса от 12 января 2007 года так называемого свидетеля К. Черемского (т.1 л.д.147 обратная сторона), где К. Черемской, не зная о том, что следствие планирует изменить время деяния, сообщает, что  20 декабря 2006 года ему около 07.00 утра от коллег стало известно о том, что памятник, расположенный в парке «Молодежный», на прежнем месте отсутствует. Откуда К.Черемскому было в 07 утра известно о деянии, если само деяние, как сообщает нам следователь, произошло с 07.00 утра до 07.30 утра? Факсовое сообщение полковника  С.Дергачева начальнику ДГБ В.Маевскому противоречит сведениям о событиях утра 20 декабря 2006 года (времени протокола, заявлениям и т.п.). Передаю копию этого сообщения суду.

Поздняков С.В., утверждая, что он не был на месте деяния, просит вместе со своим защитником Дорошко О.Е. о воспроизведении событий на местности. В первый раз он обратился с ходатайством 18 декабря 2007 года, указав, что имеется уникальная возможность провести воспроизведение событий день в день, то есть 20 декабря 2007 года, ровно через год после деяния. Однако на это ходатайство он получает отказ. Какие причины, спросите Вы ? Вот эти причины: В деле достаточно доказательств вины Позднякова, он не признает свою вину, следствие считает нецелесообразным проведение эксперимента. Вдумайтесь только, при простейшем ДТП, где на кону стоит всего лишь, как сказано фильме «Гараж», «груда штампованного железа», проводится воспроизведение событий на местности, а здесь, где речь идет о жизни, здоровье человека, о его судьбе, о судьбе его близких, следователь не просто не считает нужным дать человеку возможность оправдаться, но и уже заранее устанавливает его вину, что является не просто нарушением законности, но преступлением. Одновременно

возникают два вопроса: 1. А было ли деяние так и тогда, как указано в показаниях Сороки В.И. и постановлении о возбуждении уголовного дела ? 2. Чего боится следователь ?
При ознакомлении с материалами дела удивляет обилие так называемых «визитных карточек»: это и флаг, и логотип на тракторе, и пятнышко на шапке, и фотографии акций, где их участники сняты в той же одежде, в какой якобы сносили камень. Это похоже на военизированную «Охоту на лис», или «Найди меня» по приметам. Это вызывает обоснованное подозрение, что не все и не тогда было так и тогда как сообщает нам следствие. Становится понятным, что воспроизведение событий на местности не проводится с определенной целью скрыть определенные обстоятельства или не обнаружить их, что подтверждает неполноту и отсутствие у следствия убедительных доказательств на возбуждение уголовного дела.

Копию ответа с перечнем дат, когда защитник Дорошко О.Е. обращалась к следователю о воспроизведении событий на местности, передаю суду, чтобы суд мог убедиться в намеренном создании односторонности и неполноте доказательной базы по делу.

Следствие, обосновывает практически все свои обвинения на материалах компакт дисков, которые как указывает следствие, был отобран у И.Черкащенко на таможне. Это фототаблицы, по которым якобы Сорока В.И. опознал Позднякова С.В. и Машенскую А.А. Это групповая фотография, которая явилась основанием для проведения экспертизы. Это фотографии лиц, действовавших около камня УПА якобы 20.12.06 г. Следователь длительно отказывал нам в просмотре этого компакт диска, только после жалобы руководству отдела удалось частично его просмотреть в течение часа.  Просматривая фотографии с места деяния, и увеличивая их, мы вместе со следователем увидели и обратили его внимание на то, что внешность лиц, о которых следователь А.Хома первоначально говорил Позднякову С.В., что это он, Поздняков С.В., сильно отличается строением лица, носа и др. от лица, носа и др. Позднякова С.В. То есть задержание Позднякова С.В. 12 июня 2006 года было рассчитано на то, что, надавив на него, его заставят или уговорят признаться.

Однако, и обращаю особое внимание суда на тот факт, что следствием суду не представлены эти компакт диски, содержащие основные материалы, обосновывающие возбуждение уголовного дела в отношении Позднякова С.В., хотя дознаватель Шищенко поместила эти компакт диски в материалы дела, о чем указала в своем постановлении о признании и приобщении к делу вещественных доказательств (т.2 л.д.42). Так как 23 февраля в своем заявлении следователю и акте мы указали на отсутствие этих компакт дисков в материалах дела, то у следствия было достаточно возможностей поместить их в материалы дела и представить суду, однако оно это не сделало, чем создало предпосылки для выполнения правила статьи 236-8. В связи с этим, прошу суд признать отсутствие основных материалов, на которых выстроено все обвинение и возбуждение уголовного дела, основанием для отмены постановления о возбуждении уголовного дела.

Уголовный закон дает исчерпывающий перечень преступлений: ч.3.ст.3 указывает, что преступность деяния определяется только УК. Поэтому, если даже деяние содержит в себе определенную опасность для общественных отношений, но прямо не предусмотрено в УК Украины, оно не может рассматриваться как преступление.

А в чем состояло деяние? В разрушении так называемого памятного знака. И первоначально уголовное дело было возбуждено по факту «разрушения памятника УПА» (т. 1 л.д. 1). Однако не была выбрана статья 298 УК Украины. Почему ? Потому что объект «памятник», а затем «памятный знак» ни памятником, ни памятным знаком не является. Об этом Поздняков С.В. представил документы в августе месяце в заседание суда. Следователь об этом знал, эти документы оглашались в заседании. Поздняков С.В. повторно представил эти документы в заседание Киевского районного суда от 24 декабря 2007 г. Следователь мог затребовать эти документы, но не сделал этого.
Почему была применена статья 296 ? Потому, что статья 296 неопределенна и дает возможность обманным путем добиться осуждения человека, раз хотят, чтобы он был осужден. Where there is a will there is a way, желание – половина дела, говорят практические англичане. И если даже самые обвиняемые не совершили никакого проступка, то, наверное, уж у них есть друзья, знакомые, единомышленники, совершившие где-то, когда-то, какой-то проступок, а то, что совершают наши друзья, с таким же успехом могли бы совершить и мы. Вот в чем увидели опасность этих людей.

Нарушение общественного порядка не поддается в нашем случае определению. Что такое общественный порядок ? Что такое посягательство на общественный порядок ? Эта оценка целиком зависит от индивида, с которым мы имеем дело, от степени его образованности, его предрассудков, его самомнения, его политической убежденности. Здесь не может быть никакой нормы, кроме «не тронь меня».

Статья 296 требует активного деяния. А кто производил эти активные действия ?

Также статья 296 характеризует деяние, которое навлекло бы для виновного как минимум презрение или ненависти всего общества, то есть основной массы граждан этого общества. Однако в этом деле существуют только приверженцы восточной  и западной Украины. То, что навлекает ненависть и презрение среди граждан одной части общества, вызывает любовь и уважение со стороны граждан другой части общества. Таким образом, все общество не осудило этих людей.

Если для установщиков камня не существует норм законов, то почему они должны существовать для их противников ? Если УПА действовала в своих деяниях ночью, то почему ночью не могут снести и камень УПА ? Какие примеры может узнать молодежь из рассказов о деятельности УПА ?

Однако борьба между двумя частями общества не входит в компетенцию уголовного права. Существует только одна сила, которая может разрешить этот вопрос – это история. Поэтому не понятно, как можно посадить этих людей на скамью подсудимых на основании уголовного закона ?

Как можно поддерживать уголовным законом интересы, находящиеся в противоречии с общими потребностями ? Этот процесс есть желание навязать большей части общества, проживающего на Слобожанщине, в частности в г.Харькове и Харьковской области, мнение частных интересов, что ведет к злоупотреблению государственной властью, чтобы интересы большинства насильственно подчинять интересам меньшинства.

Каждый проступок должен быть осуждаем сам по себе. Однако следователь и прокурор стремятся приписать лицам преступные стремления, опасные для государства тенденции, подобное обвинение противоречит принципам уголовного права. Тенденциозный процесс – всегда тенденциозный процесс, и подобно тому, как яд, принимается ли он в маленьких или значительных размера, чист ли он от посторонних примесей или нет, всегда смертелен, так и тенденциозный процесс всегда убивает справедливость и юстицию, если только она имеет что-либо общее со справедливостью. Здесь имеют в виде только противостояние принципам. Коготок увяз – все птичке пропасть, и кто попал на наклонную плоскость тенденциозного процесса, тот не остановится.

Можно ли остановить стремление людей защитить свои политические права ? Это все равно, что океан заковать в цепи. Думать, что можно полицейскими мерами и тенденциозными процессами остановить ход естественных законов, глупо. Кто на кратере вулкана вывесил бы полицейское объявление: «извержение вулкана воспрещено под страхом наказания», тот по всеобщему приговору достоин был бы сумасшедшего дома.

Чего достигают процессами подобно этому, систематическими преследованиями инакомыслящих? Их укрепляют! Укрепляют в убеждении, что они правы. Их не преследовали бы, если бы не боялись. И почему их боятся ? У них нет ничего, кроме их принципов, их идей, и именно их принципы, их идеи устрашают преследователей, которые не могут противопоставить им никаких идей, никаких принципов, и потому желают вырвать их с корнем, пользуясь грубой силой уголовного закона.

Именно стремление сжить со света политических противников есть цель применения уголовного закона. Да, это цель. Политический противник должен быть обезврежен, и так как прибегнуть к голому насилию открыто не осмеливаются, то поэтому и прикрылись формой закона. Это акт некоей целесообразности, а не акт правосудия.

Подводя итоги, рассмотрим понятие «общественного порядка».

Что такое общественный порядок? Это (см. комментарий Тация к ст.296 УК Украины) комплекс общественных отношений, которые обеспечивают нормальные условия жизни людей в разных сферах общественно полезной деятельности, спокойный отдых и соблюдение правил поведения в общественной жизни и быту.

Что такое грубое нарушение общественного порядка? Грубым (см. комментарий к ст.293 УК Украины, Таций) следует признавать такое нарушение общественного порядка, которое нанесло последнему существенный вред, нарушило нормы или правила поведения и обстановку общественного покоя, которое существенно усложнило нормальную работу или отдых людей. Итак, рассмотрим по частям:

1) Нарушение норм или правил поведения и обстановки общественного покоя. Был ли общественный покой в этом вопросе ? 14 октября 2006 года в Харькове – стычки около камня с участием заместителя губернатора В.Ф.Третецкого. 11 декабря 2006 года – драка депутатов в Харьковском горсовете. 15 декабря 2006 года – Харьковский облсовет обращается к Верховной Раде с просьбой не допустить фашизации страны (копия обращения – судье). 14 октября 2006 года – Киев, маршу бендеровцев противостоят коммунисты, социалисты и примкнувшие к ним граждане. В своем выступлении в интервью заместитель организации «Свобода» сообщает, что принудит коммунистов ползать по площади до кровавых колен (видео ролик на диске, отобранном у Черкащенко 27.02.07 г. на таможне в Казачьей Лопании – просьба обозреть в заседании). В течение двух месяцев камень УПА обливают краской (заявления К.Черемского). То есть, общественного покоя в отношении УПА не только не было, но было общественное значительное беспокойство, вызванное действиями сторонников УПА, и это беспокойство закономерно закончилось деянием по сносу камня УПА лицами, воспринявшими обращение облсовета от 15 декабря как прямой призыв к действиям.

2) Существенное усложнение нормальной работы или отдыха людей. Этого также не было, так как даже свидетелей и очевидцев не смогли обнаружить, дежурная часть Киевского РО ГУ МВДУ не зафиксировала никаких нарушений общественного порядка (том 1 л.д.34, 202). Кроме того, отсутствие свидетелей и очевидцев говорит о том, что и нет охотников давать показания о камне УПА, и никого отсутствие этого камня не взволновал так, чтобы давать по его поводу показания. Какие же очевидцы звонили и сообщили Дякиву о сносе камня УПА, о чем он сообщил в своем интервью 20 декабря 2006 года ?

3) Итак, не было грубого нарушения общественного порядка.

Под явным неуважением к обществу (см. комментарий Тация к УК Украины ст.296, стр. 806 пункт 4) следует считать нахально выявленное, пренебрежительное отношение виновного к общественному порядку и существующим в обществе общепризнанным правилам поведения и моральности. Какие же общепризнанные правила моральности в нашем обществе существуют в отношении к камню УПА и самой УПА ? Не ошибусь, если скажу, что почти в каждом выпуске почти каждой политической газеты имеются статьи, касающиеся ОУН-УПА, причем самой разной направленности, что свидетельствует о неоднозначном отношении к УПА больших масс граждан. Отношение к УПА было высказано 15 декабря 2006 года Харьковским областным советом, то есть незадолго до деяния по сносу камня, затем 07 июля 2007 года и 29 ноября 2007 года и Киевским районным советом 11 июля 2007 года. Поэтому ни о каких общепризнанных правилах поведения и моральности в обществе нет и речи. Таким образом, нет и мотива хулиганства, то есть пренебрежительного отношения к существующим в обществе общепризнанным правилам поведения и моральности.

Что касается нанесения кому-либо вреда, то на допросе свидетель Б.Дякив (т.1. л.д.146) сообщил следующее: «По поводу восстановительных работ зам.председателем областной администрации Третецким Василем Филипповичем было дано распоряжение о предоставлении техники, выделился кран, экскаватор. Затем нашими общими усилиями памятник был помещен на прежнее место, повреждений не имел, в связи с чем материальный ущерб причинен не был». Подтверждается отсутствие повреждений и справкой начальника Киевского районного отдела ГУ МВДУ Ю.Белянинова от 20 декабря 2006 года (т.1 л.д.44). Также свидетель Серый В.И. в своих показаниях (т.5 л.д. 70, обратная сторона) вначале сам сообщает, что работа по приведению холма в порядок его людьми была выполнена незначительная, в связи с чем не был даже выписан наряд. Только после наводящих вопросов следователя, показывания свидетелю различных «страшных» видов фототаблиц, с разрытиями земли, которые были сделаны уже представителями националистических кругов, свидетель с явной неохотой вынужден был согласиться, что да, дескать имело место повреждение в виде ямы (которую он свидетель ведь не застал). То есть так называемое повреждение парка в виде ямы, выкопанной для закапывания камня, носило временный характер, было направлено не на повреждение парка, в котором никаких иных повреждений не было произведено, а было сделано только в пределах небольшого участка холма, насыпанного без разрешительных документов лицами, установившими камень, и самое большее должно квалифицироваться в соответствии со статьей 153 кодекса об административных правонарушениях, а именно: «Порушення правил

благоустрою територій міст та інших населених пунктів, а також недодержання правил щодо забезпечення чистоти і порядку в містах та інших населених пунктах».

Яма была выкопана на холме, окружающем камень, а холм был насыпан лицами, установившими камень самовольно, без должного оформления документов, как уже подтверждалось правовым выводом. То есть первоначально именно эти лица при установке камня повредили территорию парка, а на поврежденной ими территории и была в декабре 2006 года выкопана яма и закопан камень УПА.

В своем представлении (т.5 л.д.206) следователь указал, что причиной деяния явилось ненадлежащая охрана камня и парка в целом. Однако общеизвестно, что ни на один из памятников государственным деятелям и украинским поэтам и писателям в этом парке не было никаких нападений, только на камень УПА и делались неоднократно покушения. Значит, причина не в охране или ее отсутствии. Причина – в установке не просто чуждого слобожанской культуре камня (обратите внимание на вид остальных памятников, ничто в них не похоже на грубый камень УПА), но камня как символа структуры, действия которой осуждаются большинством громады Харькова (заявление от общественных организаций).

Поздняков С.В. не совершал преступления, в котором его обвиняют, он не нарушал общественный порядок, не проявлял неуважения к обществу, особой дерзости и цинизма. Ссылки следователя на то, что деянием нарушено упорядоченное функционирование общественных отношений в сфере охраны памяти об исторических событиях, которые имеют общественную значимость и ценность для определенной части общества Украины, не соответствуют действительности. Он не совершал хулиганских действий, не имел соответствующего мотива, а само по себе закапывание камня в землю, который был установлен без соответствующих разрешений и согласований, может расцениваться лишь как проявление своей позиции в отношении к пособникам фашизма, которыми он считает воинов УПА, поскольку сам является антифашистом.

Поэтому считаю, что постановление о возбуждении уголовного дела вынесено незаконно, в нарушение статьи 22 УПК, обязывающей следователя всесторонне и полно собрать все доказательства при расследовании дела, учесть все версии по делу, проверить их, установив правильно квалификацию деяния. Уголовное дело, в соответствии со статьей 94 УПК Украины может возбуждаться только в тех случаях, когда есть достаточно данных, указывающих на признаки преступления.

Указав в постановлении, что неустановленные лица 20 декабря 2006 года около 07.00 из хулиганских побуждений разрушили памятный знак в честь 50-летя УПА, орган досудебного следствия не сослался на то, какой мотив имел при этом сам Поздняков С.В., относительно которого возбуждено уголовное дело, из чего именно усматривается хулиганский мотив.

Очевидно, что этот мотив не мог быть хулиганским, если учесть, что его дед является участником войны. Следствие не собрало убедительных доказательств, которые опровергали бы заявление жалобщика о том, что акция по закапыванию камня имела чисто политический характер, что ее целью могла быть только демонстрация лиц своего отношения к УПА, которых они считают пособниками фашистов. Следствием не собрано убедительных доказательств того, что указанный камень является памятником или памятным знаком, что проект его установки был соответствующим образом согласован и утвержден, что памятный знак УПА был снесен не по политическим мотивам. А без хулиганского мотива говорить о квалифицирующих признаках деяния некорректно.

В связи с вышеизложенным, в соответствии с п.2 ч.2 ст.6, ст.ст.94, 236-8 УПК Украины, прошу суд :

1. Постановление органа досудебного следствия – следователя по ОВД СУ ГУ МВДУ в Харьковской области Павленко С.Ю. о возбуждении уголовного дела от 12.12.07 г. отменить.
2. В возбуждении уголовного дела относительно Позднякова Сергея Владимировича отказать за отсутствием в его действиях состава преступления на основании п.2 ч.2 ст.6 УПК Украины.

«________»___________________ 2008 г. О.Дорошко

Дело № 10 -354в 2008 г.  Председательствующий I инстанции:
Погасий О.Ф.
Категория: 236-8 УПК Украины  Докладчик: Олефир Н.А.
апелляционный суд харьковской области

***ОПРЕДЕЛЕНИЕ***

22 апреля 2008 года коллегия судей судебной палаты по уголовным делам апелляционного суда Харьковской области в составе:
председательствующего - Олефир Н.А.,
судей - Емца А.П., Виноградовой Е.П.,
с участием прокурора - Бугаева В.Я.
защитника - Лукьяненко С.А.,
лица, подавшего жалобу, - Позднякова СВ.,
его представителя - Дорошко О.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда в г.Харькове дело по апелляциям Позднякова СВ. и его представителя Дорошко О.Е. на постановление Московского районного суда г.Харькова от 18 марта 2008 года , -

УСТАНОВИЛА:

14 декабря 2007г. Поздняков СВ. обратился в районный суд с жалобой на постановление следователя по ОВД СУ ГУ МВД Украины в Харьковской области от 12 декабря 2007г. о возбуждении в отношении него уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст.296 УК Украины, по факту совершения 20 декабря 2006г. хулиганских действий на территории парка «Молодежный», расположенного по ул.Пушкинской, 81 в г.Харькове.

Как указано в постановлении о возбуждении уголовного дела от 12 декабря 2007г., 20 декабря 2006г. приблизительно в 7-00 час. из хулиганских побуждений, действуя с особой дерзостью и проявляя явное неуважение к обществу, Поздняков СВ. совместно с Машенской А.А., Черкащенко И.В. и неустановленными в ходе следствия лицами, прибыли в парк «Молодежный», где одели заранее приготовленные жилеты и каски оранжевого цвета, используемые рабочими коммунальных предприятий, после чего при помощи граблей и метел стали создавать видимость уборки территории парка вокруг памятного знака в честь 50-летия УПА, куда был доставлен экскаватор, при помощи которого вырыли яму с тыльной стороны памятного знака, повредив тем самым территорию парка, и столкнули в яму установленный на постаменте Знака гранитный камень. При помощи заранее приготовленного лома и лопат, сбили с постамента и бросили в вырытую яму плиту с надписью «Украинской Повстанческой армии», которую при помощи экскаватора засыпали землей.
Разрушив памятный знак УПА, Поздняков СВ. и иные лица, действуя с исключительным цинизмом, выразившемся в демонстративном пренебрежении к общественным нормам морали, закрепили на месте зарытого в землю памятного знака флаг с символикой общественной организации «Европейский Союз Молодежи», в легализации которой Позднякову СВ., Черкащенко И.В., Мисько О.В. отказано Харьковским областным управлением юстиции и, одев на лица маски, совместно с Машенской А.А. сфотографировались на месте разрушенного памятного знака УПА.

Постановлением Московского районного суда г.Харькова от 18 марта 2008г. жалоба Позднякова СВ. оставлена без удовлетворения.

Суд мотивировал свое решение тем, что при возбуждении уголовного дела соблюдены требования ст.ст. 94,97,98 УПК Украины, собраны достаточные данные, указывающие на наличие в действиях Позднякова СВ. признаков преступления, предусмотренного ч.2 ст.296 УК Украины.

В апелляциях Поздняков СВ. и его представитель Дорошко О.Е. просят об отмене судебного постановления от 18 марта 2008г. и постановления о возбуждении уголовного дела от 12 декабря 2007г., а также просят отказать в возбуждении уголовного дела в отношении Позднякова СВ. по факту хулиганства на основании п.2 ч.1 ст.6 УПК Украины, ссылаясь на то, что мотив содеянного не установлен, в действиях отсутствовало грубое нарушение общественного порядка, материальный или какой-либо иной ущерб причинен не был, камень с надписью «Украинской Повстанческой армии» не является памятником либо памятным знаком, его проект на утверждение не поступал, землепользование под него не выделялось, в материалах дела отсутствуют компакт-диски, явившиеся источником первоначальной информации о действиях лиц.

Заслушав доклад судьи, пояснения Позднякова СВ., его представителя Дорошко О.Е. и защитника Лукьяненко С.А., поддержавших апелляции о необоснованности возбуждения уголовного дела, пояснения прокурора Бугаева В.Я. о несостоятельности доводов апелляции и законности постановления суда, проверив материалы дела и обсудив доводы апелляций, коллегия судей считает, что оснований для их удовлетворения не имеется, исходя из следующего.

Согласно ст.94 УПК Украины поводом к возбуждению уголовного дела, наряду с иными, являются заявления отдельных граждан.

Дело может быть возбуждено только в тех случаях, когда имеются достаточные данные, указывающие на наличие признаков преступления.

Поводом к возбуждению настоящего уголовного дела явилось заявление гр. Дякива Б.С о разрушении памятника в честь Украинской Повстанческой армии, установленного в «Молодежном» парке в г.Харькове.

В материалах уголовного дела содержатся данные, указывающие на наличие признаков преступления, предусмотренного ч.2 ст.296 УК Украины.

Вопрос об установлении памятного знака решался в установленном порядке органом исполнительной власти. Согласно решению исполнительного комитета Харьковского городского Совета №371 от 30.09.1992г. было удовлетворено ходатайство ряда общественных организаций и дано согласие на установление в парке «Молодежном» в г.Харькове памятного знака в честь 50-летия Украинской Повстанческой армии, что для определенного круга лиц имеет общественную значимость и ценность.

Из протокола осмотра места происшествия от 20 декабря 2006г. и фототаблицы к нему усматривается, что указанный памятный знак, установленный на территории «Молодежного» парка в г.Харькове, являющегося местом массового пребывания граждан, находится в поврежденном состоянии, рядом обнаружены следы протекторов шин и повреждения прилегающей территории парка, где зарыта мраморная плита памятного знака.

Из объяснений гр.Долотко П.В., проживающего возле «Молодежного» парка в г.Харькове, следует, что поздно вечером 19 декабря 2006г. его отдых был нарушен шумом работавшего в парке тракторного двигателя.

В материалах дела содержатся свидетельские показания о конкретных лицах, участвовавших в умышленном повреждении указанного памятного знака в парке «Молодежном» в г.Харькове.

О грубом нарушении общественного порядка по мотивам явного неуважения к обществу свидетельствует и то, что для лиц, разрушивших в общественном месте памятный знак было очевидно, что последствия их действий вызовут негативный общественный резонанс части населения.

В ходе расследования дела собраны достаточные данные, указывающие на наличие в действиях Позднякова СВ. признаков преступления, предусмотренного ч.2 ст.29,6 УК Украины, в связи с чем оснований к отмене судебного постановления от 18 марта 2008г. и постановления о возбуждении уголовного дела от 12 декабря 2007г. коллегия судей не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.365,366,382 УПК Украины, коллегия судей, -

ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление Московского районного суда г.Харькова от 18 марта 2008г. об отказе в удовлетворении жалобы Позднякова СВ. на постановление следователя по ОВД СУ ГУ МВД Украины в Харьковской области от 12 декабря 2007г. о возбуждении в отношении Позднякова Сергея Владимировича уголовного дела по ч.2 ст.296 УК Украины оставить без изменения, апелляцию Позднякова С.В. и его представителя Дорошко О.Е. - без удовлетворения.

**ПРИЛОЖЕНИЕ № 4**

Генеральному Прокурору України,
вул. Різницька, 13/15, м. Київ - 01011,

Карачевцева Ярослава Миколайовича,

*Заява*

2 квітня 2007 року Президент України Ющенко В.А. підписав Указ про дострокове припинення повноважень Верховної Ради України. І оголосив про проведення позачергових виборів народних депутатів.

Я вважаю, що Президент України Ющенко В.А. порушив статті 6 та 19 Конституції України, які передбачають, що *"Органи законодавчої, виконавчої та судової влади здійснюють свої повноваження у встановлених цією Контитуцією межах і відповідно до законів України", "Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов"язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України"*, так як підстав для дострокового припинення повноважень Верховної Ради України, передбачених статтею 90 Конституції України, немає.

З 2 квітня 2007 року Президент України Ющенко В.А. блокує діяльність законодавчої гілки влади, оскільки Ющенко В.А. стверджує, що Верховна Рада достроково припинила свої повноваження і на данний час нібито не діє, в зв"язку з чим він відмовляється підписувати і виконувати Закони України, відмовляється співпрацьовувати з депутатами Верховної Ради щодо розроблення нових Законів України, що може бути кваліфіковано як зловживання владою або службовим становищем та службова недбалість (статті 364, 367 КК).

Укази Президента створюють прецидент існування держави без Верховної Ради Укаїни з 2 квітня 2007 р. по день відкриття першого засідання Верховної Ради нового скликання, що порушує баланс, який утворився в Україні на основі конституційного розподілу прав та обов"язків між гілками влади (законодавчої, виконавчої та судової) та конституцйний принцип безперервності дії цих гілок влади. Так повноваження діючої Верховної Ради припиняється у день відкриття першого засідання Верховної Ради нового скликання, як на це вказує стаття 90 Конституції України, а не після підписання Указу президента 2 квітня 2007 р. як на це безпідставно і протиправно вказую в своїх публічних заявах Ющенко В.А. Дії Ющенко В.А. не відповідають чинному законодавству України та нормальній практиці політичних, юридичних стосунків між гілками влади в Україні.

Із засобів масової інформації мені відомо, що депутати Верховної Ради звернулись до Конституційного Суду України з поданням про визнання Указу Президента України від 2 квітня 2007 року таким, що не відповідає конституції, але Ющенко В.А., щоб заблокувати діяльність Конституційного Суду, звільнив з посади нібито за порушення присяги троьх суддів Конституційного Суду, що є порушенням статті 23 Закону України "Про Конституційний Суд України", відповідно до якого рішення про припинення повноважень судді Конституційного Суду у випадку порушення суддею присяги приймає Верховна Рада України, а не Президент.

В зв"язку з вищевикладеним, вважаю, що Президент України Ющенко В.А. міг вчинити злочин, передбачений статтею 365 Кримінального Кодексу України: перевищення влади або службових повноважень.

Постанова Пленуму Верховного Суду України від 26 грудня 2003 року № 15 "Про судову практику у справах про перевищення влади або службових повноважень" роз"яснює, що *"Під перевищенням влади або службових повноважень треба розуміти: а) вчинення дій, які є компетенцією ... службової особи іншого відомства; б) вчинення дій, виконання яких дозволяється тільки в особливих випадках, ... або з додержанням особливого порядку,- за відсутності цих умов; в) вчинення одноособових дій, які могли бути вчинені лише колегіально; г) вчинення дій, які ніхто не має права виконувати або дозволяти"*

Підписання Указу про дострокове припинення повноважень Верховної Ради України без наявності підстав, є дією Президента, що вчинена за відсутності умов (особливих випадків для її вчинення). Постанова Указу від 2 квітня 2007 року про заборону депутатам виконувати обов"язки, що безпосередньо пов"язані з діяльністю Верховної Ради є дією, яку ніхто не має права виконувати або дозволяти.

Підписання Указів про звільнення суддів Конституційного Суду є
вчиненням одноособової дії, яка може бути вчинена лише колегіально (депутатами),
вчиненням дії, яка є компетенцією службових осіб іншого відомства (депутатів Верховної Ради),
вчиненням дії, за відсутності додержання особливого порядку її вчинення (факт порушення присяги не встановлений посадовими особами суду).

Вважаю, що діями Ющенко В.А.можуть бути завдані тяжкі наслідки. За попередніми підрахунками витрат и на позачергові вибори складають 200 - 340 мільйонів гривень, в той час як внутрішній борг перед вкладниками ощадбанку СРСР не погашений по причині нібито відсутності у державі коштів. Виконання Указів вже призвело до витрати коштів з бюджету (витрати ЦВК, охорона правопорядку під час мітингів на підтримку незаконних Указів Ющенко В.А. та інш.), а також завдало значних збитків нематеріального характеру: моральних страждань суддів Конституційного Суду, які були безпідставно звинувачені в порушенні присяги, моральних страждань значної частини населення України, яка занепокоєна нестабільним положенням в країні, виданням незаконних Указів.

Вищевикладене є доказом факту перевищення Президентом України влади і службових повноважень.

Вважаю, що до кримінальної відповідальності мають бути притягнуті співучасники Ющенко В.А. - депутати фракцій БЮТ та НСНУ, які у своїх публічних виступах підтримують та схвалюють безпідставні та протиправні дії президента, і виконують незаконне розпорядження про розпуск Верховної Ради, шляхом ухилення від виконання своїх депутатських обов"язків: не приймають участь у засіданнях Верховної Ради, постійних комісіях Верховної Ради, не беруть участь в законотворчій діяльності Верховної Ради, підбурюють і схиляють населення України до виконання нікчемного розпорядження Ющенко В.А. щодо розпуску Верховної Ради.

В зв"язку з вищевикладеним,

ПРОШУ:

1. Розібратися по вищевказаним фактам, провести прокурорську перевірку, та притягнути винних до відповідальності.
2. Притягнути Президента України Ющенко В.А. до кримінальної відповідальності.
3. Винести постанову про притягнення Ющенко В.А. як обвинуваченого.
4. На підставі статті 147 Кримінально - процесуального Кодексу України до усунення Ющенко В.А. з посади Президента України в порядку імпічменту тимчасово відсторонити Ющенко В.А. від виконання обов"язків Президента України.
5. На підставі статті 97 Кримінально - процесуального Кодексу України вжити заходів щодо припинення злочинних дій Ющенко В.А., а саме: винести постанову про заборону виконання Указів Президента України про дострокове припинення повноважень Верховної

Ради України, винести постанову про заборону виконання Указів Президента України щодо звільнення суддів Конституційного Суду України, вжти інш. дій.

6. В зв"язку з тим, що Ющенко В.А. був отруєний діоксином, що може мати наслідки щодо психічного здоров"я Президента і визначення ступеня його осудності, прошу винести постанову про примусове направлення Ющенко В.А. на стаціонарну комлексну судову психолого-психіатричну експертизу.
7. Притягнути до кримінальної відповідальності пособників Ющенко В.А.: депутатів Верховної Ради із фракцій БЮТ і НСНУ, та інших осіб, які підбурюють його до цих дій.
8. Прийняти до уваги, що цю заяву я написав згідно статті 396 КК.
9. Про результати розгляду цієї заяви прошу повідомити мене письмово.

Звертаю Вашу увагу про необхідність надання мені відповіді, що відповідає вимогам статті 15 Закону України "Про звернення громадян", яким передбачено, що *"Відповідь за результатами розгляду заяв (клопотань) в обов"язковому порядку дається тим органом, який отримав ці заяви і до компетенції якого входить вирішення п орушених у заявах (клопотаннях) питань, за підписом керівника або особи, яка виконує його обов"язки. Рішення про відмову в задоволенні вимог, викладених у заяві (клопотанні), доводиться до відома громадянина в письмовій формі з посиланням на Закон і викладенням мотивів відмови, а також із роз"ясненням порядку оскарження прийнятого рішення"*, тобто у разі визнання вимог і обставин безпідставними, особа, яка розглядає заяву зобов"язана за кожною вимогою і обставиною окремо надати мотиви відмови, факти та обставини, які спростовують факти та обставини, наведені в заяві, та на підтвердження своїх мотивів послатися на закон.

17.05.2007 Я.М. Карачевцев

Генеральному Прокурору України,
вул. Різницька, 13/15, м. Київ - 01011,

Карачевцева Ярослава Миколайовича,

*Заява*

25.10.2002 в газеті "Красное Знамя" опублікована постанова Апеляційного Суду м. Києва щодо порушення кримінальної справи відносно Президента України Кучми Л.Д.

Через засоби масової інформації в той час розопвсюджувались матеріали щодо злочинних дій Кучми Л.Д.

В зв"язку з тим, що відповідно до статті 105 Конституції Президент України користується правом недоторканності на час виконання повноважень, і на даний момент Кучма Л.Д. не є Президентом України,

ПРОШУ:

Повернутися до розгляду заяв депутатів Верховної Ради України щодо порушення кримінальної справи відносно Кучми Л.Д., які поступали до Генеральної прокуратури, в тому числі розглянути повідомлення про злочин, що опубліковано в № 43 від 2002 р. газети "Красное Знамя".

Про результати розгляду цієї заяви прошу повідомити мене письмово.

Додатки:

Копія газети

17.05.2007

***Я.М. Карачевцев***

Генеральному Прокурору України,
вул. Різницька, 13/15, м. Київ - 01011,

Карачевцева Ярослава Миколайовича,

Заява

02.04.2007 я звернувся із заявою до Національної служби посередництва і примирення з проханням надати, як громадянину України, журналісту, Редактору газети "Столиця Майбутнього" певну конкретну інформацію про

страйки, колективне припинення роботи (з вказанням дати, кількості осіб, назви підприємства, цілей акції, причин, що її породили)
акції соціального протесту (з вказанням дати, кількості осіб, назви підприємства, цілей акції, причин, що її породили),
що відбулися в Україні з січня 2005 року по теперішній час.

03.05.2007 на мою адресу була направлена необгрунтована відповідь і рекомендовано звернутися до сайту НСПП, що є порушенням статті 15 Закону України "Про звернення громадян", так як не обгрунтовані причини відмови та стаття відповідного закону, яка надає право відмовляти.

В зв"язку з чим,.

ПРОШУ:

1. Притягнути винних до адміністративної відповідальності згідно статті 212-3 КАП, ЗУ "Про боротьбу із корупцією".
2. Звернутися з актом реагування прокурора до НСПП з вимого усунути порушення вимог Законів України "Про інформацію", "Про звернення громадян", "Про засоби масової інформації (пресу) в Україні".
3. Зобов"язати НСПП надати мені повну відповідь на моє зверненні від 02.04.2007.
4. Про результати розгляду цієї заяви прошу повідомити мене письмово.

Додатки:

- Копії листів.

17.05.2007

***Я.М. Карачевцев***

Генеральному Прокурору України,
вул. Різницька, 13/15, м. Київ - 01011,

Карачевцева Ярослава Миколайовича,

*Заява*

01.03.2007 я звернувся із інформаційним запитом до Верховної Ради України із проханням надати мені інформацію про діяльність органу державної влади - Верховної Ради України. Моє звернення було безпідставно перенаправлено до Міністерства Юстиції України, звідки 04.04.2004 я отримав протиправну відмову в надання запитуваної інформації. Єфименко Л.В. роз"яснив мені, що адвокати дають роз"яснення з усіх юридичних питань. Звертаю вашу увагу, що я не просив роз"яснити мені Закон України "Про адвокатуру" і пояснити мені, хто дає роз"яснення, а просив надати мені інформацію стосовно діяльності Верховної Ради України та роз"яснити низку інших НПА.

В зв"язку з чим,.

ПРОШУ:

1. Притягнути винних до адміністративної відповідальності згідно статті 212-3 КАП, ЗУ "Про боротьбу із корупцією".
2. Звернутися з актом реагування прокурора до Верховної Ради України, Міістерства Юстиції України з вимого усунути порушення вимог Законів України "Про інформацію", "Про звернення громадян".
3. Зобов"язати Верховну Раду України та Мін"юст надати мені повну відповідь на моє зверненні від 01.03.2007.
4. Про результати розгляду цієї заяви прошу повідомити мене письмово.

Додатки:

- Копії листів.

17.05.2007

***Я.М. Карачевцев***

Генеральному Прокурору України,
вул. Різницька, 13/15, м. Київ - 01011,

Карачевцева Ярослава Миколайовича,

*Заява*

20.02.2007 я звернувся із інформаційним запитом до Верховної Ради України із проханням надати мені інформацію про діяльність органу державної влади - Верховної Ради України. Моє звернення 16.04.2007 було безпідставно перенаправлено до Міністерства Юстиції України, звідки на даний час я не отримав відповіді.

Звертаю вашу увагу щодо порушення терміну розгляду звернень громадян та можливість надання неповної, недостовірної інформації, так як Заступник міністра Мін"юсту Єфіменко Л.В. 04.04.2007 на моє звернення від 01.03.2007 надав неповну інформацію та необгрунтовано відмовив в наданні запитуваної інформації, що ставить під сумнів правильність дій держслужбовців при розгляду мого запиту від 20.02.2007, на яке я до сих пір не отримав відповіді.

В зв"язку з чим,.

ПРОШУ:

1. Притягнути винних до адміністративної відповідальності згідно статті 212-3 КАП, ЗУ "Про боротьбу із корупцією".
2. Звернутися з актом реагування прокурора до Верховної Ради України, Міістерства Юстиції України з вимого усунути порушення вимог Законів України "Про інформацію", "Про звернення громадян".
3. Зобов"язати Верховну Раду України та Мін"юст надати мені повну відповідь на моє запит від 20.02.2007.
4. Про результати розгляду цієї заяви прошу повідомити мене письмово.

Додатки:

- Копія запиту
- Копія картики про переадресацію запиту.

17.05.2007

Я.М. Карачевцев

Генеральному Прокурору України,
вул. Різницька, 13/15, м. Київ - 0111,

Карачевцева Ярослава Миколайовича,

Заява (скарга)

*На дії відділу нагляду за додержанням законів щодо прав і свобод громадян Генеральної прокуратури України*

*Щодо порушення кримінальної справи відносно Ющенко В.А.*

§ 1

01.06.2007 за вих. № 07/1/1-11022-07 із Генеральної прокуратури України надійшла на мою адресу відповідь щодо відмови у задоволенні моїх звернень щодо притягнення до кримінальної відповідальності Президента України Ющенко В.А., колишнього Президента України Кучми Л.Д. та вжиття заходів стосовно НСПП, Міністерства Юстиції.

Звертаю вашу увагу, що відмова у задоволенні моєї заяви щодо порушення кримінальної справи відносно Президента України Ющенко В.А., колишнього Президента України Кучми Л.Д. укладена з порушенням вимог статті 97 Кримінально-процесуального Кодексу України, відповідно до якого, *"По заяві або повідомленню про злочин прокурор ... зобов'язаний не пізніше триденного строку прийняти одне з таких рішень:*

*1) порушити кримінальну справу;*

*2) відмовити в порушенні кримінальної справи;*

*3) направити заяву або повідомлення за належністю."*

Однак таких дій прокурором відділу нагляду за додержанням законів щодо прав і свобод громадян Генеральної прокуратури України не було вжито. Вважаю, що це було зроблено навмисно, щоб виграти час та зволікати із винесенням законного рішення, так як я вимушений звернутися до адміністративного суду з позовом про визнання дій Генеральної прокуратури України неправомірними та зобов'язання Генеральної Прокуратури України вжити заходів, передбачених статтею 97 КПК. Загально відомо, що остаточні рішення в Адміністративному

суді ухвалюються не раніше ніж через 3 - 5 місяців. В зв’язку з чим, вважаю, що прокурор відділу нагляду за додержанням законів щодо прав і свобод громадян Генеральної прокуратури України, який підписав відповідь на моє звернення, є посібником злочинних дій Президента України Ющенко В.А. і зловживає своїм службовим становищем. Тому прошу порушити кримінальну справу стосовно цього прокурора, який навіть не вказав своє прізвище.
В зв’язку з вищевикладеним, прошу повернутися до розгляду моїх заяв стосовно порушення кримінальної справи відносно Ющенко В.А., Кучми Л.Д., депутатів Верховної Ради України (останні добровільно склали свої повноваження, в зв’язку з чим їх можна притягнути до кримінальної відповідальності без згоди Верховної Ради).
Звертаю вашу увагу, що в листі на мою адресу помилково (а може і навмисно) вказано, що органи прокуратури не уповноважені здійснювати нагляд за діяльністю Президента України та Верховної Ради України, так як відповідно до статті 3 Кримінально-процесуального Кодексу України *“Провадження в кримінальних справах на території України здійснюється за правилами цього Кодексу незалежно від місця вчинення злочину”*. КПК не встановлює особливих випадків, винятків стосовно порушення кримінальної відповідальності відносно Президента України, депутатів Верховної Ради України, а передбачає, що положення Кримінально-процесуального Кодексу поширюються і на цих осіб.
В зв’язку з вищевикладеним, прошу на всі мої попередні заяви (в тому числі і на цю заяву) щодо порушення кримінальної справи надати мені відповідь в порядку статті 97 КПК. У випадку відмови в порушенні кримінальної справи - надіслати на мою адресу рекомендованим листом мотивовану постанову про відмову в порушенні кримінальної справи.

§ 2

Стосовно відмови у задоволенні моїх звернень відносно вжиття заходів щодо НСПП, Міністерства Юстиції на тій підставі, що прокурор розглядає заяви і скарги громадян та юридичних осіб, крім скарг, розгляд яких віднесено до компетенції суду. То я хочу пояснити, що така відмова є немотивованою та безпідставною, так як відповідно до статті 124 Конституції України “Юрисдикція судів поширюється на всі правовідносини, що виникають в державі”, тому в світлі контексту Конституції положення Закону України “Про прокуратуру” треба розуміти таким чином, що “прокурор не розглядає заяви і скарги громадян, розгляд яких відноситься до виключної компетенції суду”.
В органах прокуратури є поширеною практика притягнення до адміністративної відповідальності за порушення Законів України “Про інформацію”, “Про звернення громадян”, “Про боротьбу із корупцією”. В зв’язку з чим прошу надіслати на мою адресу відомості щодо кількості актів реагування відносно порушень Законів України “Про інформацію”, “Про звернення громадян”, та кількості постанов про адміністративні правопорушення, що ухвалені органами прокуратури стосовно правопорушень, передбачених статтею 212-3 Кодексу України про адміністративні правопорушення та ЗУ “Про боротьбу із корупцією”. В зв’язку з вищевикладеним, прошу притягнути до дисциплінарної відповідальності прокурора відділу нагляду за додержанням законів щодо прав і свобод громадян Генеральної прокуратури України, який підписав відповідь на мої заяви стосовно НСПП, Міністерства Юстиції, так як його відповідь в цій частині є немотивованою, прийнятою з порушенням вимог ЗУ “Про звернення громадян”, так як

мої звернення не були направлені за належністю (наприклад до Прем’єр-Міністра України)

прокурор не вжив заходів прокурорського реагування, не дослідив докази та обставини, наведені в моїх зверненнях, не вказав підстави, виходячи з яких порушення законів, на які я вказую, є неявними.

В зв’язку з вищевикладеним, прошу повернутися до розгляду моїх заяв стосовно порушення Законів України НСПП, Міністерством Юстиції, та надати мені обґрунтовану та мотивовану відповідь.

Про результати розгляду цього звернення прошу повідомити мене письмово.

12.06.2007

***Я.М. Карачевцев***

*Законы - для бедных, а вседозволенность - для богатых*

17.05.2007 я в порядке Уголовно-процессуального Кодекса Украины обратился с письменным заявлением на имя Генерального прокурора Украины с просьбой возбудить уголовное дело относительно Президента Украины Ющенко В.А. по поводу превышения власти и злоупотребления служебным положением (незаконный роспуск парламента, незаконное увольнение судей Конституционного суда Украины).

01.06.2007 из отдела по надзору за соблюдением законов относительно прав и свобод граждан мне была направлена отписка за подписью заместителя начальника о том, что якобы в соответствии с Законом Украины "О прокуратуре" органы прокуратуры не уполномочены осуществлять надзор за деятельностью Президента Украины и Верховной Рады. В своей отписке заместитель, фамилия которого мне не известна, так как он "спрятался" за фамилию своего начальника, сообщил, что якобы Конституционный суд Украины должен решить соответствуют ли Конституции Украины указы Президента.

Получив такую отписку, я повторно 12.06.2007 обратился с заявлением на имя Генерального прокурора Украины, в котором я просил предоставить мне постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, возбудить уголовное дело относительно Ющенко В.А., а также относительно прокурора Генеральной прокуратуры, так как его отписка является доказательством соучастия сотрудников прокуратуры в преступных действиях президента Украины, и имеет признаки коррупционных действий.

26.06.2007 ко мне была направлена очередная отписка теперь уже за подписью начальника Онищенко О. Текст отписки был тот же.

В связи с чем я 05.07.2007 приехал в Киев чтобы попасть на личный прием к Генеральному прокурору Украины, однако сотрудники приемной мне ответили, что я могу попасть к Генеральному прокурору Украины только лишь в том случае, когда я обжалую ответ начальника отдела через руководителя структурного подразделения, а ответ руководителя я обжалую через заместителя. И только после получения ответа от заместителя Генерального прокурора Украины я могу обратиться лично к Генеральному прокурору Украины. То есть я должен получить в лучшем случае три ответа, а три месяца! Прокуратура делает все для того, чтобы затянуть время. В связи с чем я пояснил, что я не могу воспользоваться этой процедурой так как все мои жалобы на действия сотрудников прокуратуры дальше начальника отдела не пропускаются. Тогда мне предложили прийти в 15.00 на прием к прокурору отдела приемной граждан Генеральной прокуратуры Украины.

Я пришел в 15.00 однако более часа меня не принимали. Прокурор, которая предварительно просматривала обращения граждан, сказала, что на приеме у прокурора, который занимается рассмотрением моего заявления, уже длительное время находится посетитель. Как только он освободиться, меня примут. При этом она не могла назвать комнату, в которой осуществляется прием, а также фамилию прокурора. Сказала, что не помнит. Она также отказалась назвать свою должность и фамилию, что является нарушением этики государственного служащего. Поняв, что меня обманывают, я потребовал предоставить мне доказательства, что прокурор действительно занят уже более часа, что у него на приеме находиться один и тот же человек, и что прокурор Генеральной прокуратуры в это время не отлынивает от работы: не пьет кофе с коньяком и не занимается сексом с сотрудницами Генеральной прокуратуры. При этом я заявил, что никого не впущу в приемную до тех пор, пока мне не предоставят доказательства. Прокурорша вызвала милицию, а также сообщила о моих требованиях начальству. Прибывшие сотрудники милиции изъявили желание обыскать меня, так как я, по их предположению, веду себя не стандартно. Я потребовал предъявить решение суда на обыск, которого у них не было. И предложил им самим проверить мои вещи. Милиционеры отказались. Тогда я заявил, что их требование не законные раз они не обыскивают меня, и попросил предъявит мне их удостоверения. Тогда милиционеры проверили меня миноискателем и успокоились.

Только лишь после скандала через 2 - 3 минуты меня принял Начальник отдела приема граждан Генеральной прокуратуры Украины Мухрай Игорь Юрьевич. С которым у меня была следующая беседа:

- Генеральная прокуратура отказала мне в возбуждении уголовного дела относительно президента Украины Ющенко В.А. В связи с чем я прошу вас предоставить мне постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

На мою просьбу Мухрай И.Ю. ответил так:

- Прокуратура не уполномочена осуществлять надзор за деятельностью президента, в связи с чем вы получили ответ в порядке Закона Украины "Об обращениях граждан".

- Я с вами не согласен. Дело в том, что я просил возбудить уголовное дело относительно Ющенко, в связи с чем вы должны дать ответ в порядке статьи 97 уголовно - процессуального Кодекса и все ваши доводы вы должны были изложить в постановлении, а не в письме на мое имя. Напишите все то же самое, а вверху напечатайте "постановление". Вот и все, что я от вас требую. Вы что, не учились в юридическом институте? Там вы обязательно должны были прочитать книгу "Типовые исковые заявления". Ее составляют, как правило, профессора и преподаватели вузов. Так вот, в каждой такой книге есть раздел "Обжалование решений прокуратуры". Если прокуратура выносит решение не в порядке 97 статьи УПК, то подается иск в суд о признании действий прокуратуры неправомерными и взыскании морального вреда. Суд своим решением обязывает прокурора вынести решение в порядке 97 статьи УПК. Так вы поняли чем вам это грозит? Иском к Генеральной прокуратуре.

На мои доводы прокурор Генеральной прокуратуры возразил таким образом:

- В своем заявлении вы не указали основания для возбуждения уголовного дела, не назвали конкретных фактов преступных действий Ющенко В.А. В связи с чем мы и рассмотрели ваше заявление в порядке Закона Украины "Об обращениях граждан", а не в порядке УПК.

Прокурору я ответил следующее:

- Вы наверное не читали Научно - практические комментарии к уголовно - процессуальному Кодексу. Их пишут и составляют академики Академии Правовых Наук Украины. Так вот в этих коментариях написано, что если заявитель в обращении в прокуратуру указывает конкретные статьи Уголовного Кодекса Украины, что я и сделал, то ответ дается в порядке 97 статьи УПК. Но прокурор может по собственной инициативе дать ответ не только в порядке 97 статьи УПК, но и в порядке Закона Украины "Об обращениях граждан", обратившись например, с актом реагирования. Если заявитель в своем обращении не указывает статей Уголовного Кодекса, а пишет о нарушениях закона, то прокурор дает ответ в порядке Закона Украины "Об обращениях граждан", но он по собственной инициативе, если усмотрит в действиях лиц признаки уголовных правонарушений, может действовать в порядке УПК. Таким образом вы нарушили закон, ведь не могут же академики ошибаться.

Мухрай  И.Ю., задумавшись, ответил следующее:

- Вы нас пытаетесь втянуть в политику, но прокуратура должна быть вне политики.

- Вы говорите правильно: прокуратура должна быть вне политики. Не политическим решением является вынесение постановления в порядке 97 статьи УПК и предоставление его мне на руки, для того чтобы я мог его обжаловать через уголовный суд. Но когда вы мне даете ответ в порядке Закона Украины "Об обращениях граждан", вы совершаете политическое решение, так как не имея на руках постановления, я не могу обратиться в уголовный суд на президента Украины Ющенко В.А., а вынужден судиться с вами. Таким образом я теряю время, что является доказательством того, что вы поддерживаете политический курс президента, так как вы не пресекаете его незаконные действия.

- Вам предоставлен ответ в соответствии с законом.

- Предположим, что это так, - ответил я. - Вы мне дали ответ в соответствии с Законом "Об обращениях граждан". Но тогда у меня к вам возникает следующий вопрос. В вашем ответе написано, что вы не уполномочены рассматривать мое заявление, так как это должен делать Конституционный суд. В соответствии со статьей 7 Закона Украины "Об обращениях граждан", если орган не уполномочен рассматривать обращение гражданина, то в пятидневный срок вы должны были направить мое заявление по принадлежности в компетентную инстанцию, чего вы не сделали. Тем самым вы нарушили закон.

- Мы не имеем права обращаться в суд. - Ответил прокурор, - только вы лично можете это сделать.

- Но я не являюсь субъектом права на конституционное обжалование. Только депутаты Верховного Совета и Уполномоченная по правам человека могут обратиться в Конституционный суд, в связи с чем, если вы считаете, что вы не уполномочены рассматривать мое заявление, вы должны были снять копии с моего обращения и направить их депутатам Верховного Совета от КПУ, СПУ, ПР, Уполномоченной по правам человека, чего вы не сделали, то есть вы нарушили закон.

На это прокурор не мог ничего ответить. Он опять повторил любимую фразу бюрократов:

- Мы действовали в соответствии с законом.

- Предположим. Но в соответствии со статьей 40 Конституции Украины ответ должен быть обоснованным. В своем заявлении я указал, что в соответствии с ч. 4 ст. 6 Закона Украины "О прокуратуре" прокурор принимает меры по устранению нарушений закона от кого бы они не исходили. УПК не устанавливает особого порядка производства для президента Украины. УПК утверждает, что правила уголовно-процессуального Кодекса распространяются на всех правонарушителей без исключения. То есть прокуратура может вести следствие относительно президента. Таким образом вы уполномочены рассматривать мое заявление о привлечении к уголовной ответственности Ющенко В.А. Однако вы не процитировали эти доводы, не исследовали их, не указали мотивы со ссылкой на закон, исходя из которых вы отклоняете мои доводы. Таким образом вы предоставили мне не полный ответ, что является нарушением Закона Украины "Об обращениях граждан", а как вам известно предоставление не полного ответа в соответствии с Законом Украины "О борьбе с коррупцией" является признаком коррупционных действий с вашей стороны, и является административным правонарушением, наказание по которому предусмотрено статьей 212-3 КУАП.

- Зачем вам все это надо? - Вырвалось у прокурора.

- В соответствии с Конституцией Президент Украины говорит от имени народа Украины. Я являюсь представителем народа, и поэтому я не желаю чтобы от моего имени говорил уголовник. Это меня дискредитирует. Президент Украины подрывает доверие и уважение мирового сообщества к народу Украины в целом, и ко мне в частности. Кроме того нарушено мое избирательное право. Я выбрал депутатов в Верховный Совет, но Ющенко В.А. незаконно распустил парламент, и незаконно требует досрочного переизбрания депутатов. В результате незаконных действий Ющенко В.А. экономике Украины будет нанесен ущерб в размере около 300 миллионов гривен (стоимость избирательной компании), что замедлит рост моей заработной платы, подорвет социальные программы: финансирование медицины, ЖКХ и пр. То есть это преступление с тяжелыми последствиями. Поэтому Ющенко В.А. должен быть покаран за посягательство на превышение власти с тяжелыми последствиями. Поэтому вы должны решить, что для вас важнее: честь прокурорского мундира или зарплата прокурора?

- Так категорично говорить нельзя. Указы президента являются обязательными к исполнению. В Украине действует принцип презумпции законности правовых актов.

- Но в соответствии со статьей 60 Конституции Украины никто не обязан выполнять явно преступные распоряжения или приказы. Указы Ющенко В.А. явно являются преступными.

- Вам, может быть, и кажется, что действия Ющенко являются преступными, - усмехнулся Мухрай И.Ю., - но для меня это не очевидно.

- Тогда вы не знаете Конституцию Украины. Вас в отставку надо отправить за не соответствие занимаемой должности. В статье 90 указаны конкретные основания для досрочного прекращения полномочий Верховного Совета. Однако ни одно из этих оснований не имеет место. Кроме того Ющенко В.А. за нарушение присяги судьи уволил судей Конституционного суда, но в соответствии с Законом Украины "О Конституционном Суде Украины" только Верховный Совет Украины может уволить судью Конституционного суда за нарушение присяги судьи. Но для этого нужно еще провести проверку судьями, а проверки не было. То есть нарушения являются очевидными.

- Мы не имеем полномочий вмешиваться в деятельность Президента, - ответил прокурор Генеральной прокуратуры Украины.

Поняв, что прокурор начинает пускать разговор "по кругу", я решил прекратить дальнейшую полемику и оставил письменное заявление о привлечении к дисциплинарной ответственности сотрудников Генеральной прокуратуры Украины за нарушение законов Украины, и потребовал вынести и предоставить мне постановление, как это предусмотрено ст. 97 УПК.

Вот это и есть право при власти денег. Даже если закон на твоей стороне, государственные чиновники, если это будет неугодно богачам, власть имущим, сильным мира сего ничего не сделают для защиты бедных и слабых. И никто их за это не накажет. Таковы неписаные законы демократии стран рыночной экономики.

При этом богачи принимают все больше и больше законов, которые ограничивают права трудящихся, усложняют им процедуру законопослушной борьбы, а себя они защищают.

***Я.Н. Карачевцев, 17.07.2007***

**Харківській окружний адміністративний суд,**
вул. Мар"їнська, 18-Б-3, м. Харків - 61004,
тел. 730-42-77,

**позивач:** Карачевцев Ярослав Миколайович,
номерів засобів зв"язку немає,

**представник позивача:** Справедливцев
Володимир Іванович

**відповідач:** Генеральна прокуратура України,
вул. Різницька, 13/15, м. Київ - 01011,
тел. 8-(044)-280-08-84, 280-10-20

**відповідач:** Верховна Рада України,
вул. Грушевського, 5, м. Київ - 01008,
тел. 8-(044)-255-42-46, 255-33-33

**позовна заява**

*щодо оскарження дій Генеральної Прокуратури України*
*та Верховної Рад*
*стосовно надання неправомірних відповідей*
*на звернення громадянина України Карачевцева Я.М.*

Частина 1

17.05.2007 я в порядку Кримінально - процесуального Кодексу України звернувся із письмовою заявою на ім"я Генерального Прокурора України з проханням порушити кримінальну справу щодо Президента України за статтями 364, 365, 367 Кримінального Кодексу України, так як Президент України вчинив незаконні дії: безпідставно достроково припинив повноваження Верховної Ради України, та не маючи не те повноважень, з порушенням встановленої процедури розгляду повідомлень про порушення суддею присяги судді безпідставно звільнив з посади суддів Конституційного Суду України за начебто порушення ними присяги. В цьому зверненні я просив притягнути до кримінальності співучасників Ющенко В.А., а саме: депутатів Верховної Ради України із фракцій НСНУ, БЮТ

та інш. осіб, які підтримують та впроваджують у життя виконання явно злочинних розпоряджень Ющенко В.А.

01.06.2007 із відділу нагляду за додержанням законів щодо прав і свобод громадян Генеральної Прокуратури України на моє ім"я направлено відповідь, у якій зазначено, що Генеральна Прокуратура України не уповноважена здійснювати нагляд за діяльністю Президента України та Верховної Ради України.

Така відповідь є незаконною, неправомірною дією прокурора Генеральної Прокуратури України, який навіть не вказав своє прізвище, так як підписався за свого Начальника, так як в порушення вимог статті 97 Кримінально - процесуального Кодексу України прокурор не виконав свій обов"язок, і не прийняв одне з наступних рішень:

*1) порушити кримінальну справу;*

*2) відмовити в порушенні кримінальної справи;*

*3) направити заяву або повідомлення за належністю.*

Зазначена відповідь є незаконною, неправомірною дією прокурора Генеральної Прокуратури України, так як відповідно до частини 4 статті 6 Закона України "Про прокуратуру", *прокурор вживає заходів до усунення порушень закону, від кого б вони не виходили*. Але прокурор не вжив заходів щодо усунення порушення закону, які виходять від Президента України та де-яких депутатів Верховної Ради України.

Відповідь від 01.06.2007 є незаконною, неправомірною дією прокурора Генеральної Прокуратури України, так як в порушення вимог статті 40 Конституції України прокурор не надав мені обгрунтовану відповідь із зазначенням мотивів, з яких він вважає встановленою наявність або відсутність фактів порушення Президентом України законів України та вчинення ним злочинних дій, приймає до уваги або відхиляє докази, які подані у моєму зверненні від 17.05.2007 щодо:

дострокового припинення повноважень Верховної Ради України без наявності підстав, передбачених статтею 90 Конституції України.

заборони виконання Верховною Радою України своїх повноважень, що є порушенням статті 90 Конституції України, відповідно до якої повноваження Верховної Раади України припиняються у день відкриття першого засідання Верховної Ради України нового скликання.

звільнення суддів Конституційного Суду України за порушення ними присяги судді, що є порушенням статті 23 Закону України "Про Конституційний Суд України", відповідно до якої рішення про припинення повноважень судді Конституційного Суду України за порушення суддею присяги приймає Верховна Рада України, а не Президент України.

В зв"язку з отриманням такої незаконної відповіді я 12.06.2007 повторно звернувся до Генерального Прокурора України з проханням порушити кримінальну справу відносно Президента України Ющенко В.А., а також притягнути до кримінальної відповідальності Прокурора Генеральної Прокуратури України, який підписав незаконну відповідь від 01.06.2007, так як в діях цього прокурора є ознаки злочину: зловживання службовим становищем та посібництво у злочинних діях Ющенко В.А.

26.06.2007 Начальник відділу нагляду за додержанням законів щодо прав і свобод громадян Генеральної Прокуратури України Онищенко О. надіслав на моє ім"я відповідь, у якій він зазначив, що Генеральна Прокуратура України не уповноважена здійснювати нагляд за діяльністю Президента України та Верховної Ради України, та право приймати рішення та надавати висновки у справах щодо конституційності законів та інших правових актів Верховної Ради України, актів Президента України ... належить до повноважень Конституційного Суду України. В цій відповіді в порушення вимог статті 40 Конституції України не надав мені обгрунтовану відповідь про притягенння до кримінальної відповідальності або про відмову у притягення до кримінальної відповідальності прокурора Генеральної Прокуратури України, який підписав відповідь на моє ім"я від 01.06.2007.

Відповідь від 26.06.2007 за підписом прокурора Онищенко О. є неправомірною дією, так як прокурор порушив свій обов"язок, передбачений статтею 97 Кримінально - процесуального Кодексу України, і не прийняв одне із наступних рішень:

*1) порушити кримінальну справу;*

*2) відмовити в порушенні кримінальної справи;*

*3) направити заяву або повідомлення за належністю.*

05.07.2007 я на особистому прийомі в Генеральній Прокуратурі України звернувся до Начальника відділу прийома громадян Мухрая Ігоря Юр"євича з проханням надати мені постанову про відмову в порушенні кримінальної справи за моїми зверненнями, але він мені пояснив, що відповіді на мої звернення надані мені в порядку Закона України "Про звернення громадян". Але, якщо і припустити, що обидві відповіді надані мені в порядку Закона України "Про звернення громадян", то Генеральна Прокуратура України порушила закон, так як її прокурори вчинили наступні неправомірні дії:

В порушення вимог статті 7 Закону України "Про звернення громадян", яким передбачено, що *"Якщо питання, порушені в одержаному органом державної влади ... або посадовими особами зверненні, не входять до їх повноважень, воно в термін не більше п"яти днів пересилається ними за належністю відповідному органу чи посадовій особі, про що повідомляється громадянину, який подав звернення"*, прокурор не направив копії моїх звернень до депутатів Верховної Ради України із фракцій КПУ, СПУ, ПР, Верховногог Суду України, Уповноваженої Верховної Ради України з прав людини, Верховної Ради Автономної Республіки Крим з проханням звернутися до Конституційного Суду України з поданням про надання висновку у справі щодо конституційності Указів Президента України про дострокове припинення повноважень Верховної Ради України, заборону діяльності Верховної Ради України, звільнення суддів Конституційного Суду України, які є суб"єктами права на конституційне подання з питання прийняття рішень Конституційного Суду України згідно статті 40 Закону України "Про Конституційний Суд України".

В порушення вимог статей 40, 111 Констиуції України прокурори Генеральної Прокуратури України, отримавши мою заяву про вчинення Президентом України Ющенко В.А. злочину, не надали мені обгрунтовану відповідь із зазначенням мотивів, з яких вони вважають встановленою наявність або відсутність фактів порушення Президентом України законів України та вчинення ним злочинних дій, приймають до уваги або відхиляють докази, які подані у моїх зверненнях від 17.05.2007 та 12.06.2007. Прокурори не звернулися до депутатів Верховної Ради України з проханням ініціювати процедуру імпічменту Президента України, так як Ющенко В.А. вчинив і продовжує вчиняти злочинні дії, на що вказав у своєму зверненні громадянин України Карачевцев Я.М.

В порушення вимог статті 40 Конституції України, статті 15 Закону України "Про звернення громадян" прокурор Онищенко О. не виклав мотиви відмови стосовно відхилення мого обгрунтування, про те, що відповідно до частини 4 статті 6 Закону України "Про прокуратуру", *прокурор вживає заходів до усунення порушень закону, від кого б вони не виходили*, яким я обгрунтовував вимоги свого звернення від 12.06.2007 щодо вжиття Генеральною Прокуратурою України дій стосовно усунення порушень закону, які виходять від Президента України. В порушення вимог статті 40 Конституції України, статті 15 Закону України "Про звернення громадян" прокурор Онищенко О. не послався на Закон, який конкретно вказує на те, що положення статті 6 Закона України "Про прокуратуру України" не поширюються на осорбу Президента України.

Вищезгадані дії прокурів, які полягають у наданні неповної інформації на мої звернення, містять в собі ознаки корупційних дій, як це передбачено Законом України "Про боротьбу із корупцією".

Обгрунтування моральної шкоди:

Вищевказані неправомірні дії прокурорів Генеральної Прокуратури України завдали мені значної моральної шкоди, яка полягає у тому, що я відчуваю свою беззахісність у державі, де Закони України, Конституція України, мої права виборця, мої права на отримання обгрунтованої відповіді у встановлений законом строк та мої права на звернення до законного складу Конституційного Суду України порушються Президентом України, який є гарантом додержання Конституції України, прав і свобод людини і громадянина (стаття 102 Конституції України), а також порушуються Генеральною Прокуратурою України, яка є найвищим державним органом влади, яка здійснює нагляд за додержанням прав і свобод людини і громадянина, додержанням законів з цих питань органами виконавчої влади (стаття 121

Конституції України). Такі необґрунтовані відповіді із Генеральної Прокуратури України підірвали мою довіру до законів України. Через брак часу, який я витрачаю на підготування звернень до Генеральної прокуратури, поїздку до Києва для отримання належних відповідей, я не маю часу для спілкування з друзями, я не можу навестии порядок у своїй квартирі, прибрати її, через що я морально страждаю.

Розрахунок моральної шкоди:

Моральні страждання, пов"язані з наданням відповіді не в порядку статті 97 Кримінально - процесуального Кодексу України стосовно порушення кримінальної справи відносно Президента України: 8 000 гривень / за кожний день зволікання із винесенням відповіді.
Моральні страждання, пов"язані з порушення вимог статті 7 Закону України "Про звернення громадян": не направлення копій мого звернення суб"єктам права на конституційне подання з питань прийняття рішень Констиуційним Судом України: 6 000 гривень / за кожний день зволікання із вчиненням такої дії.
Моральні страждання, пов"язані з порушенням статей 40, 111 Конституції України: не дослідженням Генеральною Прокуратурою України наведених у моїх зверненнях фактів та доказів щодо порушення Президентом України законів України та вчинення ним злочинних дій, а саме фактів і доказів щодо:
1) дострокового припинення повноважень Верховної Ради України без наявності підстав, передбачених статтею 90 Конституції України: 2 000 гривень / за кожний день зволікання з дослідженням фактів і доказів.
2) заборони виконання Верховною Радою України своїх повноважень, що є порушенням статті 90 Конституції України, відповідно до якої повноваження Верховної Ради України припиняються у день відкриття першого засідання Верховної Ради України нового скликання: 2 000 гривень / за кожний день зволікання з дослідженням фактів і доказів.
3) звільнення суддів Конституційного Суду України за порушення ними присяги судді, що є порушенням статті 23 Закону України "Про Конституційний Суд України", відповідно до якої рішення про припинення повноважень судді Конституційного Суду України за порушення суддею присяги приймає Верховна Рада України, а не Президент України: 2 000 гривень / за кожний день зволікання з дослідженням фактів і доказів.
4) Моральні страждання, пов"язані з порушенням статей 40, 111 Конституції України, - Генеральна Прокуратура України не звернулась до Верховної Ради України з проханням розпочати процедуру імпічменту Президента України Ющенко В.А. у зв"язку із поданням громадянином України Карачевцевим Я.М заяви про вчинення злочинів Президентом України Ющенко В.А.: 8 000 гривень / за кожний день зволікання із вчиненням такої дії.
Моральні страждання, пов"язані з не наданням обґрунтованої відповіді стосовно відхилення мого обґрунтування, про те, що відповідно до частини 4 статті 6 Закону України "Про прокуратуру", *прокурор вживає заходів до усунення порушень закону, від кого б вони не виходили*, яким Карачевцев Я.М. обґрунтовував вимоги свого звернення від 12.06.2007 щодо вжиття Генеральною Прокуратурою України дій стосовно усунення порушень закону, які виходять від Президента України: 4000 гривень / за кожний день зволікання із дослідженням цього обґрунтування заяви Карачевцева Я.М.
Моральні страждання, пов"язані із не наданням відповіді в порядку статті 97 Кримінально - процесуального Кодексу України стосовно порушення кримінальної справи відносно прокурора відділу Генеральної Прокуратури України, який підписав відповідь від 01.06.2007 на звернення Карачевцева Я.М.: 4 000 гривень / за кожний день зволікання із винесенням відповіді.

З 01.06.2006 по 24.07.2007 минуло 54 дня.
З 26.06.2006 по 24.07.2007 минуло 29 днів.
(8 000 + 6 000 + 2 000 + 2 000 + 2 000 + 8 000) * 54 + 4 000 * 29 = 1 628 000 гривень.
Цю суму я вважаю достатньою для зняття моїх моральних страждань.

04.08.2007 я звернувся із заявою /скаргою/ до Верховної Ради України з проханнями: невідкладно ініювати процедуру імпічменту президента УкраїниЮщенко В.А., в зв"язку із вчиненням ним злочинних дій. Для чого невідкладно призначити і оголосити проведення позачергової сесії Верховної Ради України. Про результати розгляду свого звернення я просив невідклладно надіслати на мою адресу мотивовану і обгрунтовану відповідь, так як вибори проводяться у короткі строки.

Зазначене звернення було отримано Верховною Радою України 06.08.2007.

На даний час я не отримав відповіді на своє звернення, позачергова сесія із повісткою щодо імічменту не призначена, процедура імпічменту не розпочата. Внаслідок чого мені завдана моральна шкода, так як я почуваю себе беззахісною людиною в державі, де на мою думку Президент України вчинив злочин, я - є потерпілим від його злочинних дій, а Верховна Рада України, яка є єдиним органом, яка здійснює мій захист шляхом процедури імпічменту, мене не захистила.

Розмір моральної шкоди я оцінюю в обсязі 20000 гривень за кожний день не надання обгрунтованої відповіді, та за кожний день зволікання із призначенням позачергової сесії та за клжний день зволікання із процедурою імпічменту. Цю суму я вважаю достатньою для зняття моїх моральних страждань.

Розмір моральної шкоди: 60000* 7 днів = 420 000 грн.

Обгрунтування територіальної підсудності:

Позивач вважає, що справа підсудня Харківському окружному адміністративному суду, так як Карачевцев Я.М. оскаржуює правові акти індивідуальної дії: відповіді із Генеральної Прокуратури України, які впливають на індивідуальні правові відносини між Карачевцевим Я.М. та Генеральною Прокуратурою України. Ці індивідуальні правові відносини полягають у з"ясування обставин юридичних правовідносин та індивідуального спору між Карачевцевим Я.М. та Генеральною Прокуратурою України, так як позивач бажає захистити свої права та за допомогою судової гілки влади з"ясувати, у якому порядку повинні розглядатись його звернення до Генеральної прокуратури України: в порядку Закону України "Про звернення громадян", чи в порядку Кримінально - процесуального Кодексу України, чи в порядку які і Закону України "Про звернення громадян", так і в порядку Кримінально - процесуального Кодексу України.

Звертаю вашу увагу, що я оскаржую відповіді на мої звернення, а не нормативно-правові акти органів державної влади, і прошу стягнути на мою користь моральну шкоду, яка завдана мені, у зв"язку із неправомірним розглядом моїх зверень. Таким чином позов підлягає розгляду в Харківському окружному адміністративному суді

Вищевказані обставини та факти будуть також підтверджені доказами, що будуть надані суду безпосередньо у судовому засіданні.

ПРОШУ:

1. В якості забезпечення адміністративного позову винести ухвалу про тимчасову заборону проведення дострокових виборів та фінансування дострокових виборів до ухвалення остаточного рішення в адміністративній справі за позовом Карачевцева Я.М.
2. В якості забезпечення адміністративного позову винести ухвалу про тимчасову заборону проведення дострокових виборів та фінансування дострокових виборів до ухвалення остаточного рішення в адміністративній справі за позовом Карачевцева Я.М.
3. Стягнути з Генеральної Прокуратури України на користь Карачевцева Ярослава Миколайовича моральної шкоди в розмірі 1 628 000 гривень.
4. Стягнути з Верховної Ради України на користь Карачевцева Ярослава Миколайовича моральної шкоди в розмірі 420 000 гривень.
5. Судові засідання провести у присутності представників сторін.

Додаток:

1. Копії мої звернень до Генеральної Прокуратури України від 17.05.2007 та 12.06.2007.
2. Копії відповідей із Генеральної Прокуратури України від 01.06.2007, 26.06.2007, 17.07.2007.
3. Копія мого звернення до Верховної Ради України від 04.08.2007.
4. Копії 2 позовних заяв - відповідачам.
5. Оригінал квитанції про сплату держмита.

"____".08.2007

Я.М. Карачевцев

В.І. Справедливцев

**Харківській окружний адміністративний суд,**
вул. Мар"їнська, 18-Б-3, м. Харків - 61004,
тел. 730-42-77,

**позивач:** Карачевцев Ярослав Миколайович,
номерів засобів зв"язку немає,

**представник позивача:** Справедливцев
Володимир Іванович

**відповідач:** Генеральна прокуратура України,
вул. Різницька, 13/15, м. Київ - 01011,
тел. 8-(044)-280-08-84, 280-10-20

**відповідач:** Верховна Рада України,
вул. Грушевського, 5, м. Київ - 01008,
тел. 8-(044)-255-42-46, 255-33-33

**додаток до позовної заяви**

*щодо оскарження дій Генеральної Прокуратури України*
*та Верховної Ради*
*стосовно надання неправомірних відповідей*
*на звернення громадянина України Карачевцева Я.М.*

У скарзі від 12.06.2007 я просив Генерального прокурора України вжити заходів стосовно посадових осіб НСПП, Міністерства Юститції, які порушили мої права на отримання обгрунтованої та мотивованої обгрунтованої відповідді.

У відповідді від 26.06.2007 прокурор Онищенко О. стверджує, що Генеральна прокуратура Українии не уповноважена здійснювати таких заходів. Така відповідь прокурора є порушенням мого права на отримання обгрунтованої та мотивованої достовірної відповідді, так як прокуратура вживає заходів по відновленню мого порушенного права на звернення, як це прямо вказано в ЗУ "Про прокуратуру" та "Про звернення громадян".

В зв"язку

У скарзі від 12.06.2007 я просив Генерального прокурора України вжити заходів стосовно притягення до кримінальної відповідальності колишнього президента України Кучму Л.Д.

У відповідді від 26.06.2007 прокурор Онищенко О. стверджує, що Генеральна прокуратура Українии не уповноважена здійснювати нагляд за діяльністю президента України. Така відповідь прокурора є порушенням мого права на отримання обгрунтованої та

мотивованої достовірної відповіді, так як прокуратура вживає заходів реагування стосовно колишнього президента, так як на нього вжде не розповсюджується недоторканність, як це прямо вказано в ЗУ "Про прокуратуру".

Вищевказані неправомірні дії прокурорів Генеральної Прокуратури України завдали мені значної моральної шкоди, яка полягає у тому, що я відчуваю свою беззахісність у державі, де Закони України, Конституція України, мої права виборця, мої права на отримання обгрунтованої відповіді у встановлений законом строк та мої права на звернення до законного складу Конституційного Суду України порушються Президентом України, який є гарантом додержання Конституції України, прав і свобод людини і громадянина (стаття 102 Конституції України), а також порушуються Генеральною Прокуратурою України, яка є найвищим державним органом влади, яка здійснює нагляд за додержанням прав і свобод людини і громадянина, додержанням законів з цих питань органами виконавчої влади (стаття 121 Конституції України). Такі необгрунтовані відповіді із Генеральної Прокуратури України підірвали мою довіру до законів України. Через брак часу, який я витрачаю на підготування звернень до Генеральної прокуратури, поїздку до Києва для отримання належних відповідей, я не маю часу для спілкування з друзями, я не можу навестии порядок у своїй квартирі, прибрати її, через що я морально страждаю.

Розрахунок моральної шкоди:

Моральні страждання, пов"язані з наданням незаконної відповіді стосовно вжиття заходів реагування відносно НСПП, Міністерства Юстиції: 2 000 гривень / за кожний день зволікання із наданням законної відповіді.
Моральні страждання, пов"язані з наданням незаконної відповіді стосовно вжиття заходів реагування відносно Кучми Л.Д.: 5 000 гривень / за кожний день зволікання із наданням законної відповіді.

З 26.06.2007 по 28.09.2007 минуло 4+31+31+28=94 днів
(2 000 + 5 000)*94 = 658 000 гривень.

Вищевказані обставини та факти будуть також підтверджені доказами, що будуть надані суду безпосередньо у судовому засіданні.

У зв"язку з вищевикладеним, на підставі Конституції України, Цивільного Кодексу України, КАС, ЗУ "ПРо зверенння громадян", "Про прокуратуру",

ПРОШУ:

Стягнути з Генеральної Прокуратури України на користь Карачевцева Ярослава Миколайовича моральної шкоди в розмірі 658 000 гривень.
Судові засідання провести у присутності представників сторін.
Всі судові засідання фіксувати технічними засобами

Додаток:
- Копії 2 позовних заяв - відповідачам.

28.09.2007

Я.М. Карачевцев

**Харківськкій окружний адміністративний суд,**
**суддя Присяжнюк О.В.,**
вул. Мар"їнська, 18-Б-3, м. Харків - 61004,

тел. 730-42-77,

**позивач:** Карачевцев Ярослав Миколайович,
номерів засобів зв"язку немає,

**представник позивача:** Справедливцев
Володимир Іванович

**відповідач:** Генеральна прокуратура України,
вул. Різницька, 13/15, м. Київ - 01011,
тел. 8-(044)-280-08-84, 280-10-20

**відповідач:** Верховна Рада України,
вул. Грушевського, 5, м. Київ - 01008,
тел. 8-(044)-255-42-46, 255-33-33,

справа № 2а-2285/07

**Додаток**
**до позовної заяви**

*щодо оскарження дій Генеральної Прокуратури України*
*та Верховної Ради*
*стосовно надання неправомірних відповідей*
*на звернення громадянина України Карачевцева Я.М.*

На виконання ухвали Харківського адміністративного суду подаю додаток до позовної заяви з уточненням позовних вимог.

04.08.2007 я направив на адресу Верховної Ради України мою заяву (скаргу) від 04.08.2007. Занзначене звернення було отримано Верховною Радою України 06.08.2007. Вищевказані обставини підтверджуються письмовими доказами: копією звернення на ім"я Верховної Ради України та копією повідомлення про вручення поштового відправлення.

31.10.2007 на мою адресу направлено відповідь із Верховної Ради України. Зазначена обставина підтверджується письмовим доказом: ксерокопією оболонки рекомендованого поштового відправлення.

Таким чином, відповідь із Верховної Ради України була направлена на мою адресу через 86 днів (25 + 30 + 31 = 86), що є порушенням терміну надання письмових відповідей на звернення громадян, передбачених статтею 20 Закону України "Про звернення громадян", в якому встановлено, що "*Звернення розглядаються і вирішуються у термін не більшие одного місяця від дня їх надходження...*". Зазначеною статтею встановлено, що "*На обгрунтовану письмову вимогу громадянина термін розгляду може бути скорочено від встановленого цією статтею терміну*". Позивач звертає увагу суду на ту обставину, що він у своєму зверненні від 04.08.2007 просив скоротити термін розгляду, і розглянути заяву /скаргу/ **невідкладно**, що означає розглянути звернення протягом доби. В зв"язку з тим, що із Верховної Ради України протягом доби не була направлення відповідь про відмову у задоволені обгрунтованого клопотання Карачевцева Я.М. про скорочення терміну розгляду звернення, на думку позивача строк, з якого відлічується термін протиправних, незаконих дій Верховної Ради України, які полягають у зволіканні з наданням відповіді, повинен відлічуватися з 07.08.2007, а не з 06.09.2007.

В зв"язку з чим позивач просить суд визнати, що Верховна Рада України порушила термін розгляду заяви /скарги/ позивача, і надала відповідь через 85 (86 - 1 = 85) днів після сплину терміну надання письмової відповіді, передбаченого статтею 20 Закону України "Про звернення громадян".

В зв"язку з чим відшкодувати моральну шкоду в обсязі 60 000 * 85 = 5 100 000 гривень.

03.11.2007 позивач отримав від Верховної Ради України відповідь на своє звернення. Зазначена відповідь є необгрунтованою та незаконною. Як вбачається із відповіді за підписом Голови Комітету з питань Регламенту, депутатської етики та забезпечення діяльності Верховної Ради України Єфремов О.С., фактично надав роз"яснення про те як здійснюється процедура усунення президента України з поста в порядку імпічменту, чого позивач не просив робити. Позивач просив невідкладно ініціювати процедуру імпічменту президента України Ющенко В.А., а не роз"яснити йому порядок ініціювання та проведення процедури імпічменту президента України.

У своєму зверненні Карачевцев Я.М. пояснював, що "*президент України Ющенко В.А. своїми незаконними діями (підписання і введення в дію Указів президента України про дострокове припинення повноважень Верховної Ради України, звільнення суддів Конституційного Суду України за порушення присяги судді, підпорядкування МВС державній службі охорони та інш.) грубо порушив Конституцію України, присягу президента України та вчинив злочин, а саме: зловживання владою і службовим становищем, перевищення влади і службового становища, т. як підстав для дострокового припинення повноважень Верховної Ради України, передбачених статтею 90 Конституції України, не має; суддю Конституційного Суду України за порушення присяги судді звільняє Верховна Рада України, а не президент України, як на це прямо вказує Закон України "Про Конституційний Суд України*".

Відповідно до статті 19 Закону України "Про звернення громадян", "*Органи державної влади, ... їх керівники та інші посадові особи в межах свої повноважень зобов"язані:*

*об"єктивно, всебічно і вчасно **перевіряти** заяви чи скарги*". Як вбачається із наданої відповіді заява /скарга/ Карачевцева Я.М. від 04.08.2007 **перевірена не була**, так як у відповіді немає результатів перевірки вищевикладених доводів Карачевцева Я.М. про те, що президент України Ющенко В.А. вчинив злочин, у відповіді не зазначено мотивів, виходячи з яких посадова особа Верховної Ради України Єфремов О.С. за дорученням Голови Верховної Ради України Мороза О.О., приймає до уваги або відхиляє докази, вважає встановленою наявність або відсутність фактів, якими обгрунтовувалось звернення Карачевцева Я.М. про невідкладне ініціювання процедури імпічменту Ющенко В.А. Вищевикладені обставини є доказом того, що звернення Карачевцева Я.М. не було розглянуто по суті, так як відповідь не містить матеріалів перевірки. Слід зазначити, що відповідь за підписом Єфремова О.С. не містить резолютивної частини про наявність або відсутність підстав ініціювання процедури імпічменту президента України Ющенко В.А., тобто відповідь є неповною.

В зв"язку із тим, що звернення Карачевцева Я.М. від 04.08.2007 не перевірялось по суті, не було розглянуто по суті, а відповідь на звернення Карачевцева Я.М. за підписом Єфремова О.С. є неповною, моральні страждання Карачевцева Я.М. не припинились. Сила моральних страждань не зменшилась, так як по-суті звернення Карачевцева Я.М. від 04.08.2007 розглянуто не було. В зв"язку з чим позивачеві завдано моральної шкоди за період із 01.11.2007 по 14.01.2008 (30 + 31 + 14 = 75) в розмірі 60 000 * 75 днів = 4 500 000 гривень.

17.05.2007, 12.06.2007, 12.07.2007 позивач звертався із заявами на ім"я Генерального прокурора України з проханням порушити кримінальну справу проти президента України Ющенко В.А. На ці звернення Карачевцев Я.М. отримав відповіді від 01.06.2007, 26.06.2007, 17.07.2007 відповідно. У відповідях від 01.06.2007, 26.06.2007, які надійшли із Генеральної прокуратури України зазначається, що "*органи прокуратури не уповноважені здійснювати нагляд за діяльністю Президента України та Верховної Ради*", а у відповіді від 17.07.2007 зазначено, що "*згідно з рішенням Конституційного Суду України від 10.12.03 № 19-рп/2003 Президент України на час виконання повноважень не несе кримінальної відповідальності, проти нього не може бути порушена кримінальна справа*". Із зазначеними відповіддями я не згоден. Звертаю увагу суду на ту обставину, що рішення Конституційного Суду України забороняє порушення кримінальної справи проти президента України, в той час як зазначене рішення Конституційного Суду України дозволяє органам влади проводити перевірку звернень громадян, як це прямо вказано в пункті 1.2. рішення, а саме "*Положення частини першої статті 111 Конституції України треба розуміти так, що конституційна процедура розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту здійснюється без порушення проти нього кримінальної справи*". Таким чином

діючим законодавством передбачено, що розгляд та перевірка по-суті заяв щодо порушення кримінальної справи відносно президента України відноситься до компетенції Генеральної прокуратури України (статті 15, 19 Закону України "Про звернення громадян", стаття 97 Кримінально - процесуального Кодексу України, статті 21, 68 Конституції України, згідно з якими "*Усі люди є вільні і рівні у своїй гідності та правах*", "*Кожен зобов"язаний неухильно додержуватися Конституції України та законів України, не посягати на права і свободи, честь і гідність інших людей*"), так як положення Кримінального Кодексу України, Кримінально - процесуального Кодексу України розповсюджуються на всіх осіб, у тому числі і на президента України.

Таким чином службові особи Генеральної прокуратури України повинні були розглянути та перевірити по-суті мою заяву щодо порушення кримінальної справи відносно президента України, вказати чи є підстави для порушення кримінальної справи, і якщо є, то направити заяву всім депутатам Верховної Ради України за належністю для подальшого вирішення питання щодо усунення президента України з поста в порядку імпічменту.

У зв"язку з вищевикладеним, на підставі Конституції України, Цивільного Кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства, Закону України "Про звернення громадян", КПК

ПРОШУ:

1. Визнати незаконними, неправомірними та протиправними дії Генеральної прокуратури України, що полягають у наданні письмової відповіді на звернення Карачевцева Ярослава Миколайовича від 17.05.2007 з порушенням вимог статей 7, 15, 16, 19 Закону України "Про звернення громадян", статті 97 Кримінально - процесуального Кодексу України, статтей 6,19, 21, 68, 40 Конституції України, що полягає у відсутності у відповіді результатів перевірки і розгляду звернення, та у відсутності резолютивної частини (про наявність або відсутність підстав щодо порушення кримінальної справи відносно президента України Ющенко В.А.).
2. Зобов"язати Генеральну прокуратуру України при наданні відповіді на звернення Карачевцева Ярослава Миколайовича від 17.05.2007 провести перевірку обставин, доводів та доказів Карачевцева про те, що "*президент України Ющенко В.А. своїми незаконними діями (підписання і введення в дію Указів президента України про дострокове припинення повноважень Верховної Ради України, заборону виконання Верховною Радою своїх повноважень, звільнення суддів Конституційного Суду України за порушення присяги судді, підпорядкування МВС державній службі охорони та інш.) грубо порушив Конституцію України, присягу президента України та вчинив злочин, а саме: зловживання владою і службовим становищем, перевищення влади і службового становища, т. як підстав для дострокового припинення повноважень Верховної Ради України, передбачених статтею 90 Конституції України, не має; суддю Конституційного Суду України за порушення присяги судді звільняє Верховна Рада України, а не президент України, як на це прямо вказує стаття 23 Закону України "Про Конституційний Суд України*", та надати мотивовану та обгрунтовану відповідь про результати перевірки звернення Карачевцева Ярослава Миколайовича. Зобов"язати Генеральну прокуратуру України при наданні відповіді на звернення Карачевцева Ярослава Миколайовича від 17.05.2007 зазначити резолютивну частину: про наявність або відсутність підстав для порушення криміналної справи щодо президента України Ющенко В.А.
3. Зобов"язати Генеральну прокуратуру України направити за належністю до кожного депутата Верховної Ради України копії звернення Карачевцева Ярослава Миколайовича від 17.05.2007 щодо порушення кримінально справи відносно президента України Ющенко В.А. та результати перевірки звернення Карачевцева Ярослава Миколайовича від 17.05.2007 для вирішення питання щодо усунення президента України з поста в порядку імпічменту.
4. Зобов"язати Генеральну прокуратуру України прийняти рішення в порядку статті 97 КПК стосовно звернення Карачевцева Ярослава Миколайовича від 12.06.2007 щодо порушення кримінальної справи відносно співробітника відділу нагляду за додержанням законів щодо прав і свобод громадян Генеральної прокуратури України.

5. Визнати незаконними, неправомірними та протиправними дії Генеральної прокуратури України, що полягають у наданні письмової відповіді на звернення Карачевцева Ярослава Миколайовича від 12.06.2007 з порушенням вимог статей 7, 15, 16, 19 Закону України "Про звернення громадян", статтей 6,19, 21, 68, 40 Конституції України, що полягає у відсутності у відповіді мотивів щодо прийняття до уваги або відхилення доказу про те, що Генеральна прокуратура України має право провести перевірку за зверненням Карачевцева Ярослава Миколайовича щодо порушення кримінальної справи відносно президента України, так як відповіднно до частини 4 статті 6 Закону України "Про прокуратуру України" прокурор вживає заходів до усунення порушень закону, від кого б вони не виходили.
6. Зобов"язати Генеральну прокуратуру України надати відповідь на звернення Карачевцева Ярослава Миколайовича від 12.06.2007 із зазначенням мотивів щодо прийняття до уваги або відхилення доказу про те, що Генеральна прокуратура України має право провести перевірку за зверненням Карачевцева Ярослава Миколайовича щодо порушення кримінальної справи відносно президента України, так як відповіднно до частини 4 статті 6 Закону України "Про прокуратуру України" прокурор вживає заходів до усунення порушень закону, від кого б вони не виходили.
7. Зобов"язати Генеральну прокуратуру України звенрнутися із актами реагування Генеральної прокуратури України до Національної служби посередництва та примирення, Міністерства Юстиції України.
8. Зобов"язати Генеральну прокуратуру України прийняти рішення в порядку статті 97 КПК стосовно звернення Карачевцева Ярослава Миколайовича від 12.06.2007 щодо порушення кримінальної справи відносно Кучми Л.Д.
9. Визнати незаконними, неправомірними та протиправними дії Верховної Ради України, що полягають у наданні письмової відповіді на звернення Карачевцева Ярослава Миколайовича від 04.08.2007 через 85 днів після сплину терміну розгляду звернення, передбаченого статтею 20 Закона України "Про звернення громадян". В зв"язку з чим, стягнути із Верховної Ради України на користь Карачевцева Ярослава Миколайовича за період з 07.08.2007 по 31.10.2007 моральну шкоду в розмірі 5 100 000 гривень.
10. Визнати незаконними, неправомірними та протиправними дії Верховної Ради України, що полягають у наданні письмової відповіді на звернення Карачевцева Ярослава Миколайовича від 04.08.2007 з порушенням вимог статей 7, 15, 16, 19 Закону України "Про звернення громадян", статті 40 Конституції України, що полягає у відсутності у відповіді результатів перевірки і розгляду звернення, та у відсутності резолютивної частини.
11. Зобов"язати Верховну Раду України при наданні відповідді на звернення Карачевцева Ярослава Миколайовича від 04.08.2007 провести перевірку обставин, доводів та доказів Карачевцева про те, що "*президент України Ющенко В.А. своїми незаконними діями (підписання і введення в дію Указів президента України про дострокове припинення повноважень Верховної Ради України, звільнення суддів Конституційного Суду України за порушення присяги судді, підпорядкування МВС державній службі охорони та інш.) грубо порушив Конституцію України, присягу президента України та вчинив злочин, а саме: зловживання владою і службовим становищем, перевищення влади і службового становища, т. як підстав для дострокового припинення повноважень Верховної Ради України, передбачених статтею 90 Конституції України, не має; суддю Конституційного Суду України за порушення присяги судді звільняє Верховна Рада України, а не президент України, як на це прямо вказує Закон України "Про Конституційний Суд України*", та надати мотивовану та обгрунтовану відповідь про результати перевірки звернення Карачевцева Ярослава Миколайовича. Зобов"язати Верховну Раду України при наданні відповідді на звернення Карачевцева Ярослава Миколайовича від 04.08.2007 зазначити резолютивну частину: про наявність або відсутність підстав для ініціювання процедури імпічменту президента України Ющенко В.А.
12. В зв"язку із наданням неповної відповіді, стягнути із Верховної Ради України на користь Карачевцева Ярослава Миколайовича за період з 01.11.2007 по 14.01.2008 моральну шкоду в розмірі 4 500 000 гривень.

Додаток:

- Копії 2 позовних заяв - відповідачам.

22.01.2008

***Я.М. Карачевцев***

ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ
24 жовтня 2008 р. Харківський окружний адміністративний суд
у складі: головуючого - судді Присяжнюк О.В.
суддів: Ральченка І.М., Курило Л.В.,
за участю секретаря судового засідання Макєєвої Г.О.,
за участю: позивача - Карачевцева Я.М., представника позивача - Справєдлівцева В.І.,
представників відповідачів - Миргорода І.І., Селіванова А.О., Лаптієва А.М.,
розглянувши у відкритому судовому засіданні у залі суду в м. Харкові справу за адміністративним позовом
Карачевцева Ярослава Миколайовича до Генеральної прокуратури України, Верховної Ради України про визнання дій неправомірними, зобов'язання вчинення дій, стягнення моральної шкоди, -
ВСТАНОВИВ:
Карачевцев Я.М. звернувся до суду з адміністративним позовом до Генеральної прокуратури України, Верховної Ради України про визнання дій неправомірними, зобов'язання вчинення дій, стягнення моральної шкоди, в якому просить: визнати неправомірними дії Генеральної прокуратури України щодо надання відповідей з порушенням вимог ст. ст. 7, 15, 19 Закону України «Про звернення громадян», ст. 40 Конституції України, ст. 97 КПК України; зобов'язати Генеральну прокуратуру України надати позивачеві мотивовану та обґрунтовану відповідь у відповідності до вимог закону; стягнути з Генеральної прокуратури України на користь позивача моральну шкоду в розмірі 2 776 000 гривень: визнати неправомірними дії Верховної Ради України щодо порушення вимог ст. ст. 7, 15, 19 Закону України «Про звернення громадян», ст. 40 Конституції України; зобов'язати Верховну Раду України надати мотивовану та обґрунтовану відповідь у відповідності до вимог закону; стягнути з Верховної Ради України на користь позивача моральну шкоду у розмірі 1 380 000 гривень.
У ході судового розгляду справи позивачем доповнені позовні вимоги, відповідно з якими він просить: стягнути з Генеральної прокуратури України на користь позивача додаткову моральну шкоду в розмірі 658000 гривень; визнати незаконними, неправомірними та протиправними дії Генеральної прокуратури України, що полягають у наданні письмової відповіді на звернення Карачевцева Я.М. від 17 травня 2007 р. з порушенням вимог ст. ст. 7, 15, 16, 19 Закону України «Про звернення громадян», ст. 97 КПК України, ст. ст. 6, 19, 21, 68, 40 Конституції України, що полягає у відсутності у відповіді результатів перевірки і розгляду звернення, та у відсутності резолютивної частини (про наявність або відсутність підстав щодо порушення кримінальної справи відносно Президента України Ющенко В.А.); зобов'язати Генеральну прокуратуру України при наданні відповіді на звернення Карачевцева Я.М. від 17 травня 2007 р. провести перевірку обставин, доводів та доказів Карачевцева Я.М. про те, що «Президент України Ющенко В.А. своїми незаконними діями (підписання і введення в дію Указів Президента України про дострокове припинення повноважень Верховної Ради України, заборону виконання Верховною Радою України своїх повноважень, звільнення суддів Конституційного Суду України за порушення присяги судді, підпорядкування МВС державній службі охорони та інш.) грубо порушив Конституцію України, присягу Президента України та вчинив злочин, а саме: зловживання владою і службовим становищем, перевищення влади і службового становища, так як підстав для дострокового припинення повноважень Верховної Ради України, передбачених ст. 90 Конституції України, не має; суддю Конституційного Суду України за порушення присяги судді звільняє Верховна Рада України, а не Президент України, як на це прямо вказує ст. 23 Закону України «Про Конституційний Суд України», та надати мотивовану та обґрунтовану відповідь про результати перевірки звернення Карачевцева Я.М.; зобов'язати

Генеральну прокуратуру України при наданні відповіді на звернення Карачевцева Я.М. від 17 травня 2007 р. зазначити резолютивну частину: про наявність або відсутність підстав для порушення кримінальної справи щодо Президента України Ющенка В.А.; зобов'язати Генеральну прокуратуру України направити за належністю до кожного депутата Верховної Ради України копії звернення Карачевцева Я.М. від 17 травня 2007 р. щодо порушення кримінальної справи відносно Президента України Ющенка В.А. та результати перевірки звернення Карачевцева Я.М. від 17 травня 2007 р. для вирішення питання щодо усунення Президента України з поста в порядку імпічменту; зобов'язати Генеральну прокуратуру України прийняти рішення в порядку ст. 97 КПК України стосовно звернення Карачевцева Я.М. від 12 червня 2007 р. щодо порушення кримінальної справи відносно співробітника відділу нагляду за додержанням законів щодо прав і свобод громадян Генеральної прокуратури України; визнати незаконними, неправомірними та протиправними дії Генеральної прокуратури України, що полягають у наданні письмової відповіді на звернення Карачевцева Я.М. від 12 червня 2007 р. з порушенням вимог ст. ст. 7, 15, 16, 19 Закону України «Про звернення громадян», ст. ст. 6, 19, 21, 68, 40 Конституції України, що полягає у відсутності у відповіді мотивів щодо прийняття до уваги або відхилення доказу про те, що Генеральна прокуратура України має право провести перевірку за зверненням Карачевцева Я.М. щодо порушення кримінальної справи відносно Президента України, так як відповідно до ч. 4 ст. 6 Закону України «Про прокуратуру України» прокурор вживає заходів до усунення порушень закону, від кого б вони не виходили; зобов'язати Генеральну прокуратуру України надати відповідь на звернення Карачевцева Я.М. від 12 червня 2007 р. із зазначенням мотивів щодо прийняття до уваги або відхилення доказу про те, що Генеральна прокуратура України має право провести перевірку за зверненням Карачевцева Я.М. щодо порушення кримінальної справи відносно Президента України, так як відповідно до ч. 4 ст. 6 Закону України «Про прокуратуру України» прокурор вживає заходів до усунення порушень закону, від кого б вони не виходили; зобов'язати Генеральну прокуратуру України звернутися із актами реагування Генеральної прокуратури України до Національної служби посередництва та примирення, Міністерства Юстиції України; зобов'язати Генеральну прокуратуру України прийняти рішення в порядку статті 97 КПК України стосовно звернення Карачацева Я.М. від 12 червня 2007 р. щодо порушення кримінальної справи відносно Кучми Л.Д.; визнати незаконними, неправомірними та протиправними дії Верховної Ради України, що полягають у наданні письмової відповіді на звернення Карачевцева Я.М. від 04 серпня 2007 р. через 85 днів після сплину терміну розгляду звернення, передбаченого ст. 20 Закону України «Про звернення громадян», в зв'язку з чим, стягнути із Верховної Ради України на користь Карачевцева Я.М. за період з 07 серпня 2007 р. по 31 жовтня 2007 р. моральну шкоду в розмірі 5 100 000 гривень; визнати незаконними, неправомірними та протиправними дії Верховної Ради України, що полягають у наданні письмової відповіді на звернення Карачевцева Я.М. від 04 серпня 2007 р. з порушенням вимог ст. 7, 15, 16, 19 Закону України «Про звернення громадян», ст. 40 Конституції України, що полягає у відсутності у відповіді результатів перевірки і розгляду звернення, та у відсутності резолютивної частини; зобов'язати Верховну Раду України при наданні відповіді на звернення Карачевцева Я.М. від 04 серпня 2007 р. провести перевірку обставин, доводів та доказів Карачевцева Я.М. про те, що «Президент України Ющенко В А. своїми незаконними діями (підписання і введення в дію Указів Президента України про дострокове припинення повноважень Верховної Ради України, звільнення суддів Конституційного Суду України за порушення присяги судді, підпорядкування МВС державній службі охорони та інш.) грубо порушив Конституцію України, присягу Президента України та вчинив злочин, а саме: зловживання владою і службовим становищем, перевищення влади і службового становища, так як підстав для дострокового припинення повноважень Верховної Ради України, передбачених ст. 90 Конституції України, не має; суддю Конституційного Суду України за порушення присяги судді звільняє Верховна Рада України, а не Президент України, як на це прямо вказує Закон України «Про Конституційний Суд України», та надати мотивовану та обґрунтовану відповідь про результати перевірки звернення Карачевцева Я.М.; зобов'язати Верховну Раду України при наданні відповіді на звернення Карачевцева Я.М. від 04 серпня 2007 р. зазначити резолютивну частину: про наявність або відсутність підстав для ініціювання процедури імпічменту Президента України Ющенко В.А.; в зв'язку із наданням неповної відповіді, стягнути із Верховної Ради України на користь Карачевцева Я.М. за період з

01 листопада 2007 р. по 14 січня 2008 р. моральну шкоду в розмірі 4 500 000 гривень. Свої позовні вимоги Карачевцев Я.М. обґрунтовує наступним.
Позивач вважає, що при розгляді Генеральною прокуратурою України його звернень від 17 травня 2007 р. та від 12 червня 2007 р. були порушені вимоги Конституції України, ст. 97 КПК України, Закону України «Про звернення громадян», у зв'язку з чим він просить дії відповідача щодо розгляду його звернень визнати незаконними, неправомірними, протиправними та зобов'язати відповідача розглянути його звернення з дотриманням вимог чинного законодавства, а також стягнути з відповідача на його користь моральну шкоду загальною сумою 3434000 гривень.
Також позивач вважає, що при розгляді Верховною Радою України його звернення від 04 серпня 2007 р. були порушені вимоги Конституції України, Закону України «Про звернення громадян», у зв'язку з чим він просить дії відповідача щодо розгляду його звернень визнати незаконними, неправомірними, протиправними та зобов'язати відповідача розглянути його звернення з дотриманням вимог чинного законодавства, а також стягнути з відповідача на його користь моральну шкоду загальною сумою 9600000 гривень. Моральну шкоду позивач обґрунтував тим, що із-за неправомірних дій відповідачів він морально страждає, оскільки було підірвано його довіру до законів України, а також через брак часу, який він витрачав для підготування звернень, поїздку до Києва для отримання належних відповідей, він немає часу для спілкування з друзями, не може навести порядок у своїй квартирі та прибрати її.
У судовому засіданні позивач Карачевцев Я.М. і його представник Справєдлівцев В.І. підтримали позовні вимоги в повному обсязі та просили їх задовольнити.
У судовому засіданні представник відповідача Генеральної прокуратури України - Миргород І.І. - заперечував проти задоволення адміністративного позову в повному обсязі та просив відмовити в його задоволенні, пояснивши суду наступне.
До Генеральної прокуратури України 31 травня 2007 р. та 25 червня 2007 р. надійшли заяви Карачевцева Я.М. щодо законності діяльності Президента України Ющенка В.А. та Верховної Ради України в частині видання Указів про дострокове припинення повноважень Верховної Ради України та звільнення суддів Конституційного Суду України. Заявник просив притягнути до кримінальної відповідальності Президента України та депутатів Верховної Ради України. За результатами розгляду вищезазначених звернень, Генеральною прокуратурою України у встановлений законом строк, а саме, 01 червня 2007 р. та 26 червня 2007 р., заявнику надано обгрунтовані відповіді. У відповідях роз'яснено, що Законом України «Про прокуратуру» органи прокуратури не уповноважені здійснювати нагляд за діяльністю Президента України та Верховної Ради України. Відповідно до ст. 12 Закону України «Про прокуратуру», прокурор розглядає заяви і скарги громадян та юридичних осіб, крім скарг, розгляд яких віднесено до компетенції суду, право приймати рішення та надавати висновки у справах щодо конституційності законів та інших правових актів Верховної Ради України, актів Президента України, відповідно до ст. 13 Закону України «Про Конституційний Суд України», належить до Конституційного Суду України. Крім того, заявнику роз'яснено, що згідно чинного законодавства (ст. 17 Кодексу адміністративного судочинства України), будь-які рішення (нормативно-правові акти чи правові акти індивідуальної дії), дії чи бездіяльність суб'єктів владних повноважень можуть бути оскаржені у судовому порядку. Таким чином, дії Генеральної прокуратури України в частині надання відповідей на заяви Карачевцева Я.М. представник відповідача вважає обґрунтованими з наступних підстав.
Законом України «Про прокуратуру» органи прокуратури не уповноважені здійснювати нагляд за діяльністю Президента України та Верховної Ради України.
Згідно з рішенням Конституційного Суду України від 10 грудня 2003 р. № 19-рп/2003, Президент України на час виконання повноважень не несе кримінальної відповідальності, проти нього не може бути порушена кримінальна справа.
Відповідно до ст. 12 Закону України «Про прокуратуру», прокурор розглядає заяви і скарги громадян та юридичних осіб, крім скарг, розгляд яких віднесено до компетенції суду.
Право приймати рішення та надавати висновки у справах щодо конституційності законів та інших правових актів Верховної Ради України, Президента України, відповідно до ст. 13 Закону України «Про Конституційний Суд України», належить до повноважень Конституційного Суду України.

Відповідно до ст. 17 Кодексу адміністративного судочинства України, будь-які рішення (нормативно-правові акти чи правові акти індивідуальної дії), дії чи бездіяльність суб'єктів владних повноважень можуть бути оскаржені у судовому порядку.
Твердження позивача про те, що діями Генеральної прокуратури України йому завдано моральну шкоду відповідач вважає необгрунтованими, оскільки позивач не зазначив у позовній заяві, з яких міркувань він виходив, визначаючи розмір шкоди, якими доказами це підтверджується, а також позивачем Карачевцевим *ЯМ.* не надано суду жодних доказів щодо наявності безпосереднього причинного зв'язку між діями Генеральної прокуратури України та настанням негативних наслідків у вигляді заподіяної позивачу (на його думку) моральної шкоди.
У ході судового розгляду справи представники відповідача Верховної Ради України - Селиванов А.О., Лаптієв А.М. -заперечували проти задоволення адміністративного позову та просили відмовити в його задоволення, пояснивши суду наступне.
Позовні вимоги до Верховної Ради України про оскарження дій стосовно надання неправомірних відповідей на звернення громадянина та відшкодування моральної шкоди вважає безпідставними, необгрунтованими та такими, що не підлягають задоволенню, так як, у позовній заяві містяться вимоги, які виходять за межі адміністративно - правових відносин, оскільки не складають предмет адміністративного судочинства і не можуть порушувати статус суб'єкта публічної влади Верховної Ради України, втручатись у її конституційну компетенцію. Стаття 21 КАС України передбачає можливість об'єднання в одному позові кількох пов'язаних між собою позовних вимог, у частині другій даної статті зазначено, що вимоги про відшкодування шкоди, заподіяної протиправними рішеннями, діями чи бездіяльністю суб'єкта владних повноважень або іншим порушенням прав, свобод та інтересів суб'єктів публічно-правових відносин, розглядаються адміністративним судом. Якщо вони заявлені в одному провадженні з вимогою вирішити публічно-правовий спір. Інакше вимоги про відшкодування шкоди вирішуються судами в порядку цивільного або господарського судочинства.
Проте, між Верховною Радою України та позивачем взагалі відсутній публічно правовий спір, так як, відповідно до п. 10 ч. 1 ст. 85 Конституції України, до повноважень Верховної Ради України належить усунення Президента України з поста в порядку особливої процедури (імпічменту). Частина 2 ст. 111 Конституції України передбачає, що питання про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту ініціюється більшістю від конституційного складу Верховної Ради України. Тобто, право на ініціювання питання про імпічмент належить народним депутатам України, а не громадянину України. Крім того, 31 жовтня 2007 р. Головою Комітету з питань Регламенту, депутатської етики та забезпечення діяльності Верховної Ради України, було надано остаточну ґрунтовну відповідь громадянину Карачевцеву *ЯМ.* Також, неможливо погодитись з вимогами позивача щодо відшкодування заподіяної йому моральної шкоди, з огляду на те, що у Постанові Пленуму Верховного Суду України від 31 березня 1995 р. № 4 «Про судову практику в справах про відшкодування моральної (немайнової) шкоди» зазначено, що під моральною шкодою розуміються втрати немайнового характеру внаслідок моральних чи фізичних страждань, або інших негативних явищ, заподіяних фізичній чи юридичній особі незаконними діями або бездіяльністю інших осіб. Відповідно до чинного законодавства моральна шкода може полягати, зокрема: у приниженні честі, гідності, престижу або ділової репутації, моральних переживаннях у зв'язку з ушкодженням здоров'я, у порушенні права власності (в тому числі інтелектуальної), прав, наданих споживачам, інших цивільних прав, у зв'язку з незаконним перебуванням під слідством і судом, у порушенні нормальних життєвих зв'язків через неможливість продовження активного громадського життя, порушенні стосунків з оточуючими людьми, при настанні інших негативних наслідків.
Відповідно до загальних підстав цивільно-правової відповідальності обов'язковому з'ясуванню при вирішенні спору про відшкодування моральної (немайнової) шкоди підлягають: наявність такої шкоди, протиправність діяння її заподіювача, наявність причинного зв'язку між шкодою і протиправним діянням заподіювача, а також вини останнього в її заподіянні. Позивачем не наведено жодного юридично значимого факту заподіяння моральної шкоди, наданням йому Верховною Радою України відповіді на звернення.

Суд, вислухавши пояснення осіб, які беруть участь у справі, вислухавши показання свідка Малиш Л.Н., дослідивши матеріали справи, встановив наступні обставини.
17 травня 2007 р. у зв'язку з незаконним, на його думку, підписанням Президентом України Ющенко В.А. Указу про дострокове припинення повноважень Верховної Ради України та підписання Указів про звільнення судців Конституційного Суду України Карачевцев *ЯМ.* звернувся до Генеральної прокуратури України із заявою, в якій просив: провести прокурорську перевірку по зазначеним у зверненні фактам та притягнути винних до відповідальності; притягнути Президента України Ющенка В.А. до кримінальної відповідальності; винести постанову про притягнення Ющенко В.А. як обвинуваченого; на підставі ст. 147 КПК України до усунення Ющенко В.А. з посади Президента України в порядку імпічменту тимчасово відсторонити Ющенко В.А. від виконання обов'язків Президента України; на підставі ст. 97 КПК України вжити заходів щодо припинення злочинних дій Ющенко В.А., а саме: винести постанову про заборону виконання Указів Президента України про дострокове припинення повноважень Верховної Ради України, винести постанову про заборону виконання Указів Президента України щодо звільнення суддів Конституційного Суду України; у зв'язку з тим, що Ющенко В.А. був отруєний діоксином, що може мати наслідки щодо психічного здоров'я Президента і визначення ступеня його осудності, просив винести постанову про примусове направлення Ющенко В.А. на стаціонарну комплексну судову психолого-психіатричну експертизу; притягнути до кримінальної відповідальності пособників Ющенко В.А. - депутатів Верховної Ради із фракцій БЮТ і НСНУ, та інших осіб, які підбурюють його до цих дій; прийняти до уваги, що цю заяву заявник написав згідно статті 396 КК.
У відповіді Генеральної прокуратури України від 01 червня 2007 р. за № 07/1/1-11022-07 за результатами розгляду звернень Карачевцева *ЯМ.,* йому роз'яснено, що Законом України «Про прокуратуру» органи прокуратури не уповноважені здійснювати нагляд за діяльністю Президента України та Верховної Ради України та порядок оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень у судовому порядку. Також роз'яснено, що згідно ст. 12 Закону України «Про прокуратуру», прокурор розглядає заяви та скарги громадян та юридичних осіб, крім скарг, розгляд яких віднесено до компетенції суду.
12 червня 2007 р. Карачевцев *ЯМ.* звернувся до Генеральної прокуратури України із заявою (скаргою) надії відділу нагляду за додержанням законів щодо прав і свобод громадян Генеральної прокуратури щодо незгоди з вищезазначеною відповіддю щодо відмови у задоволенні його звернень про притягнення до кримінальної відповідальності Президента України Ющенко В.А., колишнього Президента України Кучми Л.Д. вжиття заходів стосовно НСПП, Міністерства Юстиції України, в якій просив притягнути до дисциплінарної відповідальності прокурора відділу, яким була підписана відповідь.

У відповіді Генеральної прокуратури України від 26 червня 2007 р. за вих. № 0711/1-11022-07, Карачевцеву Я.М. повторно були надані роз'яснення про компетенцію Генеральної прокуратури України щодо вирішення зазначених у зверненнях позивача питань і роз'яснено право оскарження протиправних дій суб'єктів владних повноважень до суду відповідно до вимог ст. 17 КАС України. Також роз'яснено, що питання щодо конституційності законів або інших правових актів відповідно до ст. 13 Закону України «Про Конституційний Суд України».
У відповіді Генеральної прокуратури України від 17 липня 2007 р. за вих. № 07/1/1-11022-07, Карачевцеву Я.М. за результатами розгляду його скарги щодо ненадання копії постанови про відмову в порушенні кримінальної справи стосовно Президента України Ющенка В.А. роз'яснено, що зазначене питання не належить до компетенції Генеральної прокуратури України, у зв'язку з чим рішення в порядку ст. 97 КПК України не приймалося. Також роз'яснено, що під час розгляду його звернень порушень вимог чинного законодавства не допущено.
Відповідно до ч. 3 ст. 2 КАС України, у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони: на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України; з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано; обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії); безсторонньо (неупереджено); добросовісно; розсудливо; з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи несправедливій дискримінації; пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного а балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія); з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення; своєчасно, тобто протягом розумного строку.
Згідно ст. 12 Закону України «Про прокуратуру України», прокурор розглядає заяви і скарги про порушення прав громадян та юридичних осіб, крім скарг, розгляд яких віднесено до компетенції суду.
Відповідно до ст. 13 Закону України «Про Конституційний Суд України», Конституційний Суд України приймає рішення та дає висновки у справах щодо: конституційності законів та інших правових актів Верховної Ради України, актів Президента України, актів Кабінету Міністрів України, правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим; відповідності Конституції України чинних міжнародних договорів України або тих міжнародних договорів, що вносяться до Верховної Ради України для надання згоди на їх обов'язковість; додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту в межах, визначених статтями 111 та 151 Конституції України; офіційного тлумачення Конституції та законів України.
Відповідно до вимог ст. ст. 105, 111 Конституції України, Президент України користується правом недоторканності на час виконання повноважень. Президент України може бути усунений з поста Верховною Радою України в порядку імпічменту у разі вчинення ним державної зради або іншого злочину.
Рішенням Конституційного Суду України від 10 грудня 2003 р. № 19-рп/2003 «У справі за конституційним поданням 47 народних депутатів України про офіційне тлумачення положень частини першої статті 105, частини першої статті 111 Конституції України (справа щодо недоторканності та імпічменту Президента України)», встановлено, що в аспекті конституційного подання: положення частини першої статті 105 Конституції України треба розуміти так, що Президент України на час виконання повноважень не несе кримінальної відповідальності, проти нього не може бути порушена кримінальна справа, положення частини першої статті 11.1 Конституції України треба розуміти так, що конституційна процедура розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту здійснюється без порушення проти нього кримінальної справи.
Таким чином, із врахуванням вищевикладених обставин, суд вважає, що позовні вимоги Карачевцева *ЯМ.* до Генеральної прокуратури України про визнання дій неправомірними, зобов'язання вчинення дій є необґрунтованими та в їх задоволенні необхідно відмовити, оскільки як вбачається зі звернень Карачевцева *ЯМ.* та відповідей на ці звернення відповідач

діяв у межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України; з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано, та обґрунтовано.
У зв'язку з тим, що відсутні підстави для задоволення позовних вимог Карачевцева *ЯМ.* до Генеральної прокуратури України щодо визнання дій неправомірними та зобов'язання вчинення дій, суд відмовляє в задоволенні позовних вимог позивача про стягнення з Генеральної прокуратури України на його кррисить моральної шкоди.
У судовому засіданні встановлено, що 04 серпня 2008 р. Карачевцев *ЯМ.* звернувся до Верховної Ради України із заявою (скаргою), в якій просив ініціювати процедуру імпічменту Президента України Ющенка В.А., для чого оголосити проведення позачергової сесії Верховної Ради України.
У відповіді Голови Комітету з питань Регламенту, депутатської етики та забезпечення діяльності Верховної Ради України від 31 жовтня 2007 р. за вих. № 06-21/10-519, Карачевцеву *ЯМ.* роз'яснено порядок імпічменту Президента України. Згідно пояснень позивача наданих у судовому засіданні зазначену відповідь він отримав 03 листопада 2007 р.
Згідно ст. 6 Конституції України, державна влада в Україні здійснюється на засадах її поділу на законодавчу, виконавчу та судову.
Відповідно до ст. 75 Конституції України, єдиним органом законодавчої влади в Україні є парламент - Верховна Рада України.
У пункті 1 частини 1 статті З КАС України дано визначення, що є справою адміністративної юрисдикції, а саме, це переданий на вирішення адміністративного суду публічно-правовий спір, у якому хоча б однією зі сторін є орган виконавчої влади, орган місцевого самоврядування, їхня посадова чи службова особа або інший суб'єкт, який здійснює владні управлінські функції на основі законодавства, в тому числі на виконання делегованих повноважень.
Таким чином, із врахуванням вищевикладених обставин, суд вважає, що позовні вимоги Карачевцева Я.М. до Верховної Ради України про визнання дій неправомірними, зобов'язання вчинення дій, стягнення моральної шкоди, є необгрунтованими та в їх задоволенні необхідно відмовити, оскільки в розумінні п. 1 ч. 1 ст. З КАС України, Верховна Рада України не може бути відповідачем у справі, відповідно до ч. 2 ст. 157 КАС України, суд позбавлений можливості виконати обов'язок роз'яснити позивачеві, до юрисдикції якого суду віднесено розгляд таких справ, у зв'язку з чим суд відмовляє по суті у задоволенні позовних вимог Карачевцева Я.М. до Верховної Ради України.
На підставі вищевикладеного, керуючись ст. ст. 6, 75, 105, 111 Конституції України, Рішенням Конституційного Суду України від 10 грудня 2003 р. № 19-рп/2003 «У справі за конституційним поданням 47 народних депутатів України про офіційне тлумачення положень частини першої статті 105, чистини першої статті 111 Конституції України (справа щодо

недоторканності та імпічменту Президента України)», ст. 12 Закону України «Про прокуратуру України», ст. 13 Закону України «Про Конституційний Суд України», ст. ст. 2, 3, 5, 7-14, 49, 71, 94, 157, 159, 160-164, 167, 186 КАС України, суд-
ПОСТАНОВИВ:
Відмовити у задоволенні адміністративного позову Карачевцева Ярослава Миколайовича до Генеральної прокуратури України, Верховної Ради України про визнання дій неправомірними, зобов'язання вчинення дій, стягнення моральної шкоди, -у повному обсязі.
Постанова може бути оскаржена в апеляційному порядку до Харківського апеляційного адміністративного суду через Харківський окружний адміністративний суд шляхом подачі заяви про апеляційне оскарження в десятиденний строк з дня складання постанови в повному обсязі та поданням після цього протягом двадцяти днів апеляційної скарги, з одночасною подачею її копії до суду апеляційної інстанції, або без попереднього подання заяви про апеляційне оскарження, якщо скарга подається у строк, встановлений для подання заяви про апеляційне оскарження.
Постанова набирає законної сили після закінчення строків для подачі заяви про апеляційне оскарження чи апеляційної скарги.
Постанова виготовлена в повному обсязі 29 жовтня 2008 р.
Головуючий-суддя (підпис) О.В. Присяжнюк
Судді: (підпис) І.М. Ральченко

**Харківський Апеляційний Адміністративний суд,**
вул. Володарського, 46, м. Харків - 61064
**через Харківській окружний адміністративний суд,**
**суддя Присяжнюк О.В.,**
вул. Мар"їнська, 18-Б-3, м. Харків - 61004,
тел. 730-42-77,

**апелянт:** Карачевцев Ярослав Миколайович,

**відповідач:** Генеральна прокуратура України,
вул. Різницька, 13/15, м. Київ - 01011,
тел. 8-(044)-280-08-84, 280-10-20

**відповідач:** Верховна Рада України,
вул. Грушевського, 5, м. Київ - 01008,
тел. 8-(044)-255-42-46, 255-33-33,

На постанову Харківського окружного
адміністративного суду від 24 жовтня 2008 р.
справа 2а-341/08

заява про апеляціне оскарження
подана 12.01.2009

**Апеляціна скарга**

**ОБГРУНТУВАННЯ ВИМОГ ОСОБИ, ЯКА ПОДАЛА АПЕЛЯЦІЙНУ СКАРГУ**
**із зазначенням неправильності та неповноти встановлення обставин у справі /п. 5 ч. 3 ст. 187 КАС/**

**неповне з*ясування судом <u>обставин</u>, що мають значення для спраи, що є підставою для скасування судового рішення та ухвалення нового рішення в порядку п. 1 ч. 1 ст. 202 КАС**

Суд першої інстанції неповно встановив наступні обставини, а саме:
17.05.2007 я в порядку Кримінально - процесуального Кодексу України звернувся із письмовою заявою на ім"я Генерального Прокурора України з проханням порушити кримінальну справу щодо Президента України за статтями 364, 365, 367 Кримінального Кодексу України, так як Президент України вченив незаконні дії: безпідставно достроково припинив повноваження Верховної Ради України, та не маючи не те повноважень, з порушенням встановленої процедури розгляду повідомлень про порушення суддею присяги судді безпідставно звільнив з посади суддів Конституційного Суду України за начебто порушення ними присяги. В цьому зверненні я просив притягнути до кримінальності співучасників Ющенко В.А., а саме: депутатів Верховної Ради України із фракцій НСНУ, БЮТ та інш. осіб, які підтримують та впроваджують у життя виконання явно злочинних розпоряджень Ющенко В.А.

01.06.2007 із відділу нагляду за додержанням законів щодо прав і свобод громадян Генеральної Прокуратури України на моє ім"я направлено відповідь, у якій зазначено, що Генеральна Прокуратура України не уповноважена здійснювати нагляд за діяльністю Президента України та Верховної Ради України.

Така відповідь є незаконною, неправомірною дією прокурора Генеральної Прокуратури України, який навіть не вказав своє прізвище, так як підписався за свого Начальника, так як в порушення вимог статті 97 Кримінально - процесуального Кодексу України прокурор не виконав свій обов"язок, і не прийняв одне з наступних рішень:

*1) порушити кримінальну справу;*

*2) відмовити в порушенні кримінальної справи;*

*3) направити заяву або повідомлення за належністю.*

Зазначена відповідь є незаконною, неправомірною дією прокурора Генеральної Прокуратури України, так як відповідно до частини 4 статті 6 Закона України "Про прокуратуру", *прокурор вживає заходів до усунення порушень закону, від кого б вони не виходили*. Але прокурор не вжив заходів щодо усунення порушення закону, які виходять від Президента України та деяких депутатів Верховної Ради України.

Відповідь від 01.06.2007 є незаконною, неправомірною дією прокурора Генеральної Прокуратури України, так як в порушення вимог статті 40 Конституції України прокурор не надав мені обгрунтовану відповідь із зазначенням мотивів, з яких він вважає встановленою наявність або відсутність фактів порушення Президентом України законів України та вчинення ним злочинних дій, приймає до уваги або відхиляє докази, які подані у моєму зверненні від 17.05.2007 щодо:

- дострокового припинення повноважень Верховної Ради України без наявності підстав, передбачених статтею 90 Конституції України.
- заборони виконання Верховною Радою України своїх повноважень, що є порушенням статті 90 Конституції України, відповідно до якої повноваження Верховної Раади України припиняються у день відкриття першого засідання Верховної Ради України нового скликання.
- звільнення суддів Конституційного Суду України за порушення ними присяги судді, що є порушенням статті 23 Закону України "Про Конституційний Суд України", відповідно до якої рішення про припинення повноважень судді Конституційного Суду України за порушення суддею присяги приймає Верховна Рада України, а не Президент України.

В зв"язку з отриманням такої незаконної відповіді я 12.06.2007 повторно звернувся до Генерального Прокурора України з проханням порушити кримінальну справу відносно Президента України Ющенко В.А., а також притягнути до кримінальної відповідальності Прокурора Генеральної Прокуратури України, який підписав незаконну відповідь від 01.06.2007, так як в діях цього прокурора є ознаки злочину: зловживання службовим становищем та посібництво у злочинних діях Ющенко В.А.

26.06.2007 Начальник відділу нагляду за додержанням законів щодо прав і свобод громадян Генеральної Прокуратури України Онищенко О. надіслав на моє ім"я відповідь, у якій він зазначив, що Генеральна Прокуратура України не уповноважена здійснювати нагляд за діяльністю Президента України та Верховної Ради України, та право приймати рішення та надавати висновки

у справах щодо конституційності законів та інших правових актів Верховної Ради України, актів Президента України ... належить до повноважень Конституційного Суду України. В цій відповіді в порушення вимог статті 40 Конституції України не надав мені обгрунтовану відповідь про притягенння до кримінальної відповідальності або про відмову у притягення до кримінальної відповідальності прокурора Генеральної Прокуратури України, який підписав відповідь на моє ім"я від 01.06.2007.

Відповідь від 26.06.2007 за підписом прокурора Онищенко О. є неправомірною дією, так як прокурор порушив свій обов"язок, передбачений статтею 97 Кримінально - процесуального Кодексу України, і не прийняв одне із наступних рішень:

*1) порушити кримінальну справу;*

*2) відмовити в порушенні кримінальної справи;*

*3) направити заяву або повідомлення за належністю.*

05.07.2007 я на особистому прийомі в Генеральній Прокуратурі України звернувся до Начальника відділу прийома громадян Мухрая Ігоря Юр"євича з проханням надати мені постанову про відмову в порушенні кримінальної справи за моїми зверненнями, але він мені пояснив, що відповіді на мої звернення надані мені в порядку Закона України "Про звернення громадян". Але, якщо і припустити, що обидві відповіді надані мені в порядку Закона України "Про звернення громадян", то Генеральна Прокуратура України порушила закон, так як її прокурори вчинили наступні неправомірні дії:

- В порушення вимог статті 7 Закону України "Про звернення громадян", яким передбачено, що *"Якщо питання, порушені в одержаному органом державної влади ... або посадовими особами зверненні, не входять до їх повноважень, воно в термін не більше п"яти днів пересилається ними за належністю відповідному органу чи посадовій особі, про що повідомляється громадянину, який подав звернення"*, прокурор не направив копії моїх звернень до депутатів Верховної Ради України із фракцій КПУ, СПУ, ПР, Верховного Суду України, Уповноваженої Верховної Ради України з прав людини, Верховної Ради Автономної Республіки Крим з проханням звернутися до Конституційного Суду України з поданням про надання висновку у справі щодо конституційності Указів Президента України про дострокове припинення повноважень Верховної Ради України, заборону діяльності Верховної Ради України, звільнення суддів Конституційного Суду України, які є суб"єктами права на конституційне подання з питання прийняття рішень Конституційного Суду України згідно статті 40 Закону України "Про Конституційний Суд України".
- В порушення вимог статей 40, 111 Констиуції України прокурори Генеральної Прокуратури України, отримавши мою заяву про вчинення Президентом України Ющенко В.А. злочину, не надали мені обгрунтовану відповідь із зазначенням мотивів, з яких вони вважають встановленою наявність або відсутність фактів порушення Президентом України законів України та вчинення ним злочинних дій, приймають до уваги або відхиляють докази, які подані у моїх зверненнях від 17.05.2007 та 12.06.2007. Прокурори не звернулися до депутатів Верховної Ради України з проханням ініційовати процедуру імпічменту Президента України, так як Ющенко В.А. вчинив і продовжує вчиняти злочинні дії, на що вказав у своєму зверненні громадянин України Карачевцев Я.М.
- В порушення вимог статті 40 Конституції України, статті 15 Закону України "Про звернення громадян" прокурор Онищенко О. не виклав мотиви відмови стосовно відхилення мого обгрунтування, про те, що відповідно до частини 4 статті 6 Закону України "Про прокуратуру", *прокурор вживає заходів до усунення порушень закону, від кого б вони не виходили*, яким я обгрунтовував вимоги свого звернення від 12.06.2007 щодо вжиття Генеральною Прокуратурою України дій стосовно усунення порушень закону, які виходять від Президента України. В порушення вимог статті 40 Конституції України, статті 15 Закону України "Про звернення громадян" прокурор Онищенко О. не послався на Закон, який конкретно вказує на те, що положення статті 6 Закона України "Про прокуратуру України" не поширюються на осорбу Президента України.
- Вищезгадані дії прокурів, які полягають у наданні неповної інформації на мої звернення, містять в собі ознаки корупційних дій, як це передбачено Законом України "Про боротьбу із корупцією".

Обгрунтування моральної шкоди:

Вищевказані неправомірні дії прокурорів Генеральної Прокуратури України завдали мені значної моральної шкоди, яка полягає у тому, що я відчуваю свою беззахісність у державі, де Закони України, Конституція України, мої права виборця, мої права на отримання обгрунтованої відповіді у встановлений законом строк та мої права на звернення до законного складу Конституційного Суду України порушються Президентом України, який є гарантом додержання Конституції України, прав і свобод людини і громадянина (стаття 102 Конституції України), а також порушуються Генеральною Прокуратурою України, яка є найвищим державним органом влади, яка здійснює нагляд за додержанням прав і свобод людини і громадянина, додержанням законів з цих питань органами виконавчої влади (стаття 121 Конституції України). Такі необгрунтовані відповіді із Генеральної Прокуратури України викликали у мене негативні емоції, переживання, я втратив душевний спокій, у мене зіпсувався настрій, я почував себе нещасним, невдоволеним, бідолашним та обуреним, я став похмурим та дратливим, я багато часу витрачав на оформлення відповідних документів, такі дії Генеральної прокуратури України принизили мене, підірвали мою довіру до законів України. Через брак часу, який я витрачаю на підготування звернень до Генеральної прокуратури, поїздку до Києва для отримання належних відповідей, я не маю часу для спілкування з друзями, я не можу навестии порядок у своїй квартирі, прибрати її, через що я морально страждкаю.

Розрахунок моральної шкоди:

- Моральні страждання, пов"язані з наданням відповіді не в порядку статті 97 Кримінально - процесуального Кодексу України стосовно порушення кримінальної справи відносно Президента України: 8 000 гривень / за кожний день зволікання із винесенням відповіді.
- Моральні страждання, пов"язані з порушення вимог статті 7 Закону України "Про звернення громадян": не направлення копій мого звернення суб"єктам права на конституційне подання з питань прийняття рішень Констиуційним Судом України: 6 000 гривень / за кожний день зволікання із вчиненням такої дії.
- Моральні страждання, пов"язані з порушенням статей 40, 111 Конституції України: не дослідженням Генеральною Прокуратурою України наведених у моїх зверненнях фактів та доказів щодо порушення Президентом України законів України та вчинення ним злочинних дій, а саме фактів і доказів щодо:
- 1) дострокового припинення повноважень Верховної Ради України без наявності підстав, передбачених статтею 90 Конституції України: 2 000 гривень / за кожний день зволікання з дослідженням фактів і доказів.
- 2) заборони виконання Верховною Радою України своїх повноважень, що є порушенням статті 90 Конституції України, відповідно до якої повноваження Верховної Ради України припиняються у день відкриття першого засідання Верховної Ради України нового скликання: 2 000 гривень / за кожний день зволікання з дослідженням фактів і доказів.
- 3) звільнення суддів Конституційного Суду України за порушення ними присяги судді, що є порушенням статті 23 Закону України "Про Конституційний Суд України", відповідно до якої рішення про припинення повноважень судді Конституційного Суду України за порушення суддею присяги приймає Верховна Рада України, а не Президент України: 2 000 гривень / за кожний день зволікання з дослідженням фактів і доказів.
- 4) Моральні страждання, пов"язані з порушенням статей 40, 111 Конституції України, - Генеральна Прокуратура України не звернулась до Верховної Ради України з проханням розпочати процедуру імпічменту Президента України Ющенко В.А. у зв"язку із поданням громадянином України Карачевцевим Я.М заяви про вчинення злочинів Президентом України Ющенко В.А.: 8 000 гривень / за кожний день зволікання із вчиненням такої дії.
- Моральні страждання, пов"язані з не наданням обгрунтованої відповіді стосовно відхилення мого обгрунтування, про те, що відповідно до частини 4 статті 6 Закону України "Про прокуратуру", *прокурор вживає заходів до усунення порушень закону, від кого б вони не виходили*, яким Карачевцев Я.М. обгрунтовував вимоги свого звернення від 12.06.2007 щодо вжиття Генеральною Прокуратурою України дій стосовно усунення порушень закону, які виходять від Президента України: 4000 гривень / за кожний день зволікання із дослідженням цього обгрунтування заяви Карачевцева Я.М.

- Моральні страждання, пов"язані із не наданням відповіді в порядку статті 97 Кримінально - процесуального Кодексу України стосовно порушення кримінальної справи відносно прокурора відділу Генеральної Прокуратури України, який підписав відповідь від 01.06.2007 на звернення Карачевцева Я.М.: 4 000 гривень / за кожний день зволікання із винесенням відповіді.

З 01.06.2006 по 24.07.2007 минуло 54 дня.
З 26.06.2006 по 24.07.2007 минуло 29 днів.
(8 000 + 6 000 + 2 000 + 2 000 + 2 000 + 8 000) * 54 + 4 000 * 29 = 1 628 000 гривень.
Цю суму я вважаю достатньою для зняття моїх моральних страждань.

04.08.2007 я звернувся із заявою /скаргою/ до Верховної Ради України з проханнями: невідкладно ініювати процедуру імпічменту президента УкраїниЮщенко В.А., в зв"язку із вчиненням ним злочинних дій. Для чого невідкладно призначити і оголосити проведення позачергової сесії Верховної Ради України. Про результати розгляду свого звернення я просив невідклладно надіслати на мою адресу мотивовану і обгрунтовану відповідь, так як вибори проводяться у короткі строки.

Зазначене звернення було отримано Верховною Радою України 06.08.2007.

На даний час я не отримав відповіді на своє звернення, позачергова сесія із повісткою щодо імічменту не призначена, процедура імпічменту не розпочата. Внаслідок чого мені завдана моральна шкода, так як я почуваю себе беззахісною людиною в державі, де на мою думку Президент України вчинив злочин, я - є потерпілим від його злочинних дій, а Верховна Рада України, яка є єдиним органом, яка здійснює мій захист шляхом процедури імпічменту, мене не захистила. Такі необгрунтовані відповіді із Верховної Ради України викликали у мене негативні емоції, переживання, я втратив душевний спокій, у мене зіпсувався настрій, я почував себе нещасним, невдоволеним, бідолашним та обуреним, я став похмурим та дратливим, я багато часу витрачав на оформлення відповідних документів, такі дії Верховної Ради України принизили мене, підірвали мою довіру до законів України.

Розмір моральної шкоди я оцінюю в обсязі 20000 гривень за кожний день не надання обгрунтованої відповіді, та за кожний день зволікання із призначенням позачергової сесії та за клжний день зволікання із процедурою імпічменту. Цю суму я вважаю достатньою для зняття моїх моральних страждань.

Розмір моральної шкоди: 60000* 7 днів = 420 000 грн.

У скарзі від 12.06.2007 я просив Генерального прокурора України вжити заходів стосовно посадових осіб НСПП, Міністерства Юстиції, які порушили мої права на отримання обгрунтованої та мотивованої обгрунтованої відповіді.

У відповіді від 26.06.2007 прокурор Онищенко О. стверджує, що Генеральна прокуратура Українии не уповноважена здійснювати таких заходів. Така відповідь прокурора є порушенням мого права на отримання обгрунтованої та мотивованої достовірної відповіді, так як прокуратура вживає заходів по відновленню мого порушенного права на звернення, як це прямо вказано в ЗУ "Про прокуратуру" та "Про звернення громадян".

В зв"язку

У скарзі від 12.06.2007 я просив Генерального прокурора України вжити заходів стосовно притягення до кримінальної відповідальності колишнього президента України Кучму Л.Д.

У відповіді від 26.06.2007 прокурор Онищенко О. стверджує, що Генеральна прокуратура Українии не уповноважена здійснювати нагляд за діяльністю президента України. Така відповідь прокурора є порушенням мого права на отримання обгрунтованої та мотивованої достовірної відповіді, так як прокуратура вживає заходів реагування стосовно колишнього президента, так як на нього вжде не розповсюджується недоторканність, як це прямо вказано в ЗУ "Про прокуратуру".

Вищевказані неправомірні дії прокурорів Генеральної Прокуратури України завдали мені значної моральної шкоди, яка полягає у тому, що я відчуваю свою беззахісність у державі, де Закони України, Конституція України, мої права виборця, мої права на отримання обгрунтованої відповіді у встановлений законом строк та мої права на звернення до законного складу Конституційного Суду України порушються Президентом України, який є гарантом додержання Конституції України, прав і свобод людини і громадянина (стаття 102 Конституції України), а

також порушуються Генеральною Прокуратурою України, яка є найвищим державним органом влади, яка здійснює нагляд за додержанням прав і свобод людини і громадянина, додержанням законів з цих питань органами виконавчої влади (стаття 121 Конституції України). Такі необгрунтовані відповіді із Генеральної Прокуратури України підірвали мою довіру до законів України. Через брак часу, який я витрачаю на підготування звернень до Генеральної прокуратури, поїздку до Києва для отримання належних відповідей, я не маю часу для спілкування з друзями, я не можу навестии порядок у своїй квартирі, прибрати її, через що я морально стражджаю.

Розрахунок моральної шкоди:

- Моральні страждання, пов"язані з наданням незаконної відповіді стосовно вжиття заходів реагування відносно НСПП, Міністерства Юстиції: 2 000 гривень / за кожний день зволікання із наданням законної відповіді.
- Моральні страждання, пов"язані з наданням незаконної відповіді стосовно вжиття заходів реагування відносно Кучми Л.Д.: 5 000 гривень / за кожний день зволікання із наданням законної відповіді.

З 26.06.2007 по 28.09.2007 минуло 4+31+31+28=94 днів
(2 000 + 5 000)*94 = 658 000 гривень.

04.08.2007 я направив на адресу Верховної Ради України мою заяву (скаргу) від 04.08.2007. Занзначене звернення було отримано Верховною Радою України 06.08.2007. Вищевказані обставини підтверджуються письмовими доказами: копією звернення на ім"я Верховної Ради України та копією повідомлення про вручення поштового відправлення.

31.10.2007 на мою адресу направлено відповідь із Верховної Ради України. Зазначена обставина підтверджується письмовим доказом: ксерокопією оболонки рекомендованого поштового відправлення.

Таким чином, відповідь із Верховної Ради України була направлена на мою адресу через 86 днів (25 + 30 + 31 = 86), що є порушенням терміну надання письмових відповідей на звернення громадян, передбачених статтею 20 Закону України "Про звернення громадян", в якому встановлено, що "*Звернення розглядаються і вирішуються у термін не більшие одного місяця від дня їх надходження...*". Зазначеною статтею встановлено, що "*На обгрунтовану письмову вимогу громадянина термін розгляду може бути скорочено від встановленого цією статтею терміну*". Позивач звертає увагу суду на ту обставину, що він у своєму зверненні від 04.08.2007 просив скоротити термін розгляду, і розглянути заяву /скаргу/ **невідкладно**, що означає розглянути звернення протягом доби. В зв"язку з тим, що із Верховної Ради України протягом доби не була направлення відповідь про відмову у задоволені обгрунтованого клопотання Карачевцева Я.М. про скорочення терміну розгляду звернення, на думку позивача строк, з якого відлічується термін протиправних, незаконих дій Верховної Ради України, які полягають у зволіканні з наданням відповіді, повинен відлічуватися з 07.08.2007, а не з 06.09.2007.

В зв"язку з чим позивач просить суд визнати, що Верховна Рада України порушила термін розгляду заяви /скарги/ позивача, і надала відповідь через 85 (86 - 1 = 85) днів після сплину терміну надання письмової відповіді, передбаченого статтею 20 Закону України "Про звернення громадян".

В зв"язку з чим відшкодувати моральну шкоду в обсязі 60 000 * 85 = 5 100 000 гривень.

03.11.2007 позивач отримав від Верховної Ради України відповідь на своє звернення. Зазначена відповідь є необгрунтованою та незаконною. Як вбачається із відповіді за підписом Голови Комітету з питань Регламенту, депутатської етики та забезпечення діяльності Верховної Ради України Єфремов О.С., фактично надав роз"яснення про те як здійснюється процедура усунення президента України з поста в порядку імпічменту, чого позивач не просив робити. Позивач просив невідкладно ініціювати процедуру імпічменту президента України Ющенко В.А., а не роз"яснити йому порядок ініціювання та проведення процедури імпічменту президента України.

У своєму зверненні Карачевцев Я.М. пояснював, що "*президент України Ющенко В.А. своїми незаконними діями (підписання і введення в дію Указів президента України про дострокове припинення повноважень Верховної Ради України, звільнення суддів Конституційного Суду*

*України за порушення присяги судді, підпорядкування МВС державній службі охорони та інш.) грубо порушив Конституцію України, присягу президента України та вчинив злочин, а саме: зловживання владою і службовим становищем, перевищення влади і службового становища, т. як підстав для дострокового припинення повноважень Верховної Ради України, передбачених статтею 90 Конституції України, не має; суддю Конституційного Суду України за порушення присяги судді звільняє Верховна Рада України, а не президент України, як на це прямо вказує Закон України "Про Конституційний Суд України*".

Відповідно до статті 19 Закону України "Про звернення громадян", "*Органи державної влади, ... їх керівники та інші посадові особи в межах свої повноважень зобов"язані:*

*об"єктивно, всебічно і вчасно* ***перевіряти*** *заяви чи скарги*". Як вбачається із наданої відповідді заява /скарга/ Карачевцева Я.М. від 04.08.2007 **перевірена не була**, так як у відповіді немає результатів перевірки вищевикладених доводів Карачевцева Я.М. про те, що президент України Ющенко В.А. вчинив злочин, у відповіді не зазначено мотивів, виходячи з яких посадова особа Верховної Ради України Єфремов О.С. за дорученням Голови Верховної Ради України Мороза О.О., приймає до уваги або відхиляє докази, вважає встановленою наявність або відсутність фактів, якими обгрунтовувалось звернення Карачевцева Я.М. про невідкладне ініціювання процедури імпічменту Ющенко В.А. Вищевикладені обставини є доказом того, що звернення Карачевцева Я.М. не було розглянуто по суті, так як відповідь не містить матеріалів перевірки. Слід зазначити, що відповідь за підписом Єфремова О.С. не містить резолютивної частини про наявність або відсутність підстав ініціювання процедури імпічменту президента України Ющенко В.А., тобто відповідь є неповною.

В зв"язку із тим, що звернення Карачевцева Я.М. від 04.08.2007 не перевірялось по суті, не було розглянуто по суті, а відповідь на звернення Карачевцева Я.М. за підписом Єфремова О.С. є неповною, моральні страждання Карачевцева Я.М. не припинились. Сила моральних страждань не зменшилась, так як по-суті звернення Карачевцева Я.М. від 04.08.2007 розглянуто не було. В зв"язку з чим позивачеві завдано моральної шкоди за період із 01.11.2007 по 14.01.2008 (30 + 31 + 14 = 75) в розмірі 60 000 * 75 днів = 4 500 000 гривень.

17.05.2007, 12.06.2007, 12.07.2007 позивач звертався із заявами на ім"я Генерального прокурора України з проханням порушити кримінальну справу проти президента України Ющенко В.А. На ці звернення Карачевцев Я.М. отримав відповідді від 01.06.2007, 26.06.2007, 17.07.2007 відповідно. У відповіддях від 01.06.2007, 26.06.2007, які надійшли із Генеральної прокуратури України зазначається, що "*органи прокуратури не уповноважені здійснювати нагляд за діяльністю Президента України та Верховної Ради*", а у відповідді від 17.07.2007 зазначено, що "*згідно з рішенням Конституційного Суду України від 10.12.03 № 19-рп/2003 Президент України на час виконання повноважень не несе кримінальної відповідальності, проти нього не може бути порушена кримінальна справа*". Із зазначеними відповіддями я не згоден. Звертаю увагу суду на ту обставину, що рішення Конституційного Суду України забороняє порушення кримінальної справи проти президента України, в той час як зазначене рішення Конституційного Суду України дозволяє органам влади проводити перевірку звернень громадян, як це прямо вказано в пункті 1.2. рішення, а саме "*Положення частини першої статті 111 Конституції України треба розуміти так, що конституційна процедура розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту здійснюється без порушення проти нього кримінальної справи*". Таким чином діючим законодавством передбачено, що розгляд та перевірка по-суті заяв щодо порушення кримінальної справи відносно президента України відноситься до компетенції Генеральної прокуратури України (статті 15, 19 Закону України "Про звернення громадян", стаття 97 Кримінально - процесуального Кодексу України, статті 21, 68 Конституції України, згідно з якими "*Усі люди є вільні і рівні у своїй гідності та правах*", "*Кожен зобов"язаний неухильно додержуватися Конституції України та законів України, не посягати на права і свободи, честь і гідність інших людей*" пункт 4 частини 1 статті 6 Закону України "*Про прокуратуру", згідно з якою "Органи прокуратури вживають заходів до усунення порушень закону, від кого б вони не виходили, поновлення порушених прав і притягнення у встановленому законом порядку до відповідальності осіб, які допустили ці порушення*", статті 40 Конституції України), так як положення Кримінального Кодексу України, Кримінально - процесуального Кодексу України розповсюджуються на всіх осіб, у тому числі і на президента України.

Таким чином службові особи Генеральної прокуратури України повинні були розглянути та перевірити по-суті мою заяву щодо порушення кримінальної справи відносно президента України,

вказати чи є підстави для порушення кримінальної справи, і якщо є, то направити заяву всім депутатам Верховної Ради України за належністю для подальшого вирішення питання щодо усунення президента України з поста в порядку імпічменту.

Суд першої інстанції міг би призупинити провадження по справі і звернутися через Верховний суд України до Конституційного суду України з проханням дати висновок щодо конституційності Указів президента України стостовно підписання і введення в дію Указів президента України про дострокове припинення повноважень Верховної Ради України, звільнення суддів Конституційного Суду України за порушення присяги судді, підпорядкування МВС державній службі охорони, але цього він не зробив, що підтверджує неповне з"ясування судом обставин, які мають значення для справи.

недоведеність обставин, що мають значення для справи, які суд першої інстанції вважавє встановленими, що є підставою для скасування судового рішення та ухвалення нового рішення в порядку п. 2 ч. 1 ст. 202 КАС

Проаналізуємо структуру рішення суду першої інстанції. Описова та мотивувальна частини рішення складаються із 37 абзаців. Описова частна із зазначенням короткого змісту позовних вимог складається із 1 та 2 абзаців. Пояснення осіб, які беруть участь у справі складається із викладення пояснень Карачевцева Я.М. в 3 – 5 абзацах, та пояснень відповідачів, викладених в 7 – 17 абзацах. Мотвивувальна частина рішення складається із 18 – 37 абзаців. При цьому абзаци 19 – 23 містять викладення встановлених судом обставни перепски між Карачевцевим Я.М. та Генеральною прокуратурою України та Верховною Радою України, щодо достовірності яких апелянт не заперечує. При цьому апелянт наголошує, що в цій частині рішення суду не містяться висновки щодо встановлення достовірності чи хибності позовних вимог Карачевцева Я.М., а також не містяться висновки щодо достовірності чи хибності аргументів Генеральної прокуратури України. Абзаци 24 – 28 складаються із викладення змісту окремих нормативно-правових актів України. Абзац 29 є висновком суду про необхідність відхилити позовні вимоги Карачевцева Я.М. до Генеральної прокуратури України. Апелянт звертає увагу суду апеляційної інстанції на ту обставину, що рішення Харківського окружного адміністративного суду не містить мотивів, з яких суд виходив при прийнятті постанови. У рішенні суду першої інстанції зазначено, що "*Таким чином, із врахуванням вищевикладених обставин, суд вважає, що позовні вимоги Карачевцева ЯМ. до Генеральної прокуратури України про визнання дій неправомірними, зобов'язання вчинення дій є необгрунтованими…*". Але суд не зазначив яким конкретно чином він встановив, що *що позовні вимоги Карачевцева ЯМ. до Генеральної прокуратури України про визнання дій неправомірними, зобов'язання вчинення дій є необгрунтованими*, суд не зазначив із врахуванням яких саме вищевикладених обставин *позовні вимоги Карачевцева ЯМ. до Генеральної прокуратури України про визнання дій неправомірними, зобов'язання вчинення дій є необгрунтованими*. Суд першої інстанції також не зазначив, які саме позовні вимоги є необгрунтованими і не виклав мотиви, з яких суд виходив, відхиляючи позовні вимоги за кожною вимогою окремо. В цьому і полягає недоведеність обставин, що мають значення для справи, які суд першої інстанції вважавє встановленими, що є підставою для скасування судового рішення та ухвалення нового рішення в порядку п. 2 ч. 1 ст. 202 КАС. Із рішення суду випливає, що висновок суду грунтується на абзацах 20 – 28.

Але абзаци № 20 – 23 це цитування витягів із відповідей Генеральної прокуратури України, які оскаржуються позивачем, і достовірність яких є не встановленою, в зв*язку з чим ці обставини не можуть бути підставою для встановлення факту необгрунтованості вимог позову.

Абзац № 24 це викладення змісту статті 2 КАС, які містять загальновідомий характер. В цьому абзаці не вказано на його зв*язок із викладенням обставин, якими позивач обгрунтовує свої позовні вимоги, таким чином абзац № 24 не стосується предмету позову.

В абзаці № 25 вказано, що "*Згідно ст. 12 Закону України «Про прокуратуру України», прокурор розглядає заяви і скарги про порушення прав громадян та юридичних осіб, крім скарг, розгляд яких віднесено до компетенції суду*". Але в рішення не зазначено, для чого наводиться ця стаття. В рішенні не зазначено мотивів про те, чи відносяться розгляд звернень Карачевцева Я.М. до компетенції прокуратури чи до компетенції суду чи до компетенції інших органів влади, в рішенні не зазначено з якими вимогами Карачевцев Я.М. звертався до прокуратури і суду, що

позбавляє суд вирішити питання про обгрунтованість позовних вимог Карачевцева Я.М., таким чином абзац № 25 не стосується предмету позову і не може бути підставою для відмови у задовленні позовних вимог.

Що стосується абзацу № 26, то більша його частина не стосується предмету позову. Можна принпустити, що відношення до справи має лише та частина, де встановлено, що "*Відповідно до ст. 13 Закону України «Про Конституційний Суд України», Конституційний Суд України приймає рішення та дає висновки у справах щодо: конституційності ... актів Президента України...*". Але таке положення цього закону не дає підстав прийти до висновку про необгрунтованість вимог позову, тим паче, що суд не дослідив питання: яких саме вимог стосується положення норм цього закону. Окрім того, як випливає зі змісту статті 60 Конституції України, яка передбачає, що "*Ніхто не зобов"язаний виконувати явно злочинні розпорядження чи накази*", кожен може зробити висновок про явну злочинність розпорядження чи наказу. Статті 97 - 98 Кримінально-процесуального кодексу України визначають порядок розгляду заяв про злочин стосовно будь-яких осіб, в цих статтях немає винятку для Президента України. Окрім того, зі змісту статті 97 Кримінально-процесуального кодексу України, яка передбачає, що "*Одночасно вживається всіх можливих заходів, щоб запобігти злочинові або припинити його*", випливає, що Генеральна прокуратура України зобов*язана була розглянути по суті заяву Карачевцева Я.М. щодо порушення кримінальної справи відносно Ющенко В.А., і встановити, чи є в діях президента України ознаки злочину чи немає, а при наявності ознак злочину, - звернутися до депутатів Верховної Ради України з проханням розгянути питання відносно порушення процедури імпічменту.

Що стосуєтья відмови суду у розгяді позовних вимог до Верховної Ради України на тій підставі, що начебто позов не підсудній суду, то зазначене рішення є незаконим. Так суд першої інстанції встановив, що "*У пункті 1 частини 1 статті 3 КАС України дано визначення, що є справою адміністративної юрисдикції, а саме, це переданий на вирішення адміністративного суду публічно-правовий спір, у якому хоча б однією зі сторін є орган виконавчої влади, орган місцевого самоврядування, їхня посадова чи службова особа або* ***інший суб'єкт, який здійснює владні управлінські функції на основі законодавства****, в тому числі на виконання делегованих повноважень*". Суд першої інстанції протирічить сам собі. Так як Верховна Рада України якраз і є суб*єктом, яка здійснює владні управлінські функції на основі законодавства. Верховна Рада України управляє державою Україна на основі законодавства – Конституції, Регламенту та інш. НПА.

Окрім того, зазначене рішення протирічить пункту 1 частині 1 статті 17 Кодексу адміністративного судочинства України, згідно з якою "*Компетенція адміністративних судів поширюється на: спори фізичних чи юридичних осіб із суб"єктом владних повноважень щодо оскарження його рішень (нормативно-правових актів чи правових актів індивідуальної дії), дій чи бездіяльності*". Таким чином позов підсудній Харківському округужному адміністративному суду, так як це спір між фізичною особою, в дановму випадку Карачевцевим Я.М., та суб"єктом владних повноважень – Верховною Радою України (органом законодавчої влади) стосовно оскарження актів індивідуальної дії – відповіді на звернення Карачевцева Я.М.

У рішенні суду першої інстанції зазначено, що "*Таким чином, із врахуванням вищевикладених обставин, суд вважає, що позовні вимоги Карачевцева Я.М. до Верховної Ради України про визнання дій неправомірними, зобов'язання вчинення дій, стягнення моральної шкоди, є необгрунтованими ...*". Але суд не зазначив яким конкретно чином він встановив, що *що позовні вимоги Карачевцева ЯМ. до до Верховної Ради України про визнання дій неправомірними, зобов'язання вчинення дій є необгрунтованими*, суд не зазначив із врахуванням яких саме вищевикладених обставин *позовні вимоги Карачевцева ЯМ. до Верховної Ради України про визнання дій неправомірними, зобов'язання вчинення дій є необгрунтованими*. Суд першої інстанції також не зазначив, які саме позовні вимоги є необгрунтованими і не виклав мотиви, з яких суд виходив, відхиляючи позовні вимоги за кожною вимогою окремо.

В цьому і полягає недоведеність обставин, що мають значення для справи, які суд першої інстанції вважавє встановленими, що є підставою для скасування судового рішення та ухвалення нового рішення в порядку п. 2 ч. 1 ст. 202 КАС.

**ОБГРУНТУВАННЯ ВИМОГ ОСОБИ, ЯКА ПОДАЛА АПЕЛЯЦІЙНУ СКАРГУ**

**із зазначенням неправильності та неповноти дослідження <u>доказів</u> /п. 5 ч. 3 ст. 187 КАС/**

**порушення судом вимог ч. 1 ст. 86 КАС щодо оцінювання <u>доказів</u> за своїм внутрішнім переконанням, що грунтується на їх безпосередньому, всебічеому, повному та об*єктивному дослідженні**

Судом першої інстанції не були досліджені докази щодо

1. застосування до спору до Верховної Радии України статті 19 Закону України "Про звернення громадян", відповідно до якої "*Органи державної влади, ... їх керівники та інші посадові особи в межах свої повноважень зобов"язані: об"єктивно, всебічно і вчасно* ***<u>перевіряти</u>*** *заяви чи скарги*". Як вбачається із наданої відповідді заява /скарга/ Карачевцева Я.М. від 04.08.2007 **<u>перевірена не була</u>**, так як у відповіді немає результатів перевірки вищевикладених доводів Карачевцева Я.М. про те, що президент України Ющенко В.А. вчинив злочин, у відповіді не зазначено мотивів, виходячи з яких посадова особа Верховної Ради України Єфремов О.С. за дорученням Голови Верховної Ради України Мороза О.О., приймає до уваги або відхиляє докази, вважає встановленою наявність або відсутність фактів, якими обгрунтовувалось звернення Карачевцева Я.М. про невідкладне ініціювання процедури імпічменту Ющенко В.А. Вищевикладені обставини є доказом того, що звернення Карачевцева Я.М. не було розглянуто по суті, так як відповідь не містить матеріалів перевірки. Слід зазначити, що відповідь за підписом Єфремова О.С. не містить резолютивної частини про наявність або відсутність підстав ініціювання процедури імпічменту президента України Ющенко В.А., тобто відповідь є неповною.
2. застосування до спору до Генеральної прокуратури України статей 15, 19 Закону України "Про звернення громадян", статтей 97, 98 Кримінально - процесуального Кодексу України, статті 21, 68 Конституції України, згідно з якими "*Усі люди є вільні і рівні у своїй гідності та правах*", "*Кожен зобов"язаний неухильно додержуватися Конституції України та законів України, не посягати на права і свободи, честь і гідність інших людей*" пункт 4 частини 1 статті 6 Закону України "*Про прокуратуру", згідно з якою "Органи прокуратури вживають заходів до усунення порушень закону, від кого б вони не виходили, поновлення порушених прав і притягнення у встановленому законом порядку до відповідальності осіб, які допустили ці порушення*", статті 40 Конституції України. Таким чином діючим законодавством передбачено, що розгляд та перевірка по-суті заяв щодо порушення кримінальної справи відносно президента України відноситься до компетенції Генеральної прокуратури України.
3. Причинення позивачеві моральних страждань, їх наявності, протиправність діяння її заподіювачем, наявності причинного зв'язку між шкодою і протиправним діянням заподіювача, а також вини останнього в її заподіянні, юридично значимих фактів заподіяння моральної шкоди

**ОБГРУНТУВАННЯ ВИМОГ ОСОБИ, ЯКА ПОДАЛА АПЕЛЯЦІЙНУ СКАРГУ**
**із зазначенням неправильності та неповноти застосування <u>норм права</u> /п. 5 ч. 3 ст. 187 КАС/**

**Порушення судом вимог ч.2 ст. 159 КАС, що призвело до ухвалення рішення не відповідно до норм <u>матеріального права</u> при не дотриманні норм <u>процесуального права</u> (порушення судом норм матеріального та процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи, що є підставою для скасування судового рішення та ухвалення нового рішення в порядку п. 4 ч. 1 ст. 202 КАС)**

Вищевказані в апеляційній скарзі обставини є доказом того, що суд першої інстанції одночасно допустив порушення норм матеріального і процесуального права.

У зв"язку з вищевикладеним, на підставі Конституції України, Цивільного Кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства, Закону України "Про звернення громадян", КПК,

ПРОШУ:

1. Визнати незаконними, неправомірними та протиправними дії Генеральної прокуратури України, що полягають у наданні письмової відповіді на звернення Карачевцева Ярослава Миколайовича від 17.05.2007 з порушенням вимог статей 7, 15, 16, 19 Закону України "Про звернення громадян", статті 97 Кримінально - процесуального Кодексу України, статтей 6,19, 21, 68, 40 Конституції України, що полягає у відсутності у відповіді результатів перевірки і розгляду звернення, та у відсутності резолютивної частини (про наявність або відсутність підстав щодо порушення кримінальної справи відносно президента України Ющенко В.А.).
2. Зобов"язати Генеральну прокуратуру України при наданні відповідді на звернення Карачевцева Ярослава Миколайовича від 17.05.2007 провести перевірку обставин, доводів та доказів Карачевцева про те, що "*президент України Ющенко В.А. своїми незаконними діями (підписання і введення в дію Указів президента України про дострокове припинення повноважень Верховної Ради України, заборону виконання Верховною Радою своїх повноважень, звільнення суддів Конституційного Суду України за порушення присяги судді, підпорядкування МВС державній службі охорони та інш.) грубо порушив Конституцію України, присягу президента України та вчинив злочин, а саме: зловживання владою і службовим становищем, перевищення влади і службового становища, т. як підстав для дострокового припинення повноважень Верховної Ради України, передбачених статтею 90 Конституції України, не має; суддю Конституційного Суду України за порушення присяги судді звільняє Верховна Рада України, а не президент України, як на це прямо вказує стаття 23 Закону України "Про Конституційний Суд України*", та надати мотивовану та обгрунтовану відповідь про результати перевірки звернення Карачевцева Ярослава Миколайовича. Зобов"язати Генеральну прокуратуру України при наданні відповідді на звернення Карачевцева Ярослава Миколайовича від 17.05.2007 зазначити резолютивну частину: про наявність або відсутність підстав для порушення кріміналної справи щодо президента України Ющенко В.А.
3. Зобов"язати Генеральну прокуратуру України направити за належністю до кожного депутата Верховної Ради України копії звернення Карачевцева Ярослава Миколайовича від 17.05.2007 щодо порушення кримінально справи відносно президента України Ющенко В.А. та результати перевірки звернення Карачевцева Ярослава Миколайовича від 17.05.2007 для вирішення питання щодо усунення президента України з поста в порядку імпічменту.
4. Зобов"язати Генеральну прокуратуру України прийняти рішення в порядку статті 97 КПК стосовно звернення Карачевцева Ярослава Миколайовича від 12.06.2007 щодо порушення кримінальної справи відносно співробітника відділу нагляду за додержанням законів щодо прав і свобод громадян Генеральної прокуратури України.
5. Визнати незаконними, неправомірними та протиправними дії Генеральної прокуратури України, що полягають у наданні письмової відповіді на звернення Карачевцева Ярослава Миколайовича від 12.06.2007 з порушенням вимог статей 7, 15, 16, 19 Закону України "Про звернення громадян", статтей 6,19, 21, 68, 40 Конституції України, що полягає у відсутності у відповіді мотивів щодо прийняття до уваги або відхилення доказу про те, що Генеральна прокуратура України має право провести перевірку за зверненням Карачевцева Ярослава Миколайовича щодо порушення кримінальної справи відносно президента України, так як відповіднно до частини 4 статті 6 Закону України "Про прокуратуру України" прокурор вживає заходів до усунення порушень закону, від кого б вони не виходили.
6. Зобов"язати Генеральну прокуратуру України надати відповідь на звернення Карачевцева Ярослава Миколайовича від 12.06.2007 із зазначенням мотивів щодо прийняття до уваги або відхилення доказу про те, що Генеральна прокуратура України має право провести перевірку за зверненням Карачевцева Ярослава Миколайовича щодо порушення кримінальної справи відносно президента України, так як відповіднно до частини 4 статті 6 Закону України "Про прокуратуру України" прокурор вживає заходів до усунення порушень закону, від кого б вони не виходили.
7. Зобов"язати Генеральну прокуратуру України звенрнутися із актами реагування Генеральної прокуратури України до Національної служби посередництва та примирення, Міністерства Юстиції України.
8. Зобов"язати Генеральну прокуратуру України прийняти рішення в порядку статті 97 КПК стосовно звернення Карачевцева Ярослава Миколайовича від 12.06.2007 щодо порушення кримінальної справи відносно Кучми Л.Д.

9. Визнати незаконними, неправомірними та протиправними дії Верховної Ради України, що полягають у наданні письмової відповіді на звернення Карачевцева Ярослава Миколайовича від 04.08.2007 через 85 днів після сплину терміну розгляду звернення, передбаченого статтею 20 Закона України "Про звернення громадян". В зв"язку з чим, стягнути із Верховної Ради України на користь Карачевцева Ярослава Миколайовича за період з 07.08.2007 по 31.10.2007 моральну шкоду в розмірі 5 100 000 гривень.
10. Визнати незаконними, неправомірними та протиправними дії Верховної Ради України, що полягають у наданні письмової відповіді на звернення Карачевцева Ярослава Миколайовича від 04.08.2007 з порушенням вимог статей 7, 15, 16, 19 Закону України "Про звернення громадян", статті 40 Конституції України, що полягає у відсутності у відповіді результатів перевірки і розгляду звернення, та у відсутності резолютивної частини.
11. Зобов"язати Верховну Раду України при наданні відповідді на звернення Карачевцева Ярослава Миколайовича від 04.08.2007 провести перевірку обставин, доводів та доказів Карачевцева про те, що "*президент України Ющенко В.А. своїми незаконними діями (підписання і введення в дію Указів президента України про дострокове припинення повноважень Верховної Ради України, звільнення суддів Конституційного Суду України за порушення присяги судді, підпорядкування МВС державній службі охорони та інш.) грубо порушив Конституцію України, присягу президента України та вчинив злочин, а саме: зловживання владою і службовим становищем, перевищення влади і службового становища, т. як підстав для дострокового припинення повноважень Верховної Ради України, передбачених статтею 90 Конституції України, не має; суддю Конституційного Суду України за порушення присяги судді звільняє Верховна Рада України, а не президент України, як на це прямо вказує Закон України "Про Конституційний Суд України*", та надати мотивовану та обгрунтовану відповідь про результати перевірки звернення Карачевцева Ярослава Миколайовича. Зобов"язати Верховну Раду України при наданні відповідді на звернення Карачевцева Ярослава Миколайовича від 04.08.2007 зазначити резолютивну частину: про наявність або відсутність підстав для ініціювання процедури імпічменту президента України Ющенко В.А.
12. В зв"язку із наданням неповної відповідді, стягнути із Верховної Ради України на користь Карачевцева Ярослава Миколайовича за період з 01.11.2007 по 14.01.2008 моральну шкоду в розмірі 4 500 000 гривень.
13. Стягнути з Генеральної Прокуратури України на користь Карачевцева Ярослава Миколайовича моральної шкоди в розмірі 658 000 гривень за надання неправомірних відповідей на звернення, які стосувались НСПП, Міністерства Юстиції, Кучим Л.Д.
14. Стягнути з Генеральної Прокуратури України на користь Карачевцева Ярослава Миколайовича моральної шкоди в розмірі 1 628 000 гривень.
15. Судові засідання провести у присутності представників сторін.
16. Всі судові засідання фіксувати технічними засобами.
17. Всі судові рішення невідкладно надсилати апелянту рекомендованим листом з описом, складеним судом.

Додатки:

4. 2 копії апеляції сторонам.
5. Заява про звільнення від уплати держмита і судового збору.
6. Заява про поновлення строку на апеляційне оскарження.

02.02.2009 Я.М. Карачевцев

**ХАРЬКОВСКАЯ ГОРОДСКАЯ ПРАВОЗАЩИТНАЯ**

**ОРГАНИЗАЦИЯ АЛЬЯНС «КВИРИТЫ»**

# Доклад о состоянии нарушений

# прав человека в Украине и Харьковской области

Харьков – 2009

## ВВЕДЕНИЕ

Харьковская городская правозащитная организация Альянс «Квириты» была создана в 1993 году. В основном она занимается возвращением рублевых вкладов в сбербанк СССР и чиновничьим произволом. Сотрудники Альянс «Квириты» также помогают гражданам в отстаивании их законных прав.

В настоящем докладе представлены статьи активистов правозащитной организации о нарушении основных прав, гарантированных Конституцией Украины.

## К ВОПРОСУ О НАРУШЕНИИ ОСНОВНЫХ ПРАВ, ГАРАНТИРОВАННЫХ КОНСТИТУЦИЕЙ УКРАИНЫ

## Статья 27 Конституции Украины
## /неотъемлемое право на жизнь/

Одним из вопиющих нарушений прав человека является нарушение права на жизнь, а тем более, если это право нарушают сотрудники правоохранительных органов.

Так 1 декабря 2003 года прикованный наручниками к больничной койке скончался Сергей Бердюгин, заключенный по так называемому "Одесскому пыточному делу" № 1-24/2004 Одесского апелляционного суда. Как утверждают правозащитники, друзья Сергея Бердюгина смерть наступила не от скоротечного рака, версия о котором была придумана следствием, а от нанесенных побоев: разрыв печени, забрюшная гематома.

## Статья 28 Конституции Украины
## /Никто не может быть подвергнут пыткам, жестокому, нечеловеческому обращению либо наказанию/

### "Одесское пыточное дело"

19 июля 2004 года Одесский апелляционный суд приговорил Алексеева О.Н., Герасимова А.В., Зинченко Б.Л., Данилова И.В., Плево А.В., Романова И.Э., Смирнова А.В., Яковенко А.О. к различным срокам заключения от 6 до 14 лет тюремного заключения.

Как считает суд, вина Яковенко, Зинченко, Герасимова, Польской подтверждается показаниями Алексеева О.Н. Однако с этим нельзя согласиться, так как все показания Алексеева О.Н. были выбиты под пытками. Алексеев О.Н. держался стойко. Выносил все побои и мучения, однако "нужных" следствию лживых показаний не давал. Тогда следователь пошел на крайность: он выбил железной ручкой глаз Алексееву. В результате чего Алексеев стал инвалидом 3 группы. Однако это не помогло. Тогда следователи стали при нем пытать его друзей: Сергея Бердюгина и его любимую девушку Нину Польскую. Сергея Бердюгина следователи избивали с особой жестокостью. Ему отбили половые органы, почки и печень. В результате С. Бердюгин скончался. Причиной его смерти, согласно судебно-медицинской экспертизы стали: а) малокровие органов; б) забрюшная гематома и разрыв печени; в) закрытая травма живота. Под давлением следователей, и в связи с постоянными угрозами о расправе над ее семьей мама С. Бердюгина согласилась кремировать своего сына. Труп Бердюгина сожгли, чтобы замести следы. Отдавая себе отчет в том, что все эти пытки и психическое давление не дают желаемого результата, следователи пошли на самое ужасное: они в присутствии Алексеева изнасиловали его любимую девушку Нину Польскую, и пригрозили, что они ее изнасилуют всем отделом милиции, а потом убьют, а ее труп спалят, как труп С. Бердюгина. Сердце Алексеева дрогнуло. И он под моральным и психическим давлением со стороны следователей, против своей воли подписал ложные показания, которые ему продиктовал следователь. Эти показания легли в основу приговора. Алексеев до последнего часа судебного заседания боялся за жизнь и здоровье своей любимой девушки Нины Польской, в связи с чем он был вынужден и на стадии судебного следствия давать ложные показания, о чем он в последней реплике сообщил суду: "Мне это все велел сказать следователь". Именно из-за психического давления со стороны следователей Алексеев отказался от своего права на кассационную жалобу. В материалах приговора указано, что якобы Алексеев сам себе выбил глаз, однако суд не исследовал обстоятельства, при которых это могло произойти, что подтверждает необоснованность заключения суда о том, что Алексеев занимался членовредительством. С какой целью? Зачем это Алексееву? В материалах приговора имеется заключение судебной психиатрической экспертизы, что у Алексеева не обнаружено психических расстройств. Членовредительство является психическим расстройством. Эти обстоятельства являются доказательством того, что следователь, применяя пытки, выбил глаз Алексееву.

Как пишет мама заключенного Андрея Яковенко Ольга Яковенко осужденные по "Одесскому делу" вынуждены были дать "признательные" показания и оговорить себя под пытками времен средневековой инквизиции: дыба, "слоник", когда на человека надевают противогаз и перекрывают воздух, электрический ток к гениталиям, иголки под ногти. Как пишет Ольга Яковенко, в результате применения пыток И. Данилову поломали 7 ребер, а 20-летнего С. Бердюгина убили. Первоначальное заключение судмедэксперта: "забрюшная гематома, разрыв печени и ушиб живота" куда-то таинственно исчезли и появилось другое, более удобное для следствия - о скоротечной форме рака.

Как поясняет Семенов его с Даниловым и Алексеевым после нового года в январе 2003 повезли в Николаевский СИЗО. Оба его друга выглядели ужасно. Данилов не мог вообще идти, охранники его волокли. Он был в полубессознательном состоянии. По мнению Семенова Данилов вообще не отдавал себе отчет в том, что происходит, куда его везут. У него была сильно повреждена грудная клетка следователями во время допросов, в связи с чем он не мог разговаривать. Он дышал тяжело, с хрипом. Но в СИЗО (следственный изолятор) в этот день приняли только Семенова, так как администрация СИЗО побоялась, что Данилов и Алексеев умрут от побоев, которые нанесли следователи - и придется отвечать. Их отвезли в ИВС (изолятор временного содержания). Как поясняет Семенов, при встрече Алексеев сообщил ему подробности пыток, которым они подвергались вместе с Даниловым. Так Данилова и Алексеева подвешивали за наручники к потолку, били головами об стену, загоняли иглы под ногти. Каждая смена дежурных - милиционеров по заданию руководителя следственной группы в течении месяца с утра пораньше залетала к ним в пыточную камеру, избивали кулаками, ногами и дубинками с целью получения неправдивых сведений от Данилова и Алексеева. Эти пояснения нужны были для оговора Яковенко в обвинении его якобы как главаря банды, кем Яковенко никогда не был. К Семенову тоже следователи и милиционеры применяли пытки. Так в Николаевском РОВД г. Николаева и в Ленинском РОВД г. Одессы в первый день задержания несколько человек - милиционеров специально были переодеты в камуфляжную форму и на лице были маски с прорезями на глазах, чтобы Семенов не мог их распознать. Эти милиционеры были пропущены в место нахождения задержанных, где начали избивать без всякой на то причины Семенова в течении длительного времени, и требовали, чтобы он признался в стрельбе по николаевским милиционерам, чего он не делал. Как утверждает Семенов его пинали и кидали, как мяч, по кабинету. Никакого официального допроса не было. После избиения, без участия Семенова, милиционерами, которые избивали Семенова, совместно со следователем прокуратуры Бондарем были составлены ложные показания, якобы данные Семеновым. После составления этого подложного документа Бондарь и другие заявили Семенову: "Подпишешь - переведем из милиции в ИВС, где ты немного отдохнешь, и мы тебя не будем бить, не подпишешь - останешься здесь, и все начнется сначала: пытки и избиения будут повторяться несколько раз!". В связи с чем Семенов под воздействием пыток и психического давления был вынужден подписать самооговор и оговор на товарищей. Со слов адвокатов, в подвалах следственного изолятора г. Николаева ребят били по половым органам, вставляли в них проволоку, загоняли иголки под ногти. Из-за пыток у А. Яковенко произошел сердечный приступ. Особенно жестоко пытали Игоря Данилова. Его подвешивали на дыбу за скованные наручниками руки, били головой о стену, приковывали наручниками к кровати и при этом избивали, прыгали на него, в результате чего у него были сломаны ребра, раздавлена грудная клетка и осколками ребер повреждены легкие. Несколько дней он едва мог дышать и харкал кровью, у него возник гнойный плеврит, который чуть не привел к смерти.

Как пишет В. Батистова (Москва), Данилова подвешивали на палке за наручники на стянутых за спиной руках. На много часов. При этом избиения. Руками, палками, ногами. Разбили голову. Изувечили пальцы рук - они до сих пор - несколько месяцев спустя! - еще не гнуться. Душили противогазом. Отбили легкие, сломали ребра и грудную клетку. Ничего не добились. Привязали раздетого к железной койке, без матрасов и одеял, в не отапливаемом помещении - это декабрь! - и оставили так на много часов... Заморозить хотели, как Кабышева. И не добились ни слова. "Молчит, как партизан", - сказал про него адвокат.

В результате - тяжелое воспаление легких. Полтора месяца Данилов между жизнью и смертью. Теперь у него в легком обширный абсцесс. Дважды выкачивали гной - один раз вышло примерно пол литра, второй раз - 200 граммов, но не потому, что дело пошло на поправку - просто забилась игла, и процедуру не довели до конца...

Как пишет освобожденный Семенов Е.В., ему в камеру попал один армянин по имени Эдик, который до этого сидел с Даниловым. Эдик рассказал, как он кормил Данилова с ложечки, словно ребенка... Уголовники иной раз проявляют более милосердия, чем те, кто себя называет "правоохранителями". Спасибо тебе, Эдик!

В обвинительном приговоре суд установил, что все вышеуказанные пояснения заключенных являются вымыслом с целью опорочить правоохранительные органы Украины, так как проверки, проведенные прокуратурой области, а также судебно-медицинские экспертизы не подтвердили факт нанесения телесных подтверждений.

Но объективные факты говорят о другом: из 11 арестованных молодых людей один умер в тюремной больнице, а еще двое в местах лишения свободы стали инвалидами 3 группы.

Адреса некоторых осужденных:

- Алексеев Олег Николаевич, ЗВК-58, Т 3, К - 2, г. Изяслав Хмельницкой обл., Украина, 30300.
- Яковенко Андрей Олегович, СИК-28, г. Торез, Донецкая обл., 86603, Украина
- Данилов Игорь Владимирович, КИК-80, отряд 14, г. Кривой Рог, Днепропетровской обл., 50041, Украина.

*Подготовлено по материалам Российской прессы,*
*а также книги "Непокоренные", Одесса, 2005 год.*

**Статья 34 Конституции Украины**
**/право свободно собирать информацию - по своему выбору/**

**Предоставление ложной информации - признак коррупции**

В данной статье я желаю осветить проблему коррупции в судах, милиции, прокуратуре в форме отказа заявителям в предоставлении должностными лицами юридически заверенной информации.

Граждане Украины, которые серьезно столкнулись с украинской Фемидой заметили, что если дана взятка за «спиной», то один из признаков взятки, это ограничение стороны по делу в предоставлении информации.

В конце 2005 года мною на имя судьи В. было подано заявление на основании ст. 32, 34 Конституции Украины. в котором я просил выдать 10 копий листов из уголовного дела. Обращаю внимание на то юридической правоотношение, что указанное заявление было подано после совершения правосудия, в результате которого было вынесено постановление. В данном деле я был стороной по делу. Я был уверен на все 100%, что без проблем получу 10 копий не заверенных документов. К примеру, в мае 1998 года в Дзержинским районном судом г. Харькова в течение 15 дней по моему волеизъявлению было выдано в полном объеме дело, в котором важные юридические документы, в том числе и протоколы судебных заседаний, были заверены гербовой печатью суда. Второй пример - работники дознания одного из районных отделов милиции г. Харькова по решению суда в присутствии работников исполнительной службы выдавали мне копии документов из дела, в том числе и объяснения граждан, где я являлся стороной по делу.

Каково было мое удивление, когда я в начале 2006 года получил ответ от судьи В., в котором было дословно написано: *« ...суд сообщает, что на данных листах дела находится протокол судебного заседания. Согласно требований действующего уголовно-процессуального законодательства выдача копий протокола судебного заседания не предусмотрена».*

Не трудно было догадаться, если сторону по делу ограничили в выдаче информации, значит за «спиной» дана взятка или была иная «заинтересованность». Для меня этот спор имел важное значение. Я решил принципиально поступить - подал иск на суд. Судья апелляционного суда Харьковской области возвратила мне иск, обосновав тем, что данный спор не подсуден апелляционному суду. Подать кассационную жалобу в Верховный Суд Украины, это означало на многие годы растянуть спор.

В феврале 2006 года я подал иск, но уже на судью. Два раза мое дело побывало в апелляционном суде Харьковской области, пока председатель судебной палаты по гражданским делам апелляционного суда Харьковской области Бородин М.М. определил суд, в котором должен разбираться мой спор.

Каково мое было удивление, когда я в одном конверте получил повестку на судебное заседание и определение о закрытии производства по моему административному иску.

Действия судьи я так же обжаловал вышестоящим руководителям - председателю районного, апелляционного судов и в органы прокуратуры, которые просил принять меры реагирования по выдаче мне надлежаще оформленных копий документов. Прокурор района не усмотрел в действиях судьи В. правонарушений связанных с коррупционными действиями, сославшись на то, что выдача копий документов из дела не предусмотрена УПК Украины.

После получения прокурорской ответа-отписки я через несколько дней, был на личном приеме у председателя районного суда. Мною, были представлены убедительные доказательства

и в том числе и нормы международного права, на основании которых я имею свободу на получения информации не только копий документов их дела, но и надлежаще заверенной информации, имеющую юридическую силу. После короткой и жесткой полемики председатель дал указание и все 10 листов были немедленно выданы, но не были надлежаще заверены. Моя законная просьба частично восторжествовала!

Теперь мне осталось «додавить» - получить информацию юридически заверенную.
В связи, с чем я обратился в прокуратуру области, которой привел факты в прямом хронологическом порядке, что председатель районного суда частично устранил нарушение свободы по сбор информации, но я просил признать ответ судьи В. нарушившим нормы ст. 34 Конституции Украины, а прокуратура района не приняла мер по борьбе с коррупцией.
За подписью одного и того же заместителя прокурора области мною были получены два ответа-отписки, смысл которых, сводился к следующему: *«Таким чином, порушень кримінально-процесуального законодавства з боку судді ... при відмові в надані Вам копій протоколів судового засідання не встановлено»*. Мало, того, что не были восстановлены мои права и не привлечены за эти правонарушения к ответственности соответствующие должностные лица, заместителем прокурора области был нарушен «Порядок рассмотрения заявлений и жалоб граждан в системе органов прокуратуры Украины», что привело к необоснованной волоките или, как я люблю говорить к «тягомотине».

Мною обжалованы ответы-отписки от заместителя прокурора области. Три раза вызывали меня в прокуратуру области, где трижды пришлось писать объяснения по моим жалобам, в которых критиковал судью В.

Мною получен ответ от исполняющего обязанности прокурора Харьковской области, который написал: *« ... порушень кримінально-процесуального законодавства з боку судді ... В. при відмові в наданні Вам копій протоколу судового засідання не встановлено».*

После получения отписки от первого лица прокуратуры Харьковской области не трудно сделать общий вывод, что граждане харьковской области не защищаются ни судом, ни прокуратурой в получении информации и Украина в целом движется не в сторону информационной открытости, а в сторону чиновничьего произвола, где работники судов и прокуратуры хорошо «наживаются» на горе своих граждан.

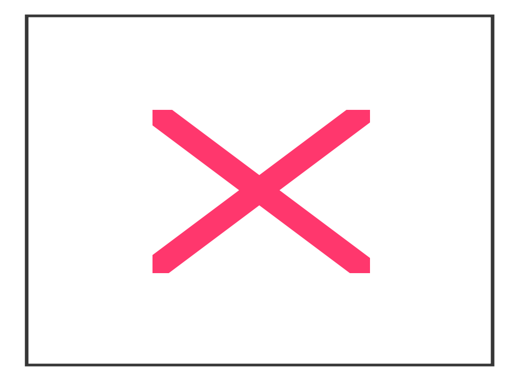
*В.И. Справедливцев*

**Статья 36 Конституции Украины**
**/право на объединение в общественные организации/**

**«Облюст против регистрации благотворительного фонда помощи пострадавшим от геноцида 1991 – 2008 годов и произвола чиновников в Украине»**

28.06.07 в День Конституции Украины Харьковская городская правозащитная организация Альянс «Квириты» пикетировала СБУ в Харьковской области с требованием возбудить уголовное дело по фактам преступлений в форме геноцида 1991 – 2007 г.г., диверсий, коррупции, незаконного присвоения рублевых вкладов (пятнадцатилетние ограбление 22 000 000 вкладчиков Украины бывшего Сбербанка СССР на общую сумму 139 000 000 000 долларов США), незаконного лишении основной массы граждан Украины доли общегосударственной собственности, служебных правонарушений должностных лиц государственной власти и местного самоуправления. По окончанию акции протеста работникам СБУ по решению пикетчиков была вручена жалоба на основании ст. 97 УПК Украины «О возбуждении уголовного дела».

26 октября 2007 г. по инициативе Харьковской городской правозащитной организации Альянс «Квириты» состоялся пикет Харьковского областного Совета, участники которого попросили облсовет создать благотворительный фонд для оказания материальной помощи бедным нуждающимся жителям Харьковщины. В ответе на резолюцию пикетирования 19.11.07 Заместитель председателя Областного Совета сообщил жителям Харьковской области, что создание благотворительного фонда для оказания помощи малоимущим Харьковской области и признание факта геноцида в Харьковской области – это не компетенция Областного Совета. Учитывая важность



решения обще украинской проблемы систематического и массового нарушения прав граждан Украины по вышеперечисленным фактам, группа харьковчан собрала пакет документов и написала устав **Харьковского областного благотворительного фонда «Фонд помощи потерпевшим от современного геноцида и чиновничьего произвола в Украине «Долой беззаконие!».**

28.02.08 пакет документов с уставом фонда «Долой беззаконие!» был сдан в Главное управление юстиции в Харьковской области. Закон Украины «О благотворительности и благотворительных организациях» предусматривает 2-х месячный срок регистрации благотворительной организации со дня подачи всех необходимых документов. Учредитель фонда приходил в управление юстиции по вторникам и четвергам согласно графика и просил дать замечания на пакет документов. Он просил работников отдела регистрации объединений граждан совместно с ним рассмотреть документы, что займет один час времени для правовой оценки и регистрации фонда. Но, по настоящее время работники юстиции УМЫШЛЕННО тормозят и волокитят оформление документов.

Основатель фонда акцентировал внимание на постоянные нарушения правил поведения работниками юстиции, а именно: «*Державний службовець має з належною повагою ставитись до прав, обов'язків та законних інтересів громадян, їх об'єднань, ..., не повинен проявляти свавілля або байдужості до їхніх правомірних дій та вимог, допускати прояви бюрократизму, відомчості та місництва,...*».

Основатель фонда многократно обращался на имя начальника юстиции Маминой Л.Н., которую просил зарегистрировать фонд в самые короткие сроки и приводил веские доводы: «1. Геноцид, диверсии 1991 – 2008 годов и чиновничий произвол являются ТЯГТЯЙШЕЙ ТРАГЕДИЕЙ украинского народа и жителей Харьковской области. 60 – 70 % населения Украины боле, чем в 10-ть раз стали жить хуже, из-за неумелого руководства экономикой и народом Украины первыми лицами государства и др., нежели когда украинцы жили в старые добрые советские времена. 2. «В Украине признается и действует принцип верховенства права» (ст. 8 Конституции) и «Человек, его жизнь и здоровье, честь и достоинство, ... признаются в Украине наивысшей социальной ценностью. Права и свободы человека и их гарантии определяют содержание и направленность деятельности государства» (ст. 3 Конституции). Следовательно, все документы должны быть зарегистрированы в максимально короткие сроки».

Со стороны начальника управления юстиции Маминой Л.Н. были многократно нарушены конституционные права основателя фонда, что заставило 26.03.08 его обратиться с административным иском в Харьковский административный суд.

В первый четверг апреля (т.е. 03.04.08) работники управления не организовали прием с Мамоной Л.Н., и основателю Фонда ничего не оставалось делать как подать заявление - уведомление в исполком Киевского районного совета о проведение акции протеста в форме пикета возле здания Главного управления юстиции в Харьковской области и возле кабинета Мамоной, где он планирует распространять листовки о бюрократической работе и выполнения «социального заказа» при регистрации Фонда.

Вот вам истинное лицо украинской власти, которая любыми чиновничьими уловками ложится с целью не регистрации Фонда помощи потерпевшим от современного геноцида и чиновничьего произвола в Украине «Долой беззаконие!».

*Председатель Совета правозащитной организации Альянс «Квириты», корреспондент СБ, учредитель благотворительного фонда помощи потерпевшим от современного геноцида в Украине В.И. Справедливцев*

## Статья 38 Конституции Украины
## /право принимать участие в управлении государственными делами, свободно избирать/

### Без права голоса

Прошедшие выборы в Верховную Раду Украины не обошлись без фальсификаций. Одним из распространенных нарушений было отсутствие в избирательных списках некоторых граждан.

Так, гражданке Н., которая 18 сентября пришла на избирательный участок № 61 избирательного округа № 174 и не обнаружила своего имени в списках, член избирательной комиссии, которая не представилась, записала фамилию и адрес гр. Н. в блокноте, пообещала гр.

Н. включить в списки. Этот же член комиссии не посоветовала Н. написать соответствующее заявление.

30 сентября 2007 гражданка Н. пришла на избирательный участок, однако себя не обнаружила в списках. Член комиссии Е.В., которая выдавала бюллетени, посоветовала гр. Н. обратиться в Харьковский окружной административный суд.

30 сентября гр. Н. обратилась в приемную окружного суда, где секретарь суда, которая не представилась, посоветовала ей обратиться в Московский районный суд. В Московском районном суде секретарь, которая не представилась, предоставила гражданке Н. образец заявления о включении фамилии избирателя в списки. Состоялось судебное заседание, и судья Ермак Н.В. вынесла решение об отказе в удовлетворении заявления, так как последним сроком обращения в суд является 28 сентября.

Возмущает тот факт, что ни в избирательной комиссии, ни в суде не сказали о том, что в день выборов запрещено вносить изменения в списки, и отобрали у гр. Н. много личного времени, так как на все "походы" в суд ей пришлось потратить полдня.

***Комментарий Альянс "Квириты":*** *Как видно из письма, направленного в редакцию, одной из причин нарушения прав человека является юридическая неграмотность как служебных лиц (членов избирательных комиссий), так и самих избирателей, которые не могут уследить за всеми изменениями в законодательстве Украины, тем более что последние существенные новшества в избирательном законодательстве были приняты Верховной Радой Украины за несколько месяцев до дня выборов. Государственные чиновники, как правило, мало обеспокоены ростом юридической грамотности населения, так как знания - это мощная сила в руках угнетенного народа. Что касается поведения некоторых секретарей суда, то по мнению правозащитной организации, такое поведение является доказательством нарушения профессиональной этики, так как любой чиновник обязан представиться: назвать свою фамилию и должность. Согласно Кодекса Административного Судопроизводства сотрудники аппарата суда должны по просьбе истца оказывать помощь при оформлении заявления. То есть действия секретарей, которые направляли гр. Н в суд, и советовали ей написать иск, являются неправомерными, так как им было хорошо известно, что подобные заявления не подлежат удовлетворению. Все это еще очередной раз говорит о том, что в судах существует порочная практика создания видимости работы.*

*Ю. Тимошенко, журналистка*

**О праве на участие в незаконных выборах**

20 сентября Председатель участковой комиссии Фрунзенского района г. Харькова Карачевцев Я.Н. обратился с иском к окружной избирательной комиссии с требованием отменить постановление ОВК об образовании участковых комиссий, так как внеочередные выборы проводятся во исполнение явно преступного распоряжения Ющенко В.А., оформленного в виде Указа президента Украины.

Судебное разбирательство длилось в течение трех дней. 22 сентября коллегия судей Харьковского окружного административного суда (Самойлова В.В., Курило Л.В., Спиридонов М.О.) вынесла решение о том, что жалоба не подлежит удовлетворению, так как никто не имеет права называть президента Украины преступником до тех пор, пока его вина не будет доказана Конституционным и Верховным Судами. Карачевцев Я.Н. подал апелляцию, в которой обращал внимание, что действия Ющенко В.А. являются явно преступными, так как оснований для проведения внеочередных выборов, предусмотренных статьей 90 Конституции Украины, нет. Карачевцев Я.Н. подчеркивал, что между преступными и явно преступными действиями есть большая разница, так как факт преступных действий может установить только суд по уголовным делам, а факт явно преступных действий может установить любой человек, в том числе и судья суда общей юрисдикции, как на это прямо указано в статье 60 Конституции Украины, согласно которой граждане Украины имеют право определять факт явно преступных действий и обязаны не выполнять явно преступные распоряжения. Однако апелляционный суд отклонил жалобу, на том основании, что апелляция подана на третий день после вынесения решения, то есть с пропуском срока на апелляционное обжалование.

27 сентября избиратель Московского района г. Харькова Бобкова В.Ф. обратилась с иском в Харьковский окружной административный суд, и потребовала от суда принять решение, и обязать ОВК погасить все бюллетени до начала голосования. Бобкова В.Ф. требовала от суда обязать ОВК

не проводить заседания окружной комиссии, так как выборы являются незаконными. Она обращала внимание суда на то обстоятельство, что она не может принять участие в выборах, так как если она проголосует, то правоохранительные органы будут ее считать пособником явно преступного распоряжения Ющенко о проведении незаконных выборов, а если она не проголосует, то она будет лишена права выбирать депутатов Верховного Совета. 28 сентября в 11 часов судья Самойлова В.В. приняла решение и отказала в рассмотрении жалобы Бобковой В.Ф., так как якобы Бобкова В.Ф. не предоставила суду доказательства, что ее избирательные права нарушаются.

28 сентября официальный наблюдатель во Фрунзенском районе Рубан В.Н. обратился с иском в суд и потребовал запретить проводить выборы в округе, так как оснований для проведения внеочередных выборов нет. Судебное заседание по иску Рубана В.Н. длилось в течение четырех часов. В 18 часов вечера коллегия судей Харьковского окружного административного суда (судьи Присяжнюк О.В., Ральченко И.М., Перцова Т.С.) приняла решение, и отказала в удовлетворении исковых требований Рубана В.Н. на том основании, что якобы он, как наблюдатель, не имеет права обращаться в суд.

Бобкова В.Ф. и Рубан В.Н. подали апелляции. В 12 часов ночи с субботы на воскресенье Апелляционный административный суд отменяет решение Харьковского окружного суда по иску избирателя Бобковой В.Ф., и направляет дело на новое рассмотрение. В 2 часа ночи апелляционный суд частично удовлетворяет жалобу наблюдателя Рубана В.Н. Коллегия судей (Григоров А.М., Сиренко О.И., Мельникова Л.В.) устанавливает, что наблюдатель имеет право обращаться в суд с иском на действия избирательной комиссии, однако голословно заявляет, что Рубан В.Н. якобы не доказал, что оснований для проведения внеочередных выборов нет. При этом суд, нарушая нормы процессуального кодекса, не исследовал предоставленные суду доказательства о том, что оснований для проведения выборов не имеется. Рубан В.Н. обращал внимание суда, что законодательство Украины предусматривает только три основания для проведения внеочередных выборов. А именно, согласно статьи 90 Конституции Украины внеочередные выборы проводятся если большинство в Верховном Совете и персональный состав правительства своевременно не созданы, а также, если в течении пленарной сессии заседания Верховного Совета не могут начаться. Все нормы Конституции были выполнены. Суд не исследовал эти доказательства, и не указал в мотивировочной части решения суда о наличии другого какого-нибудь основания, дающего права президенту объявлять о проведении внеочередных выборов. То есть суд выступил в роли адвоката президента, а не в роли независимого, беспристрастного и объективного арбитра.

В 3 часа 30 мин. ночи 30 сентября состоялось заседание судебной коллегии Харьковского административного суда (Самойлова В.В., Катунов В.В., Спиридонова М.О.) которая отказала в удовлетворении исковых требований Бобковой В.Ф. о погашении бюллетеней до открытия избирательных участков, так как она якобы не обосновала нарушение своих избирательных прав. При этом суд, нарушая требования процессуального кодекса, не указывает мотивы, исходя из которых он отклоняет и считает необоснованными доказательства о нарушении избирательных прав Бобковой В.Ф. и проведении незаконных выборов по явно преступному распоряжению Ющенко В.А.

Примечательным является тот факт, что все суды, как первой, так и апелляционной инстанций отклонили ходатайства Карачевцева Я.Н., Бобковой В.Ф., Рубана В.Н. о допросе свидетелей, которые бы подтвердили факт проведения незаконных выборов. Суды также отклонили ходатайства об отобрании пояснений представителей Бобковой В.Ф. и Рубана В.Н. о преступлении, которое совершил Ющенко В.А., издав незаконный указ о проведении выборов, нарушив тем самым статью 97 уголовно-процессуального кодекса, согласно которому судья обязан принимать заявления о преступлении, в том числе и по делам, которые не относятся к их компетенции. Все суды отклонили ходатайства истцов об обращении суда к Конституционному суду с представлением о решении вопроса о соответствии Конституции Украины указа президента Украины. В своих определениях судьи установили, что даже после исследования материалов дела у них не появилось ни тени сомнения о том, что указ Ющенко В.А. может нарушать Закон или Конституцию.

Вот такие "гримасы украинского правосудия". Даже если ты будешь тысячу раз прав, суд не установит твою правоту. Все очень просто: суд забывает исследовать твои доказательства, материалы дела "изучает" выборочно (при чем выбор всегда делается в пользу нарушителя твоих

прав), взаимную связь и противоречия между фактами и обстоятельствами дела опускает, а иногда и "выдумывает" несуществующие положения закона лишь бы доказать то, что выгодно власти.

Вот такое у нас правосудие: более 300 миллионов бюджетных денег потрачены незаконно, и никто не несет за это ответственности. А то, что люди умирают дома и в больницах, не получив бесплатной медицинской помощи из-за нехватки бюджетных средств, никого не волнует. Коррупция власти дорого обходится народу: ЖКХ ветхое, цены растут как грибы, промышленность разрушается, а уровень благосостояния падает. И нигде не добьешься правды: ни в суде, ни в прокуратуре, ни у чиновников исполкома. Везде круговая порука и страх чиновника защитить права человека.

*Я. Карачевцев*

**Статья 41 Конституции Украины**
**/право владеть, пользоваться и распоряжаться своей собственностью/**

**Дело о возвращении рублевых вкладов вкладчикам**
**бывшего сбербанка СССР**

111 харьковчан обратились 21.09.2000 года в Киевский райсуд г. Харькова с исковыми требованиями обязать областное управление Сбербанка выплатить обманутым вкладчикам их кровно заработанные сбережения, которые были вложены до января 1992 года. Обманутые вкладчики Сбербанка требовали у ответчика вернуть их вклады в истинной стоимости. Этот иск был встречен в «штыки» судьей Божко В.В., которая своим определением отказала в осуществлении правосудия в коллективной форме иска пенсионерам, участникам ВОВ, инвалидам труда и другим гражданам. Судебная коллегия по гражданским делам областного суда в январе 2001 г. отменила определение судьи Божко В.В., вступающее в противоречие со ст.40 Конституции Украины и восстановила наше право на коллективную форму иска подачи требований по восстановлению права собственности. По просьбе истцов председатель областного суда Брынцев В.Д. изменил подсудность и направил материалы совместного иска в Октябрьский районный суд г. Харькова.

В марте 2001 г. дело поступило к судье Старостину В.В. и с этого момента началась досудебная подготовка дела. За несколько месяцев были истребованы необходимые документы, даже из Сокровищницы Национального банка Украины. К коллективному иску были приобщены и другие истцы, всего их стало 168. Гражданское дело из двух томов, разрослось до 12 пухлых папок.

Пришла осень и нужно было заканчивать досудебную подготовку дела и приступать к первому судебному заседанию, но, видимо, судья Старостин В.В. посматривая на 12 томов дела, и анализируя правовую ситуацию в ответчиках, как ни как само государство Украины, а это значит придется вызывать к судебному барьеру и двух Президентов Украины и Кабинет Министров и депутатов Верховной Рады Украины, проголосовавших за дискриминационный Закон «О государственных гарантиях восстановления сбережений граждан Украины» и даже представителей Российской Федерации. По утверждениям киевских чиновников и правых сил Украины наши рублевые сбережения были по чьей-то воле, якобы направлены в Россию и по настоящее время не возвращены. Эти и многое другие обстоятельства дела судье пришлось бы исследовать и принимать решение. Судья хорошо понимал, что в гражданском процессе представитель истцов Справедливцев В.И. не даст манипулировать ему при рассмотрении дела.

Судья не решился брать на себя такой груз и ответственность, видимо, побывав у консультантов апелляционного суда, и вместо осуществления правосудия по восстановлению прав собственности обворованных вкладчиков Сбербанка Старостин В.В. тихо вынес определение, обязав именно ответчиков (а не истцов) надлежаще оформить исковое заявление. Судье привести дело в надлежащий вид не составляло труда: собрать несколько подписей и исключить из дела часть истцов, так как за год с момента подачи иска из группы Справедливцева В.И. часть истцов уехала за границу, часть умерла, многие потеряли веру в объективность суда и за так называемых десяти лет чиновничьего произвола в Украине. Судья требовал от вкладчиков нотариально заверенные доверенности на представителя истцов Справедливцева В.И., что не предусмотрено Гражданско-Процессуальным Кодексом, так как доверенность может быть заверена, например, в ЖЭУ по месту жительства. Учитывая, что услуги нотариуса в 2001 стояли около 30 грн., это было непосильной тратой для скудного бюджета пенсионеров.

Для коллективной форме иска эти выполнения требований ГПК Украины были тяжело выполнимы. Если бы Старостин был, независим от власти, то он вызвал бы по повестке нерадивых истцов, опросил их и вынес соответствующее определение об участии или не участии их в деле (разъединение исковых требований).

Часть истцов выполнили требования судьи Старостина, а около 80 истцов не смогли выполнить требования по устранению недостатков по вышеуказанным причинам.

В январе 2002 г. апелляционный суд Харьковской области оставил без изменения определение судьи Старостина, но не разъяснил добросовестным истцам их действия после поступления дела в Октябрьский суд.

После поступления дела в райсуд, оно находилось у председателя суда Коржик В.К. Истцы многократно были у нее на личных приемах. Первоначальная позиция в осуществлении правосудия была такова: добросовестные истцы, выполнившие требования судьи Старостина, забирают свои документы и после приобщают их к коллективному иску от 29.09.2000 г., документы недобросовестных истцов идут в архив. Позже Коржик В.К. изменила свою позицию: истцы, выполнившие требования Старостина В.В., подают свои иски не в Октябрьский, а в Киевский местный суд - по месту нахождения ответчика ОАО «Ощадбанк», а остатки дела направляются в архив.

Гражданский процесс предусматривает подготовку дела проводить не более чем в семидневный срок, а в исключительных случаях по сложным делам этот срок может быть продлен до двадцати дней со дня принятия заявления. У Старостина В.В. досудебная подготовка затянулась более чем на семь месяцев. Если дать оценку действиям Старостина В.В., то они подпадают под понятия «волокита» или «длительное не рассмотрение дела».

Первое подразумевает умышленное затягивание судьей дела, а второе вызвано независящими от суда причинами. Но благодаря судье Старостину В.В. были истребованы необходимые доказательства для подтверждения правоты истцов. Поэтому утверждать, что Старостин В.В. стал на путь волокиты сомнительно. Также бросается в глаза, что судья не уделил должного внимания этой стадии в плане того, что умышленно не разъяснил права и обязанности истцам, не вызвал по повестке недобросовестных истцов и не уточнил их отношение к участию в деле.

Вынося определение, судья формально поступил правильно, но по-человечески «подло».
В апреле 2002 г. судебная коллегия апелляционного суда под председательством судьи Цвирюк В.О. вынесла определение, которым оставила без изменения определение судьи Старостина В.В., но в тексте определения не разъяснила истцам дальнейшие действия. По данному вопросу мы обращались на имя председателя апелляционного суда Брынцева В.Д., но до настоящего времени ответ не получен.

Все это в совокупности более чем на четыре месяца затормозило рассмотрение дела. Нарушения конституционного права (ст.55) на осуществление правосудия привело к обжалованию проступков Коржик В.К. в Харьковское областное управление УБОП, где материалы о ее проступках, связанных с коррупционными действиями, были переадресованы в апелляционный суд Харьковской области. В данный момент действия Коржик В.К., Старостина В.В, Цвирюк В.О. направлены на рассмотрение председателю квалификационной комиссии судей Долгову Ю.Д.

Эффективное и излюбленное оружие не только судей, но и всей чиновничьей рати против граждан - волокита. И они этим пользуются на всех уровнях власти.

*В.И. Справедливцев*

**Дело Пугач**

Пугач Евдокия Григорьевна, 1912 года рождения, жена умершего майора, ветеран войны и труда.

В начале 1990-х годов Пугач Е.Г. приватизировала свою однокомнатную квартиру по Салтовскому Шоссе г. Харькова. Как поясняет Европейскому суду по правам человека Пугач Е.Г., ее внучка Терещенко В.И. 11 октября 2002 года сфальсифицировала подпись своей бабушки на договоре дарения квартиры, обманным путем завладела квартирой, бабушку неоднократно избивала, пыталась убить (душила подушкой), в результате чего Пугач Е.Г. оказалась в свои 90 лет бездомной и никому не нужной.

09 июня 2005 года УИМ Фрунзенского РО ХГУ УМВД Украины в Харьковской области отказал в возбуждении уголовного дела по факту мошенничества (незаконного завладения квартирой) и рекомендовал Пугач Е.Г. обратиться в суд по гражданским делам.

12 июля 2005 года Пугач Е.Г. обратилась с иском во Фрунзенский райсуд о признании договора дарения недействительным. Как выяснилось, к этому времени Терещенко В.И. успела квартиру продать, получив за нее 7700 долларов США. По настоящее время (более 2-х лет!)решение по иску Пугач Е.Г. не принято, что является нарушением права Пугач Е.Г. на рассмотрение дела в разумные сроки (не более 3-х месяцев).

В мае - июне 2007 года Пугач Е.Г. обращалась с заявлением в прокуратуру Московского района, Прокуратуру Харьковской области с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении нотариуса Б. по факту злоупотребления служебным положением и в отношении Терещенко В.И., однако она получила ответы в порядке Закона Украины "Об обращениях граждан", а не в порядке Уголовно - Процессуального Кодекса.

Пугач Е.Г. обратилась с жалобой в Московский райсуд на действия прокуратуры Московского района, Прокуратуры Харьковской области. 14 августа 2007 г. Судья Сиротников Р.Е. постановил решение, и обязал Прокуратуру принять решение в порядке статьи 97 УПК в 10 - дневный срок. Прошло уже 60 дней, а органы прокуратуры до сих пор не выполнили решение суда, и не приняли решение в порядке УПК.

Как считают харьковские правозащитники правоохранительные органы во многих случаях грубо нарушают права человека, так как по заявлениям о преступлении они принимают решения в порядке Закона Украины "Об обращениях граждан", а не в порядке Уголовно - Процессуального Кодекса. Это делается для того, чтобы затянуть время, так как через суд по уголовным делам можно обжаловать только постановление, а постановление правоохранительными органами не принимается.

Альянс "Квириты" считает, что в подобных случаях суды по уголовным делам обязаны принимать к рассмотрению жалобы на действия сотрудников правоохранительных органов, выносить частное постановление по поводу грубого нарушения норм УПК, обязывать правоохранительные органы вынести решение в порядке УПК, после чего объявлять перерыв для выполнения решения суда, а после перерыва слушание дела продолжить.

**Статья 47 Конституции Украины**
**/право на жилище/**

Харьковская правозащитная организация Альянс "Квириты" считает, что понятие права на жилье включает в себя четыре составляющие: 1) право на обеспечение жилой площадью в разумные сроки; 2) право на небольшую плату за жилье и жилищно-коммунальные услуги; 3) право на проживание в жилом помещении, которое отвечает санитарным, техническим, строительным и пр. нормам; 4) право владеть (пользоваться) занимаемой жилой площадью (квартирой, домом и пр.)

Право на обеспечение жилой площадью в разумные сроки является очевидным, общепризнанным и естественным правом, не требующим доказательства. Оно вытекает из понятия права на проживание в жилом помещении, которое отвечает санитарным нормам. В соответствии со статьей 47 Жилищного Кодекса Украинской ССР норма жилой площади устанавливается в размере 13,65 квадратного метра на одного человека. Очевидно, что нуждающиеся в улучшении жилищных условий должны безотлагательно обеспечиваться жилимы помещениями, иначе право на жилье выхолащивается. Спрашивается, если очередь на получения жилья составляет 50 или более лет, то какой смысл этой очереди, если человек получит в лучшем случае квартиру перед смертью?

По мнению правозащитной организации "Квириты" максимальный разумный срок на получение жилого помещения составляет 1 год, этот срок равен продолжительности строительства нового дома. Если очередь затягивается, то гражданин имеет право обратиться в суд с иском о защите нарушенного права на жилье и на возмещение морального вреда. В связи с чем "Квириты" считают, что в Украине имеет место грубое нарушение права человека на жилье, так как очередь на получение квартиры в г. Харькове движется, в основном, за счет умерших. Объемы строительства многопанельного жилья за 1991 - 2000 года сократились в 15 раз. В 2002 году объемы введенного в эксплуатацию жилья составляли 6,1 млн. кв. м.

## Статья 48 Конституции Украины
## /право на достаточный жизненный уровень/

Харьковская правозащитная организация Альянс "Квириты" считает, что государство обязано обеспечивать каждому человеку уровень жизни не ниже реального прожиточного минимума. При этом никто не вправе посягать либо ограничивать человека в использовании минимального объема товаров и услуг, которые конкретизируют содержание права на достаточный жизненный уровень (часть этих норм отображена в постановлении Кабинета Министров Украины от 14 апреля 2000 года № 656 "Про затвердження наборів продуктів харчування, наборів непродовольчих товарів та наборів послуг для основних соціальних і демографічних груп населення"). Однако это право ни в коем случае не должно способствовать росту лентяйства и бездельничества. Это означает, что государство обеспечивает уровень жизни не ниже прожиточного минимума тем, кто работает, выполняя минимальные требования, предъявляемые лицам трудоспособного возраста, а также нетрудоспособным лицам.

Право на достаточный уровень жизни неотъемлемо связано с правом на здоровье и правом на жизнь. Если доход гражданина меньше прожиточного минимума, то здоровье его ухудшается, организм функционирует ненормально, что приводит к появлению болезней и преждевременной смерти.

Право на достаточный жизненный уровень неотъемлемо связано с реализацией всех других прав человека: если гражданин имеет мизерных доход, он не может полноценно отдохнуть, так как у него нет денег для оплаты поездки на курорт или отдых в санатории (нарушается право на отдых), он не может поехать за границу в качестве туриста (нарушается право на свободу передвижения), он не может приобрести книги, посещать учебные курсы (нарушается право на образование и свободу творчества), он не может обзавестись семьей и содержать детей (нарушается право на брак и семью), он не может обратиться за помощью к адвокату (нарушается право на правовую помощь) и т.п.

По мнению Харьковской правозащитной организации "Квириты" прожиточный минимум и достаточный жизненный уровень это разные понятия. Прожиточный минимум - это черта бедности, черта вымирания населения. Достаточный жизненный уровень - это минимальный порог справедливого распределения национального дохода. По нашему мнению государство также обязано обеспечивать каждому достаточный жизненный уровень.

По методики подсчета реального прожиточного минимума, разработанной Харьковской правозащитной организацией "Квириты" в 1990 году средний уровень жизни в четыре раза превышал минимальный прожиточный уровень. Минимальные зарплаты и пенсии обеспечивали гражданам СССР право на достаточный жизненный уровень. Однако после провозглашения независимости Украины покупательная способность зарплат и пенсий стала резко падать. В 1992 году доход большинства граждан Украины стал меньше реального прожиточного минимума, что является нарушением права человека на здоровье. В связи с чем "Квириты" считают, что в Украине имеет место геноцид со стороны первых лиц государства (президентов, министров, некоторых депутатов Верховного Совета) по отношению к коренным жителям Украины. В 2007 года правозащитники обратились в Харьковское областное управление СБУ и Прокуратуру Харьковской области с просьбой возбудить уголовное дело по поводу геноцида, диверсий и присвоения банковских вкладов /приложение № 1/ однако во всех этих инстанциях служебные лица, нарушая статью 40 Конституции Украины, действующий уголовный и уголовно-процессуальный Кодексы, предоставили заявителям голословные, немотивированные отписки.

Харьковская правозащитная организация Альянс "Квириты" считает, что величина прожиточного минимума является заниженной Кабинетом Министров Украины, в связи с чем граждане Справедливцев В.И., Карачевцев Я.Н. 13 июля 2007 года провели пикетирование Кабмина с требованием определить реальный прожиточный минимум и обратились в Кабинет Министров Украины с соответствующим заявлением /приложение № 2/.

***Приложение № 1***

В Киевский районный суд г. Харькова

Заявление

25 и 30 мая 2007 Карачевцев Я.Н. обращался с письменными заявлениями в Харьковское областное Управление СБУ. В этих заявлениях, а также устных пояснениях следователю Карачевцев Я.Н. доказательно обосновал, что в Харьковской области с 1991 года по настоящее время имеют место геноцид против коренного населения Харьковской области, а также диверсии относительно здоровья граждан, важных народнохозяйственных объектов. В связи с чем Карачевцев Я.Н. обращал внимание, что уголовное дело подлежит возбуждению по объективной стороне преступления, конкретных виновников геноцида и диверсий должны выявить следователи СБУ.

Однако 06 июня 2007 г. старший следователь Карабут В.Г. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по статьям 113, 442 УК.

Данное постановление является незаконным, необъективным, так как Карабут В.Г. исследовал только лишь заявление от 30 мая, в то время как заявление от 25 мая осталось без рассмотрения.

С данным постановлением я не согласен. Считаю его принятым с нарушением норм материального и процессуального права. Считаю, что постановление принято незаконно, так как старший следователь Карабут В.Г. исследовал заявления Карачевцева Я.Н. не полно, не объективно, не всесторонне, предвзято и пристрастно.

В Украине и Харьковской области налицо существование объективной стороны преступления геноцида 1991 - 2007 годов против населения Украины.

Дело в том, что первые лица Украины, служебные лица Областной администрации и районных администраций нарушают международное право, грубо попирают права граждан Украины, гарантированные международными договорами, осуществляют политику геноцида против коренного населения Украины и политику диверсий против экономики Украины.

Общенародная собственность, которая по Конституции СССР принадлежала народу, путем различных махинаций: инфляции, приватизации за бесценок, ваучеризации, паевания земли стала постепенно переходить в руки доморощенных и иностранных капиталистов, латифундистов и банкиров.

С каждым годом в руки частных лиц переходит все больше и больше общенародной (государственной) собственности. Растет имущественное неравенство населения. В 1990 году 96 % собственности находилось в руках государства, и национальный доход равномерно распределялся среди жителей Украины. В 2007 году 16 % собственности находиться во владении государства, территориальных громад (то есть в руках народа), а 84 % собственности находится в руках частных лиц. Львиная доля дохода с частной собственности достается ее владельцам, поэтому количество миллионеров в Украине с каждым годом удваивается. В 2000 году в Украине было зарегистрировано 62 доморощенных миллионера, в 2001 году - 160, в 2002 - 336, в 2003 - 850.

В Верховной Раде Украины - наивысшем законодательном органе государства более 300 миллионеров (т.е. более 67 % численного состава). Как известно, миллионеров не беспокоят экономические интересы нищих, а нищих в Украине - более 90 % населения.

После изменения государственного строя первые лица Украины начали уничтожать промышленность и сельское хозяйство: резать оборудование на металлолом, сокращать объемы производства, закрывать заводы, фабрики, предприятия. Официально по указки президента Кучмы Л.Д. были расформированы коллективные хозяйства (колхозы), и на их месте сформированы частные мелкие хозяйства, которые, как показывает опыт и экономическая теория, являются нерентабельными и непрыбыльными.

С 1990 года объем валового национального продукта Украины стал падать.

Привожу статистические данные и мои расчеты основных экономических показателей, которые описывают уровень жизни населения и экономическое развитие государства (в табл. 1 указывается ежемесячная заработная плата):

Таблица 1

| год | 1980 | 1985 | 1990 | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| объем ВПП, Млрд. крб. | 191 | 242 | 289 | 551 | | | | 5451642 | |
| индекс цен (коэффициент инфляции), раз | | | | 2,12 | 21 | 102,6 | 5,0 | 2,8 | 1,4 |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| отношение ВВП к 1990 году с учетом индекса цен | | | | 86 % | 76 % | 58 % | 37 % | 30 % | 26 % |
| средняя заработная плата | | | 248 | 495 | 5832 | 425369 | 2117785 | 78 | 127 |
| средняя заработная плата в $ США | | | 250 | 140 | 60 | 34 | 20 | 43 | 67 |
| средняя заработная плата с учетом индекса цен по отношению к 1990 году | | | | 94 % | 52 % | 37 % | 37 % | 49 % | 58 % |

Продолжение таблицы 1

| Год | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| объем ВПП, Млрд. грн. | | | | 170 | 204 | 226 | 267 | 345 | 425 |
| индекс цен (коэффициент инфляции), раз | 110,1 | 120,0 | 119,2 | 128,2 | 112,0 | 100,8 | 105,2 | 109,0 | 113,5 |
| отношение ВВП к 1990 году с учетом индекса цен | 25 % | 24 % | | 33 % | 35 % | 38 % | 43 % | 51 % | 55 % |
| Средняя заработная плата, грн. | 146 | 156 | 183 | 238 | 316 | 381 | | | |
| Средняя заработная плата в $ США | 77 | 46 | 35 | 44 | 59 | 71 | | | |
| Средняя заработная плата с учетом индекса цен по отношению к 1990 году | 59 % | 53 % | 52 % | 53 % | 63 % | 75 % | | | |

В связи с чем, заявитель считает, что первые лица Украины, служебные лица Харьковской обладминистрации, районных администраций нарушают в отношении граждан Украины Декларацию социального прогресса и развития от 11 декабря 1969 года в соответствии с которой *"Быстрое увеличение национального дохода и богатства и их сраведливое распределение среди всех членов общества лежат в основе всякого социального прогресса, и поэтому они должны быть в центре деятельности каждого государства и правительства"* (статья 7). Так как с 1991 года по 1998 год объем ВВП падал. В настоящее время рост ВВП не является быстрым, и не обеспечивает наверстывание упущенного прироста ВВП По моим оценкам, если бы не было переворота 1991 года в Украине, то к 2005 году объем ВВП "Советской" Украины увеличился бы в два раза по отношению к 1990 году, тогда как в соответствии с официальными данными объем ВВП независимой Украины в 2005 году составлял только лишь 55 % от ВВП 1990 года. В Украине также нет справедливого распределения богатства, что подтверждается ростом имущественного расслоения общества (увеличение коэффициента отношения доходов 20 % самого богатого населения к доходам 20 % самого бедного населения) и прогрессивным ростом численности миллионеров.

На основании вышеизложенного заявитель считает, что первые лица Украины нарушают в отношении граждан Украины Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах /принят 16 декабря 1966 года Генеральной Ассамблеей ООН и ратифицирован Указом Президии Верховного Совета УССР № 2148-VIII от 19.10.1973/, в соответствии с которым *"Государства, которые принимают участие в этом Пакте, признают право каждого на достаточный жизненный уровень для него и его семьи, который включает в себя достаточное питание, одежду, жилье, и на неуклонное улучшения условий жизни. Государства-участники используют надлежащие меры относительно обеспечения осуществления этого права, признавая важное значение в этом отношении международного сотрудничества, основанного на свободном согласии"* (статья 11), а также первые лица Украины нарушают в отношении граждан Украины Декларацию о праве на развитие /Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 4 декабря 1986 года/, в соответствии с которой *"Государства имеют право и обязанность определять соответствующую национальную политику развития, направленную на постоянное повышение благосостояния всего населения и всех отдельных лиц на основе их активного, свободного и конструктивного участия и в справедливом распределении создаваемых в ходе его благ"* (статья 2), так как с 1991 года по 2000 год средняя заработная плата в Украине с учетом инфляции уменьшалась, то есть доходы населения с каждым годом все больше и больше обесценивались.

Со своей стороны граждане Украины, коренное население Украины выполняет все международные договора: продолжительность рабочего времени с 1991 года увеличивается. Для

того чтобы прокормить себя и свою семью люди вынуждены подрабатывать, то есть работать более 40 часов в неделю (максимально допустимая норма по законодательству Украины). В среднем граждане Украины работают по 60 часов в неделю, а в отдельных случаях и по 80 часов в неделю (около 20 % населения). Производительность труда жителей Украины с каждым годом повышается. Однако, не смотря на это, их доходы падают, и с 1992 года доходы большинства населения стали меньше реального прожиточного минимума, что подтверждает наличие вины руководства страны в ухудшении жизненного уровня населения Украины.

Заявитель обращает внимание, что в отношении граждан Украины нарушается их право на неотъемлемый суверенитет над естественными ресурсами и имеет место нарушение Резолюции № 1803 Генеральной Ассамблеи ООН от 14 декабря 1962 года "Неотъемлемый суверенитет над естественными ресурсами", так как Украина является экспортером сырья, а не готовой продукции, земли Украины переходят в руки иностранцев о богачей (через заключение договоров с обедневшими сельскими жителями на долгосрочную аренду на невыгодных условиях), предприятия, заводы и фабрики Украины приватизируются за бесценок (по цене в 100 - 1000 раз меньшей их балансовой стоимости). С 1991 года по настоящее время уменьшились площади посевных культур, в то время как площади, отведенные под посев подсолнечника, который истощает почву, увеличились в два раза.

Заявитель обращает внимание, что в отношении граждан Украины имеют место преступления против их собственности: это обесценивание и замораживание вкладов вкладчиков сбербанка СССР, инфляция как способ присвоения денег путем искусственного обесценивания валюты, расхищение и уничтожение общенародной собственности: с 1991 года первые лица Украины причинили вред экономике страны в два раза больше, чем это могли сделать фашисты во время Великой Отечественной войны 1941 - 1945 годов.

Экономические преступления первых лиц Украины в отношении граждан Украины и государства Украины начались с 1990 года, что подтверждается объективными данными: снижением реального ВВП. С 1990 года началось обесценивание реальных доходов населения. В 1992 году экономические преступления положили основу преступлению против человечества: геноциду коренного населения Украины, так как покупательная способность доходов граждан стала ниже минимального жизненного уровня, обеспечивающего сохранение здоровья человека (то есть ниже жизненного уровня, определенного статьей 25 Общей декларации прав человека /Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года/. Таким образом в отношении граждан Украины, коренного населения Украины (украинцев, русских, белорусов и др.) имеет место нарушение статьи 25 Общей декларации прав человека, а коренное население Украины является жертвой геноцида 1992 - 2007 годов, причем геноцид продолжается и по настоящее время.

В связи с вышеизложенным, считаю, что в отношении коренного населения Украины (украинцев, русских, белорусов и др.) имеет место геноцид, то есть преступное деяние, наказание за которое предусмотрено Конвенцией о предупреждении преступления геноцида и наказании за него от 9 декабря 1948 года, а именно: предумышленное создание для какой-либо группы таких жизненных условий, которые рассчитаны на полное или частичное физическое уничтожение ее (пункт "с" статьи 2).

Объективная сторона преступления выражается в наличиии условий рассчитанных на частичное уничтожение населения, а именно:

- низкая оплата труда - наемный работник тратит больше физических и моральных сил на работу, чем получает за нее компенсацию в форме заработной платы. Вследствие чего здоровье работников ухудшается, они часто болеют и преждевременно умирают.
- низкие пенсии, пособии, стипендии, не обеспечивающие сохранение здоровья.
- низкия пособия по уходу за детьми до 3-х лет, отсутствие пособий для детей более старшего возраста, что является грубейшим нарушением статьи 46 Конституции Украины. Из-за нищенской жизни большинства граждан, низкой оплаты труда совершеннолетние граждане Украины не могут себе позволить родить и содержать детей. Вследствие чего население Украины сокращается, что подтверждает факт геноцида.
- фактически платная медицинская помощь, что является грубейшим нарушением конституционного права на охрану здоровья и бесплатную медицинскую помощь, гарантированного статьей 49 Конституции Украины. Из-за низкого финансирования учреждений здравоохранения, высоких поборов со стороны врачей, исторически

сложившаяся на Украине группа населения, которая постоянно проживает на территории Украины, не может позволить себе восстановить здоровье. Вследствие чего здоровье данной группы ухудшается, люди болеют и преждевременно умирают, таким образом население сокращается.

- высокие тарифы на коммунальные услуги, террор со стороны коммунальных служб (при отключении отопления, воды, электричества за долги квартиры являются непригодными для проживания, так как нарушены санитарные и технические нормы, вследствие чего здоровье должников ухудшается).

Факты геноцида подтверждаются последствиями данного преступления, а именно:

- сокращение населения Украины на 340 тыс. чел. в год., в том числе и по Харьковской области потери населения от геноцида составляют 14 000 человек в год.
- за 15 лет геноцида население Украины сократилось на 12 - 16 %. Потери населения Харьковской области составляют также около 12 %.
- Грабежом вкладов сбербанков УССР на сумму более 130 млрд. советских рублей, т.е. в среднем около 50 тыс. гривен на человека.
- Количество жертв геноцида (т.е. потерпевших) в Украине составляет около 32 миллионов человек, а в Харьковской области - более 1,5 миллиона. Жертвой геноцида **очевидно** является человек, доход которого ниже прожиточного минимума. А таких по статистике в 2003 году - 70 % населения Украины. Материальный ущерб причиненный жертве геноцида составляет 700 тыс. гривен за 15 летний период геноцида. Материальный ущерб рассчитан как разница между средней зарплатой в 1989 году, умноженной на коэффициент 20 (рост цен и тарифов) и средней зарплатой в 2002 году.
- сокращение средней продолжительности жизни. Продолжительность жизни украинцев с 1991 года по настоящее время сократилась на 15 лет по сравнению с большинством народов мира. Согласно статистики ВОЗ по показателю средней продолжительности жизни Украина отстала от стран Центральной Европы на 5,5 лет, а от стран ЕС почти на 11 лет.
- эпидемией деградации здоровья населения за истекшие 10 лет. В настоящее время в Украине нет практически здоровых лиц, в том числе и среди новорожденных, когда у каждого имеется сразу по несколько заболеваний в самых различных сочетаниях. Более 21 миллиона, т.е. каждый второй наш соотечественник страдает сердечно-сосудистой патологией, сосудистой гипертонией поражено более 10 миллионов. Онкопатология по уровню заболеваемости и смертности переместилась с десятого на второе место в Украине. На онкологическом учете состоит каждый десятый. Половые нарушения отмечаются у каждого второго мужчины и женщины. Аллергией страдает каждый второй - третий украинец. Патологией со стороны нервной системы, как указывает статистика, страдает каждый третий. В республике по официальным данным около 1 миллиона 200 тысяч страдают психическими заболеваниями. Растут эндокринные заболевания. Прогрессивно нарушается жировой обмен: ожирением и избыточным весом страдают 36 % мужчин, 41 % женщин и 16 % детей. Болезни верхних дыхательных путей отмечаются у каждого второго. В Украине сегодня, по определению главного пульмонолога и фтизиатра Министерства здравоохранения, профессора Ю. Фещенко, "бушует эпидемия туберкулеза". По критерию ВОЗ, эпидемия объявляется когда количество заболеваний превышает 50 случаев из 100 тыс. населения. Эпидемия туберкулеза в Украине объявлена в 1995 году. Туберкулезом болеет 80 жителей Украины из 100 тыс. населения. Как известно, причиной туберкулеза является неполноценное питание.

Заявитель обращает внимание, что прожиточный минимум является заниженным, так как в расчет стоимости прожиточного минимума входит норма использования одного вида транспорта, в то время как многим приходится пользоваться, добираясь на работу, двумя - тремя видами транспорта, занижены нормативы телекоммуникационных услуг и услуг связи, прожиточный минимум включает в себя существенно заниженные расходы на образование, отдых, медицинское обслуживание, реальную оплату жилищно-коммунальных услуг, что обеспечивало бы сохранение здоровья, определенного в соответствии с Законом Украины "Основы законодательства Украины об охране здоровья" как состояние полного физического, душевного и социального благополучия, а не только отсутствие болезней и физических дефектов. В связи с чем заявитель считает, что

потерпевшим от геноцида является человек, доход которого ниже двукратного размера прожиточного минимума.

С геноцидом тесно связаны преступления диверсий относительно здоровья населения и диверсий относительно важных народнохозяйственных объектов. Подтверждением фактов диверсий относительно здоровья является значительное ухудшение здоровья населения. Подтверждением фактов диверсий относительно важных народнохозяйственных объектов является наличие разрушенных и/или неработающих фабрик, заводов, предприятий, колхозов, ферм, и др. сельскохозяйственных объектов. В результате диверсий экономике Украины нанесен ущерб в два раза больший, чем ущерб, нанесенный во время войны с фашистской Германией. Тогда было утрачено 40 % экономического потенциала Украины и за 5 лет экономика была восстановлена, а сейчас ущерб составляет более 75 %. Ущербом, причиненным экономике, воспользовались соучасники и организаторы геноцида, постепенно уменьшая покупательную способность зарплат, пенсий, пособий.

С геноцидом также тесно связано и другое преступление: похищение вкладов сбербанка СССР путем их обесценивания (инфляции) и "замораживания". Это было сделано для того, чтобы жители Украины во время геноцида 1991 - 2007 годов не могли воспользоваться своими вкладами, чтобы поправить свое здоровье: купить продукты питания, подлечиться и пр. Так в 1991 году на сберкнижке (счет № 93836 в сберкассе № 3297 г. Харькова). Карачевцев Я.Н. имел на счету 871,82 рубля, а в 2000 году (с процентами и довложениями) 79,21 гривну. Учитывая, что в Советское время рубли обеспечивались золотом, золото никто из государственных запасов не воровал, заявитель просит возбудить уголовное дело по статье 191 УК "привласнення, розтрата майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем". По моим оценкам материальній ущерб, причиненный мне в связи с присвоением моего банковского вклада составляет: 871,82*20 (коэффициент роста цен) - 79,21 = 17 357, 19 грн.

В постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела следователь Карабут В.Г. установил, что Карачевцев Я.Н. не мог указать факты диверсий в Украине, что не соответствует действительности, так как Карачевцев Я.Н. назвал такие объекты, а именно: Коломацкий свинокомплекс в 30 000 свиней - уничтожен полностью, Близнюковский район, птицефабрика - разрушена, валковский район с. Костив Молочно - товарный комплекс в 650 голов, - уничтожен, Боровской район, совхоз 20 лет Октября, молочно-товарная ферма в 1500 голов, - уничтожена и пр. А всего по Харьковской области уничтожено и разобрано около 2000 объектов производственного назначения и около 2000 объектов культурно-бытового назначения (детские садики, клубы, фельдшерские пункты и пр.), однако эти данные в протокол занесены не были. В связи с чем постановление подлежит отмене.

В связи с вышеизложенным,

ПРОШУ:

- Постановление УСБУ в Харьковской области об отказе в возбуждении уголовного дела отменить.
- Возбудить уголовное дело по статьям 113, 191, 442 Уголовно-процессуального Кодекса Украины.
- О результатах рассмотрения настоящего обращения прошу предоставить мотивированное и обоснованное постановление

Я.Н. Карачевцев

***Приложение № 2***

Кабінет Міністрів України,
вул. Грушевського 12/2, м. Київ - 01008,

**Заява**

Як відомо, на виконання Закону України "Про прожитковий мінімум" Кабінет Міністрів України 14 квітня 2000 року ухвалив Постанову КМУ № 656 "Про затвердження наборів непродовольчих товарів та наборів послуг для основних соціальних і демографічних груп населення", який конкретизував поняття прожиткового мінімуму та визачив його складові частини.

Як відомо, згідно із Законом України "Про прожитковий мінімум", прожитковий мінімум - це вартісна величина наборів продуктів харчування, наборів непродовольчих товарів та послуг, необхідних для підтримнання здоров"я людини.

Згідно із Законом України "Основи законодавства України про охорону здоров"я", здоров"я - це стан повного фізичного, душевного і соціального благополуччя, а не тільки відсутність хвороб і фізичних дефектів.

В зв"язку з чим у мене до Вас виникають запитання:

- для підтримання фізичного стану і благополуччя необхідно займатися спортом: відвідувати спортивні клуби з легкої атлетики та інш видів спорту, відвідувати басейни, придбавати гантелі, лижі та інше спортивне знаряддя, але вартість цих послуг не входить в поняття прожиткового мінімуму. В зв"язку з чим прошу вас внести зміни до ПКМУ № 656 і передбачити витрати на спорт. Прошу пояснити мені, чому витати на спорт не включені до наборів послуг, передбачених ПКМУ № 656. Чи означає це, що такі спортивні послуги повинні надаватись безкоштовно, якщо це так, то яким є мінімальний гарантований обсяг безкоштовного користування спортивними послугами? За моїми оцінками розмір витрат на спортивні послуги складає 100 гривень на міс. на одну особу.
- для підтримання належного санітарного стану жилих приміщень, який забезпечує вимоги для здорового проживання людей, необхідно проводити поточний ремонт: замінювати внутриквартирні труби холодного та гарячого водопостачання, водовідведення, змінювати віконні рами, придбавати кухонні печі, крани, змивні бачки, змішувачі, обклеювати стіни обоями, фарбувати труби, ремонтувати електропроводку, штукатурити стіни, стелі, фарбувати рами, балкони та інш., прибдавати унітази, змивні бачки та інш. але ці обов"язкові видатки, необхідні для підтримання здоров"я (так як ці послуги заьезпечують санітарні вимоги щодо проживання у жилих приміщеннях, поганий вигляд квартири, незручності аварійних труб, електропроводки  негативно впливают на здоров"є громадян, так як мешканці почувають стрес) не вкючені в прожитковий мінімум. Згідно із Наказом Міністерства праці та соціальної політики України, Міністерства економіки України, Державного комітета статистики України від 17.05.2000 № 109/95/157 "Про затвердження Методики визначення прожиткового мінімуму на одну особу та для осіб, які відносяться до основних соціальних і демографічних груп населення", згідно із додатком № 4 вартість ремонту житла складав 1 гривню 68 копійок в рік. Ця величина є заниженою, так як для того, щоб виконати вищевказаний ремонт необхідно витрачати за моїми оцінками 200 гривень на рік на сім"ю. В зв"язку з чим прошу вас внести зміни до ПКМУ № 656 та Наказу № 109/95/157 і передбачити витрати на реальний ремонт квартири. Прошу пояснити мені, чому витрати на вищевказаний ремонт не включені до наборів послуг, передбачених ПКМУ № 656. Чи означає це, що такі послуги повинні надаватись безкоштовно, якщо це так, то яким є мінімальний гарантований обсяг безкоштовного надання таких послуг? Чи означає це те, що плата за вищевказані послуги включена до квартплати (експлуатаційного збору) ЖЕД?
- Для належного підтримання здоров"я необхідно мати здоровий відпочинок, а саме: один раз на рік відпочивати на курорті або в санаторії. Середня вартість путівки (вартість відпочинку в Автономній Республіки Крим) для однієї особи складає 3000 гривень на рік. В зв"язку з чим прошу вас внести зміни до ПКМУ № 656 та Наказу  № 109/95/157 і передбачити витрати на реальний відпочинок. Прошу пояснити мені, чому витрати на відпочинок не включені до наборів послуг, передбачених ПКМУ № 656. Чи означає це, що такі послуги повинні надаватись безкоштовно, якщо це так, то яким є мінімальний гарантований обсяг безкоштовного надання таких послуг?
- Для належного підтримання здоров"я необхідно мати нормальний відпочинок, а саме: мати кошти, щоб відвідувати кафе, ресторани, нічні клуби, дискотеки та інші заклади для відпочинку, але ПКМУ № 656 не передбачає витрат на ці важливі для людини складові її життя. За моїми оцінками витрати на послуги відпочинку складають 100 гривень на місяць на одну особу. В зв"язку з чим прошу вас внести зміни до ПКМУ № 656 та Наказу  № 109/95/157 і передбачити додаткові витрати на відпочинок.
- Для належного підтримання здоров"я у разі хвороби громадяни повинні лікуватися амбулаторно або стаціонарно. Сереня вартість амбулаторного лікування становить 300 гривень на рік, а стаціонарного 700 грівень на рік. В зв"язку з масовою епідемією

погіршення здоров"я (згідно із даними медичної статистики в Україні немає здорових осіб. Кожен має де-кілько хвороб. Кожний другий має серцево-судинні хвороби, кожен третій має хвороби нервової системи, кожень третій хворіє на ендокринні порушення, кожен третій хворіє на алергію, кожен другий має статеві поршення. Хворобами верхній дихальних шляхів страдає кожен другий). В зв"язку з чим витрати на лікування складають 2000 гривень на рік на одну особу. В зв"язку з чим прошу вас внести зміни до ПКМУ № 656 та Наказу № 109/95/157 і передбачити витрати на реальне лікування. Прошу пояснити мені, чому витрати на стаціонарне та амбулаторне лікування не включені до наборів послуг, передбачених ПКМУ № 656. Чи означає це, що такі послуги повинні надаватись безкоштовно, якщо це так, то яким є мінімальний гарантований обсяг безкоштовного надання таких послуг?

- Для того, щоб люди не відчували стрес через невпевненість у майбутнє, страх через відсутність захисту від нещасного випадку, непербдачених обставин, для підтримання їх здоров"я необхідно, щоб громадяни мали можливість вносити на банківській рахунок 10 % від прожиткового мінімуму. Таким чином розмір прожиткового мінімуму має бути збільшено на 10 %. В зв"язку з чим прошу вас внести зміни до ПКМУ № 656 та Наказу № 109/95/157 і передбачити витрати на забезпечення громадян від непередбачуваних обставин.
- В зв"язку із ростом корумпованості влади, масовим порушенням прав людині, кожна особа, у середньому витрачає на рік 400 гривень на правові послуги. В зв"язку з чим прошу вас внести зміни до ПКМУ № 656 та Наказу № 109/95/157 і передбачити витрати на правові послуги.
- Існуючи нормативи в ПКМУ № 656 та Наказі № 109/95/157 є значно заниженими. Так, транспортні послуги для працездатних осіб складають 524 поїздки на душу населення на рік. Це означає користування одним видом транспорту 5 разів на тиждень, щоб доїхати до роботи і повернутися обратно. Але, насправді, щоб потрапити на роботу більшість громадян користується двома-трьома видами транспорту. І щоб відвідати театри, бібілотеки, поїхати на ринок необхідно користуватися транспортом. Тому я прошу збільшити нормативи транспортних послуг і передбачити 1200 поїздок на душу населення на рік. Це 473 гривні на рік на одну особу. В зв"язку з чим прошу вас внести зміни до ПКМУ № 656 та Наказу № 109/95/157 і передбачити додаткові витрати на транспортні послуги.
- Існуючи нормативи в ПКМУ № 656 та Наказі № 109/95/157 є значно заниженими. Так, транспортні послуги для непрацездатних осіб складають нуль поїздок на душу населення на рік. Насправді в багатьох селах і містах працюють не державні автотранспортні організації, водії вимогають із пенсіонерів сплату вартості проїзду в повному обсязі. В таких містах і селах є пільгові рейси (5 рейсів на добу на один район, або одне безкоштовне посадочне місце для пільговика), але не кожен пенсіонер, тобто непрацездатний громадянин, може скористатися своєю пільгою, так як безкоштовних місць мало, а пенсіонерів багато. В зв"язку з чим прошу передбачити для осіб, які втратили працездатність 600 поїздок на душу населення на рік. В зв"язку з чим прошу вас внести зміни до ПКМУ № 656 та Наказу № 109/95/157 і передбачити витрати на реальні транспортні послуги. Прошу пояснити мені, чому витрати на транспортні послуги не включені до наборів послуг, передбачених ПКМУ № 656. Чи означає це, що такі послуги повинні надаватись безкоштовно, якщо це так, то яким є мінімальний гарантований обсяг безкоштовного надання таких послуг? Прошу роз"яснити, чи можуть автотранспортні організації встановлювати обмеження для осіб, які мають пільги на безкоштовний проїзд (встановлювати пільгові рейси або квоти безкоштовних посадочних місць)?
- Існуючи нормативи в ПКМУ № 656 та Наказі № 109/95/157 є значно заниженими. Так, вартість телекомунікаційних послуг (телефон, мобільний зв"язок, інтернет, телеграми, комерційні служби довідок) складає насправді 10 гривень в місяць на одну особу. В зв"язку з чим прошу вас внести зміни до ПКМУ № 656 та Наказу № 109/95/157 і передбачити додаткові витрати на телекомунікаційні послуги.
- Існуючи нормативи в ПКМУ № 656 та Наказі № 109/95/157 є значно заниженими. Так, норма листування в межах України складає 1 конверт на середньостатистичну сім"ю, хоча на справді, у середньому, громадяни пишуть 5 листів на місяць в межах України, 1 лист на

місяць в межах СНД, 1 лист на півроку у країни Європи та Америки. Статиистичні показники є заниженими, так як через скрутне матеріальне становище громадяни не можуть дозволити собі листуватись із своїми друзями, рідними. При цому треба врахувати, що листи необхідно направляти рекомендовані, так як відповідно до вимог Цивільного Кодексу України правочини між фізичними і юридичними особами мають вчинятися у письмовій формі. В зв"язку з чим середні витрати громадян становлять 20 гривень на місяць на одну особу. В зв"язку з чим прошу вас внести зміни до ПКМУ № 656 та Наказу № 109/95/157 і передбачити додаткові витрати на послуги зв"язку та інформативні.

- Існуючи нормативи в ПКМУ № 656 та Наказі № 109/95/157 є значно заниженими. Так, у послугах зв"язку та інформативні передбачено користування 1 антеною на середньостатистичну сім"ю, але зараз XXI сторіччя. Всі користуються кабельним телебаченням, вартість користування яким складає 15 гривень на місяць на середньостатистичну сім"ю. В зв"язку з чим прошу вас внести зміни до ПКМУ № 656 та Наказу № 109/95/157 і передбачити додаткові витрати на послуги зв"язку та інформативні.
- Існуючи нормативи в ПКМУ № 656 та Наказі № 109/95/157 є значно заниженими. Так, ПКМУ для чоловіків працездатного віку передбачає норму користування 1 парою зимового взуття на 5 років, 2 парами осінньо-весняних черевиків на 5 років, але сьогодні якість товарів є дуже поганою. Черевики стають непридатними вже через 2 -3 місяця, через що громадяни змушені придбавати нові. Сорчки - сентитичні, непридатні для здорового способу життя. Льняні коштуют в 10 - 30 разів дорожче. Ковбаси, що продаються - виготовлені не із справжнього м"яса. Масло коров"є виготовлене із значним вмістом маргарину. Враховуючи те, що значна частина населення перебуває в скрутному матеріальному становищі й тому придбає не якісні товари, середньостатистичні дані, які застосовуються для обчислення прожиткового мінімуму Державним комітетом статистики, є заниженими. Тому насправді вартість наборів продуктів харчування та непродовольчих товарів треба збільшити не менш ніж на 50 %. Тобто на суму не менш ніж 200 гривень на одну особу на місяць.
- Враховуючи той факт, що інфляція випереджає ріст прожиткового мінімуму, прожитковий мінімум треба завищити на коефіцієнт очикуваної інфляції, наприклад на 5 %.
- Вартість послуг культури є значно заниженою Так, книжки коштують 50 - 150 гривень, а вартість квитків до театру, кінотеатру 15 - 30 гривень, а не 1 гривню 72 коп у 2000 році, як на це вказує Наказ № 109/95/157. Що в середньому складає 50 гривень на місяць на одну особу
- Відповідно до концепції безперервної освіти, для того щоб громадяни не відставали від суспільного розвитку вони повинні вчитися все життя. Для відвідування навчальних курсів, придбання навчальної та науковлі літератури та інш. необхідно витрачати 100 грн. у місяць на одну особу.

Розрахунок добавки до прожиткового мініму: 100 + 200/12/3 + 3000/12 + 100 + 2000/12 + 400/12 + 473/12 + 10 + 20 + 15/3 + 200 + 50 + 100 = 1080 грн.

1080 + 15% = 1242 грн.

Розмір реального прожиткового мінімуму: 480 + 1242 = 1722 грн.

В зв"язку з тим, що розмір прожиткового мінімуму є значно заниженим у мене складається враження, що експертизу визначення норм прожиткового мінімуму проводили вороги України. Чи погоджуєтесь ви з цим висновком?

В зв"язку з вищевикладеним, на підставі Законів України "Про звернення громадян", "Про інформацію",

ПРОШУ

- Надіслати на мою адресу повну назву та реквізити НПА, що визначає порядок проведення науково-громадської експертизи відносно визначення норм прожиткового мінімуму.
- Надати мені письмову інформацію на вищевказані питання та прохання.

- Провести перерахунок нормативів з урахуванням реального становища, яке має місце в державі з урахуваням моїх пропозицій.
- Про результати розгляду цього звернення прошу повідомити мене письмово.

13.07.2007

*Я.М. Карачевцев, В.І. Справедливцев*

**Статья 49 Конституции Украины**
**/право на бесплатную медицинскую помощь/**

**Врачи - губители здоровья**

Бизнес на здоровье - один из прибыльных видов предпринимательской и коррупционной деятельности, так как любому человеку дорого его здоровье, и он, являясь неграмотным в области здравоохранения и лечения, а также находясь в зависимости от врача, готов отдавать любые деньги, чтобы избавиться от болячек. С учетом этого стоимость обучения в медицинских институтах очень высокая и очень высокий уровень взяточничества и низкой подготовки мед специалистов, которая не отвечает общепризнанным мировым стандартам и требованиям, которые предъявляются ко всем, кто занят частной платной врачебной практикой.

В Украине очень редко можно встретить врача, который бы не нарушал клятву Гиппократа.

Схема лечения у большинства эскулапов очень проста: больному, как правило ставиться не правильный диагноз (врач пользуется тем, что симптомы многих болезней являются похожими), и выписываются самые дорогие лекарства и обследования. При этом, как правило, врач направляет больного именно в определенную аптеку либо в определенный диагностический центр, с которым у него заключен негласный договор. Больной сам того не подозревает, что от 10 % до 40 % денежной суммы, которую он потратил на лечение, идет в карман лечащему врачу. Многие врачи уже заключили с аптеками и дистрибьюторами договора, которые позволяют определять по выписанному рецепту (в амбулаторной карте либо по обычному рецепту, который сдается в аптеку) фамилию врача и переводить на его банковский счет определенный процент от суммы покупки. Курс лечения не помогает. Врач уверяет больного, что у него тяжелое заболевание и предлагает другой курс "лечения" непрактичными дорогими медикаментами.

При этом врачи грубо нарушают действующие инструкции и приказы Минздрава, Международные документы ВОЗ, не используют глоссарии болезней, которые устанавливают порядок обследования и лечения. Так инструкции предписывают в первую очередь выписывать больному украинские медикаменты, в случае их отсутствия, - медикаменты стран СНГ, а в третью очередь - медикаменты зарубежных стран. При прочих равных условиях врачи должны выписывать более дешевые препараты. Однако на практике все происходит наоборот: врачи в первую очередь выписывают самые дорогие и зарубежные лекарства. При этом они акцентируют внимание, что чем дороже препарат, тем он более чудодейственный. Хотя на самом деле зарубежные препараты являются малоэффективными. Многие из них оказывают грубое влияние на организм, имеют массу побочных эффектов и неизвестных последствий в долговременной перспективе. Так как такие препараты являются новыми, и поэтому нет медицинской статистики их влияния на состояния здоровья.

Возьмем, например, самое простое заболевание: острое респираторное заболевание. Шифр по МКБ - 10 I 06.9. В соответствии с приказом Минздрава № 507 от 28.12.2002 в амбулаторных условиях врачи должны выписать взрослому населению следующий курс лечения: аскорутин 0,5 * 3 р/д, нафтизин по 3 кап в каждую половину носа по 4 р/д, диазолин 0,1 * 3 р/д, протефлазид, муколпан, ацетилсалициловая кислота (при температуре выше 38 С), протифлазид или амизон, индометацин, - при чем многие из этих препаратов могут быть и не назначены, если нет показаний. Если симптомы сохраняются более 5-7 дней, то в соответствии с этим приказом больной подлежит госпитализации. А теперь каждый может вспомнить, как его лечили, и сделать вывод: правильно ли его лечили и госпитализировали ли его после 7 дней болезни. Каждый может оценить стоимость лечения. Оказывается, что стоимость лечения, предложенная лечащим врачом в 10 - 20 раз дороже стоимости лечения, который предписывает Минздрав и обязывает врачей применять именно этот метод лечения. Однако эскулапы уверяют, что "старые" лекарства не

эффективны, поэтому они предлагают новый метод лечения. При этом они умалчивают тот факт, что новые методы лечения могут применять только научные сотрудники клиник НИИ, и то в строго оговоренных рамках, то есть утвержденных заседанием научного совета или научной конференцией. Врачи нарушают приказы, и за это не несут никакой ответственности, потому что у них очень жесткая круговая порука. Поэтому каждый потерпевший имеет право обратиться в суд по защите своих прав и здоровья с обязательным указанием суммы морального вреда, нанесенного врачом и лечебным учреждением, другим лицом, занимающимся лечебной практикой. Больные, без их согласия, превращаются в "подопытных" кроликов, так как врачи испытывают на них новые препараты и методы лечения. Кто ответит за это? Ведь лечение новыми методами загоняет болезнь внутрь.

Врачи также грубо нарушают права граждан на бесплатную медицинскую помощь и требуют оплаты за лечение, консультации, обследования, заставляют покупать лекарства. Стоимость элементарной операции в различных государственных клиниках составляет от 100 до 500 гривен за 30 мин. внимания, уделенного врачом (это не считая оплаты лекарств, "презентов" медсестрам, оплаты за поселение и пр. незаконных поборов). Что означают такие "тарифы"? Они означают, что при такой оплате труда зарплата врача составляет от 30 000 до 160 000 гривен в месяц от таких взяток. Спрашивается, где справедливость? Ведь минимальная зарплата в Украине составляет около 300 гривен, а средняя зарплата большинства граждан - 700 гривен. Причем труд многих является более стрессовым, напряженным и ответственным, чем труд врача. Почему врачи за свою работу получают зарплату из государственного бюджета и еще требуют от больных оплаты труда, которая в 40 раз превышает оплату труда пациента, обратившегося за помощью? Где совесть врача? Разве он не знает, что залогом здоровья является полноценное питание больного, а врач вытаскивает из него последние деньги, обрекая пациента, его семью на голод и недоедание? Разве он не знает, что своими поборами он создает замкнутый круг для больного, нетрудоспособного человека: чтобы оплатить лечение надо трудиться, работать, но чтобы работать надо быть здоровым? Врачи, чтобы ввести в заблуждение общественность, оправдывают свои поборы низким финансированием здравоохранения. Но спрашивается, где вы видели пикеты, забастовки врачей и медсестер в нерабочее время с требованием увеличить финансирование учреждений здравоохранения? Известны ли вам факты коллективных обращений мед персонала в Кабмин, средства массовой информации и международные организации, инициирование коллективных споров, обращения в суд по данному вопросу? Нет. Так вот отсутствие этих фактов и является доказательством того, что врачи сознательно нарушают закон, мораль и клятву Гиппократа, а также совершают уголовное преступление: так как требуют оплаты за бесплатную медицинскую помощь и отказывают в лечении, если человек является неплатежеспособным. Это статьи 184 и 139 Уголовного Кодекса Украины. А теперь задайте себе вопрос: желаете ли вы лечиться у врача, который совершал и совершает преступления против здоровья и жизни человека? И какое качество медицинской помощи может предложить такой "врач"?

С каждым годом в Украине шириться объем компьютерного банка данных, в который заносятся фамилии, диагнозы больных, курс лечения и пр. Этот негласный банк данных пополняется лечащими врачами, которые за деньги продают бизнесменам лечебную тайну о состоянии больного. Что позволяет частным клиникам и всяким "экстрасенсам", "знахарям", которые имеют доступ к этим банкам данных, "объективно" ставить диагноз и впечатлять пациентов своим знахарством и профессионализмом. Врачебной мафии помогает и государство, которое официально создает компьютерные банки данных (например, по онкологическим заболеваниям, массивы инвалидов) и вводит компьютеризированный учет личных данных населения (паспортные данные, прописка, идентификационный код и пр.), что позволяет быстро получать персональную информацию о человеке. Поэтому вы понимаете, почему в Харькове несколько фирм записывают на прием больных к знахарю, который ведет прием в Днепропетровске или записывают в Днепропетровске, который ведет прием в Харькове. Эти схемы разработаны с учетом того, что с Харькова в Днепропетровск больных людей доставят на автобусе за дорогую плату, организуют питание, ночлег этих больных тоже по шкуродерским тарифам. От дня записи до приема обычно проходит 10 - 15 дней. За это время подручные знахаря сообщают знахарю точные данные: какую операцию перенес больной, какие проблемы в его семье, личной жизни, материальное состояние, о чем знахарь, якобы не зная об этом, сообщает на приеме больному, что очень мощно влияет на психику больного в основе доверия к знахарю лежит вопрос больного, который он задает сам себе: откуда знахарь знает все обо мне. Значит он видит

невидимое. Он общается с духами и т.д. и т.п., значит он всесильный. Но больной не задумывается, что и видит знахарь, и общается с духами за деньги больного. Видения и общение знахарю обеспечивают его помощники, сообщающие знахарю персональную информацию больного.

В Украине шириться сеть дистрибьюторов дорогих биологически активных добавок (БАД), практика применения которых подтверждает, что существенного влияния на улучшение здоровья эти добавки не оказывают. О чем иногда сами торговцы этими добавками не скрывают в своих пояснениях покупателям. Вышеизложенное подтверждает, что в обществе, где во власти стоят меркантильные интересы коррумпированной верхушки медиков фармацевтам, врачам, службам, которые их обслуживают, знахарям, производителям мед техники и препаратов выгодно иметь огромное количество больных, и такой власти не нужно здорвое население. Поэтому трудящимся, а особенно пролетарским слоям населения необходимо активизировать законную борьбу не только за свои права, в том числе право на жизнь, а и за установление Советской власти, утверждение социализма в Украине. Так как эта система власти, основанная на бесплатном образовании и медицинском обслуживании и на отсутствии бизнеса в этих и других отраслях, не предполагает получение сверхприбылей за счет горя человека, за счет его болезней.

Большинство народ чувствует, что врачи не лечат, а калечат. Именно поэтому появились пословицы и анекдоты: "Чтобы лечиться, нужно иметь железное здоровье", "Врачи не лечат, а залечивают", "Будем лечить, или пускай живет?", "Ну и дурак, ты, Авраам, он меня всю жизнь кормил, а ты его вылечил!".

*Н. Светличный*

## Статья 55 Конституции Украины
## /права и свободы человека защищаются судом, право на обращение в соответствующие международные суды/

### Дело Купцовой Л.И.

Суть дела такова. В квартире, где проживает семья Купцовых, произошла утечка горячей воды из трещины, которая образовалась в трубе общего пользования (полотенцнесушитель), за ремонт которой ответственный ЖЭУ (жилищно - эксплуатационный участок). До и после затопления квартиры Г. Купцова Л.И. неоднократно обращалась в ЖЭУ с просьбой отремонтировать полотенцесушитель, однако ее устные просьбы в журнале регистрации заявок не фиксировались. После чего Купцова Л.И. была вынуждена обратиться к гражданину Б., который отремонтировал полотенцесушитель, наложив хомут.

Через несколько месяцев соседка Г. обратилась в суд с иском на Купцову Л.И. В ходе судебного разбирательства оказалось, что соседка Г. воспользовалась подложным актом, составленным сотрудниками ЖЭУ о том, что якобы утечка горячей воды произошла по вине Купцовых, которые якобы забыли закрыть кран горячей воды в ванной. Купцова Л.И., ее муж, а также свидетель Б. обращали внимание суда на это обстоятельство, доказывая, что вина за затопление квартиры гражданки Г. лежит на плечах ЖЭУ. Однако судья М. райсуда пояснения Купцовых голословно отклонил, и вынес решение о взыскании с Купцовых в пользу Г. 1000 грн. материального вреда и 2000 грн. морального вреда.

При ознакомлении с материалами дела Купцова Л.И. выяснила, что протокол судебного заседания был сфальсифицирован секретарем судебного заседания Р., которая в показаниях Купцовой Л.И. и ее мужа записала, что ответчики говорили о том, что вода бежала из крана. В то время как в судебном заседании Купцова Л.И., ее муж поясняли, что вода лилась из трещины в полотенцесушителе. Купцова Л.И. подала замечания на протокол. Однако судья М., нарушая Гражданско - процессуального Кодекса, провел судебное заседание в отсутствии ответчиков и вынес решение об отказе в удовлетворении заявления Купцовой о внесении изменений в протокол.

Апелляционный и Верховный суд Украины не усмотрели нарушения норм материального и процессуального права.

Купцова Л.И. также обращалась в прокуратуру М. района с просьбой возбудить уголовное дело по факту фальсификации протокола судебного заседания, однако ответа на свое заявление не получила. Купцова Л.И. дважды обращалась в прокуратуру Харьковской области и в Генеральную прокуратуру, однако ответов на свои обращения она также не получила.

После окончательного решения национального суда Купцова Л.И. обратилась в Европейский суд по правам человека, который вынес голословное решение о неприемлемости жалобы Купцовой Л.И., так как в ее деле нет нарушений прав человека.

Подумать только: несправедливое решение суда, фальсификация судьей материалов дела, бездействие органов прокуратуры, незаконное взыскание 3000 гривен, а Европейский суд не усматривает нарушения прав человека.

Все это говорит о том, что судебная система порочная. Суды, в том числе и Европейский, выносят голословные решения, грубо нарушая права человека и нормы процессуального кодекса о всестороннем исследовании материалов дела. Поэтому в защите прав человека граждане Украины и других государств не могут уповать на правоохранительную систему. Это говорит о том, что законными методами защитить свои права в таком государстве как Украина (да и во многих других странах) невозможно. Это в очередной раз говорит о кризисе строя.

**Дело Рубана В.Н.**

Уголовно - процессуальный Кодекс Украины устанавливает, что срок рассмотрения гражданского дела не должен превышать трех месяцев.

Это справедливо, ведь судебная система выхолащивается, если вопрос о восстановлении нарушенного права решается годами и десятилетиями.

Нарушение права гражданина на судебную защиту в Украине хорошо иллюстрирует дело Рубана В.Н. Это дело о незаконном переселении из одного общежития в другое под прикрытием которого была совершена кража личного имущества Рубана В.Н. на сумму более чем 100 000 гривен, а Рубан В.Н. фактически остался бездомным.

Решение о выселении Рубана В.Н. принял судья Лазюк С.В. Дзержинского райсуда г. Харькова в судебном заседании от 22.12.2004. Рубан В.Н. подал апелляцию на решение судьи Лазюка С.В., однако судья Лазюк С.В. апелляцию Рубана неоднократно оставлял без движения. Последняя апелляция Рубана В.Н. "исчезла" из канцелярии суда и судья Лазюк С.В. выдал исполнительный лист, производство по которому выполнил госисполнитель С.

27.12.2005 Апелляционный суд отменяет решение райсуда, но это дело не спасает, так как Рубан уже полгода живет на улице. Дело к производству принимает судья Слободин М.Н. Судебные заседания назначаются на 09.02.2006, 06.03.2006, 24.03.2006, 24.04.2006, 05.05.2006, 30.05.2006, 10.07.2006, 01.09.2006, 26.09.2006, 09.10.2006, 17.01.2007, 05.02.2007, 20.03.2007, 21.03.2007, 18.04.2007, 25.04.2007, 25.05.2007, 10.07.2007. Всего состоялось 18 судебных заседаний. На последнем судебном заседании судья Слободин М.Н., он же Заместитель председателя Дзержинского райсуда заявил себе самоотвод.

Дело приняла к производству судья Омельченко Е.А., которая назначала судебные заседания на 05.09.2007, 01.10.2007, 22.10.2007, 29.10.2007, 05.11.2007. По настоящее время дело не рассмотрено.

По факту кражи личного имущества Рубан В.Н. неоднократно обращался в органы милиции и прокуратуры. Три раза беседовал лично с прокурором Харьковской области Синчуком В.Л., более 10 раз беседовал с прокурорами отделов, передал более 20 писем в обл. прокуратуру, но до сих пор уголовное дело по факту кражи личного имущества не возбуждено.

В конце концов, Рубан В.Н. подал в суд на судью Слободина М.Н., однако Харьковский окружной административный суд постановил, что в суд на судью подавать нельзя. Но возникает вопрос: куда же тогда подевалась статья 124 Конституции Украины, в соответствии с которой юрисдикция судов распространяется на все правоотношения? Кто выплатит Рубану В.Н. моральный вред за затягивание рассмотрения его дела о вселении?

Обращает на себя внимание тот факт, что вопрос о выселении Рубана В.Н. был решен в одном судебном заседании без участия Рубана В.Н. в пределах двухмесячного срока с момента подачи иска, в то время как встречный иск Рубана о вселении рассматривается уже три года. Состоялось 23 судебных заседания. Однако решение по встречному иску до сих пор не вынесено.

Возникает вопрос: почему когда выносится решение о нарушении права соблюдаются все сроки и нет волокиты, а когда рассматривается иск о защите права то суд длится годами с постоянными перенесениями дат заседаний?

Рубана В.Н. постоянно интересует вопрос, почему судьи не выполняют пункт 6 Постановления пленума Верховного Суда Украины от 30 мая 1997 года № 7 "Про посилення судового захисту прав та свобод людини і громадянина", в соответствии с которым, *"Поверхове*

*вивчення справ, неналежна їх підготовка до судового засідання, несвоєчасне повідомлення учасників процесу про час розгляду справ, безпідставне перенесення часу їх розгляду викликають справедливе обурення громадян. У зв"язку з цим необхідно мати на увазі, що суддя несесе особисту відповідальність за своєчасний і якісний розгляд справ. Навмисне порушення закону чи несумлінне його виконання, якщо це призвело до тяганини при розгляді справи й істотно обмежило права і законні інтереси громадян, слід розглядати як неналежне виконання суддею професійних обов"язків".* Но на этот вопрос Рубан В.Н. нигде не может найти ответа: ни в Совете Судей, ни в Министерстве Юстиции Украины, ни в Верховной Раде Украины, ни в Уполномоченной Верховной Рады Украины по правам человека, ни в суде, ни в прокуратуре. *"Судьи независимы. Влияние на судей запрещено. Судьи неприкосновенны"* - следуют ответы со всех инстанций. А за этими ответами стоят нечеловеческие страдания сотен тысяч граждан, в том числе и Рубана В.Н., которые терпят современные пытки украинского "правосудия".

**Суды выносят голословные решения**

Согласно действующему процессуальному законодательству решение суда должно быть мотивированным (законним і обгрунтованим). «Законним є рішення, ухвалене судом відповідно до норм матеріального права при дотриманні норм процесуального права", «Обгрунтованим є рішення, ухвалене судом на підставі повно і всебічно з*ясованих обставин в адміністративній справі, підтверджених тими доказами, які були досліджені в судовому засіданні». «Рішення суду складається із … встановлених судом обставин із посиланням на докази, а також мотивів неврахування окремих доказів». Однако очень часто суды выносят не мотивированные решения: не упоминают важные обстоятельства и доказательства, приводят в подтверждение решения только те доказательства, которые выгодны только лишь одной из заинтересованных сторон по делу. Иногда суды даже «выдумываю» несуществующие положения законов для того чтобы отказать в иске. Апелляционный суд часто «закрывает глаза» на допущенные нарушения. А Верховный суд в своих решениях как правило голословно пишет «Из предоставленной кассационной жалобы не усматривается нарушение норм материального и процессуального права» и не принимает жалобу к рассмотрению. При этом Верховный суд не анализирует каждый довод, не цитирует его и не приводит мотивов, опровергающих доводы кассатора о нарушении его прав судами и лицами по делу. Надежд на Европейский суд по правам человека тоже мало, так как и он голословно без исследования доводов жалобы выносит решение о неприемлемости, утверждая, что «из жалобы не усматривается нарушение основных прав и свобод, гарантированных конвенцией». Таким образом судебная система является порочной и не эффективной. Это связано с тем, что судей практически невозможно привлечь к ответственности за их незаконные действия. Сказывается и то, что судьи не избираются народом (как это было в СССР), а утверждаются пожизненно депутатами Верховного Совета, которые представляют интересы крупного капитала.

**Суд незаконно защищает власть, которая желает переименовать улицы, названные в честь выдающихся деятелей СССР**

Заступник Голови харківської обласної державної адміністрації В.М. Бабаєв звернувся до мера Харкова М.М. Добкіна з пропозицією змінити назви площ, вулиць, районів названих іменами таких осіб, як Ленін В.І., Дзержинський Ф.Е., Орджонікідзе Г.К., Кіров С.М., Калінін М.І., Куйбишев В.В., Менжинський В.Р., Тухачевський М.Н., Гамарник Я.Б., Якір І.Е., Косіор С.В., Постишев П.П., Чубар В.Я., Петровський Г.І., Уборевич І.П., Примаков В.М., Дибенко П.Ю., Ейдеман Р.П., Межлаук В.І., Шліхтер О.Г., Роза - Люксембург, Павлік Морозов. В обгрунтування своєї пропозиції він вказував що зазначені особи безпосередньо причетні до голодомора 1932 – 1933 років в Україні. Мешканець Харкова Карачевцев Я.М. звернувся до суду з вимогою визнати дії Бабаєва В.М. незаконними, так як він розповсюдив недостовірну інформацію, що є загрозою національній безпеці в інформаційній сфері, так як зазначені особи за злочин "геноцид" до кримінальної відповідальності не притягалися. Згідно з Конституцією України (стаття 62) особа є винною, коли її вину не буде доведено в законному порядку і встановлено обвинувальнм вироком суду, чого не було зроблено.

Але суддя Харківського окружного адміністративного суду Курило Л.В. 02.12.2008 відмовила у задоволенні позова Карачевцева Я.М. При цьому суд не лослідив вищезазначені докази. Окрім того в абзаці № 25 суд першої інстанції голослівно встановлює, що "*Під час розгляду справи було встановлено, що на всі звернення Карачевцева Я.М.. відповідачами були надані відповіді в межах їх компетенції, тому суд вважає, що права позивача на отримання інформації відповідачами не*

*порушені*". Зазначена обставина не доведена мотивованою частиною рішення суду і не встановлена судом, так як суд не досліджує позовні вимоги Карачевцева Я.М., не наводить обставин і доказів позову і не викладає мотивів, якими він повинен встановити хибність аргументів позову. Суд тільки вибірково цитує переписку Карачевцева Я.М. і відповіді на його звернення, а також цитує окремі положення де-яких нормативно-правових актів України. Зазначені дії суд виконує у відірваності від вимог позову, обставин та фактів, якими позивач обгрунтовує свої вимоги, в зв*язку з чим постанова суду підлягає скасуванню з ухваленням нового рішення, так як суд не довів обставини, що мають значення для справи, які суд першої інстанції вважавє встановленими.

В абзаці № 26 суд першої інстанції голослівно встановлює, що "*Завданням адміністративного судочинства є захист прав, свобод та інтересів фізичних осіб у сфері публічно - правових відносин. При цьому, захисту підлягає не будь - який , а правовий інтерес*", при цьому суд не посилається на норми права, що є порушенням пункту 3 частини1 статті 163 КАС, так як суд не вказує положення закону, яким він керувався. Суд також порушив статті 6, 19 Конституції України, так як діяв (встановлював обставини) не на підставі закону. Суд також протирічить сам собі, так як він відкрив провадження по справі, про що є ухвала, тобто суд з одного боку вважає, що справа підсудня адміністративному суду, а з іншого боку в поставнові суд намагається довести, що начебто позов не підсудній, так як начебто позивач не захищає правовий інтерес, при цьому суд першої інстанції нехтує положення пункту 1 частини статті 17 КАС, згідно з якою, "*компетенція адміністративних судів поширюється на спори фізичних осіб ... із суб*єктами владних повноважень щодо оскарження його рішень..., дій чи бездіяльності*". В зв*язку з чим постанова суду підлягає скасуванню з ухваленням нового рішення, так як суд не довів обставини, що мають значення для справи, які суд першої інстанції вважавє встановленими. Суд допустив й інші порушення (ми їх не наводимо у зв*язку з малим обсягом друкованого видання), що свідчить про тенденцію прийняття голослівних рішень.

**ОБЪЯВЛЕНИЯ**

Харьковская городская правозащитная организация Альянс "Квириты" готовит к публикации доклады

- о нарушении прав человека правоохранительными органами Украины,
- о нарушении прав человека Уполномоченной Верховного Совета Украины по правам человека,
- о состоянии нарушений прав человека в Украине и Харьковской области,
- о нарушении прав человека Европейским судом по правам человека.

В связи с чем мы будем очень благодарны каждому, кто предоставит свои материалы по вышеуказанным темам.

---

Адрес Харьковской городской правозащитной организации Альянс «Квириты»: Председатель Совета Справедливцев В.И., ул. Богомольца, 27-а, оф. 64, г. Харьков – 61157, тел. 783-81-33. Заместитель Председателя Совета Карачевцев Я.Н., а/я - 10269, г. Харьков – 61121. Начальник юридического отдела (оказание правовой помощи при составлении исков, заявлений, жалоб, представительство интересов в суде) Корниенко Максим Юрьевич, тел. 8-093-884-12-77, 8-098-261-71-38. Адрес веб-сайта quirites.ucoz.net